

Kuryer Poznański.

No. 22.

Redaktor odpowiedzialny:

Czwartek, 28 stycznia 1875.

Józef Żórawski.

Rok IV

„Kuryer Poznański“ wychodzi codziennie z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych. Przedpłata kwartalna wynosi w mieście 7 marek 50 fen., w cesarstwie niemieckim 9 marek 15 fen., w Austrii i Węgrzech 6 guldenów, w Francji, Belgii, Szwajcarii i Włoszech 18 franków, w innych krajach cena prenumeracyjna w Poznaniu z dołączeniem odpowiedniego portoryum. — Biuro redakcyi przy ulicy Kycerskiej No. 2. Ekspedyoya przy placu Wilhelmowskim No. 8. Ajenjency Kuryera: w Krakowie J. Czech, księgarz; w Lwowie F. H. Richter. Ogłoszenia przyjmują się w ekspedyoya jako też u pp. R. Mosse w Berlinie, Frankfurcie n. M., Halli, Hamburgu, Lipsku, Monachium, Norymberdze, Pradze, Strassburgu, Stuttgardzie, Wiedniu, Zurychu; Hansenstein & Vogler w Hamburgu, Bazylei, Berlinie, Wrocławiu, Kamienicy (Chemnitz), Gdańsku, Dreźnie, Erfurcie, Frankfurcie, Genewie, Halli n. S., Hanowerze, Kolonii, Lausanne, Lipsku, Lubecie, Norymberdze, Pradze, Stuttgardzie, Wiedniu, Zurychu; Dapbe & Comp. w Frankfurcie; H. Albrecht w Berlinie, Friedrichstrasse No 74; Havas, Lafitte, Bullier, place de la Bourse 8. w Paryżu. — Cena inseratów wynosi od wiersza drobnego druku sześciolatowego 1 sgr. 6 fen., reklam 3 sgr., tłómaczenia na język polski bezpłatnie.

POZNAŃ, 28 stycznia.

W tych dniach odbyła się na wybrzeżach angielskich popisowa żegluga okrętu pancernego „Kaiser“, wykończona na angielskich warsztatach dla niemieckiej marynarki wojennej. Z powodu tego zamieszczenia Times artykuł wstępny, zasługujący pod wielu względami na uwagę, przede wszystkim jednak z tego względu, że organ City londyński źle utajoną zazdrość i obawę z powodu tak nagłe i tak ogromnie wzrastającej niemieckiej potęgi morskiej ukrywa niezręcznie wcale pod wyrazami dumy, iż ilekroć mocarstwo zagraniczne jakie chce się zaopatrzyć w bardzo dobry okręt wojenny, zmuszone jest zgłosić się po to do warsztatów angielskich. Niemcy starają się, powiada Times, nie tylko o najlepszą armię lądową, lecz także o najpotężniejszą flotę i uważają utworzenie takowej za główne w chwili obecnej zadanie. (Dotychczas nie miała Anglia rzeczywistego rywala na morzu; teraz ma ich już kilku. W obecnej chwili utrzymują się jeszcze pozory bezpieczeństwa dla Anglii, ponieważ rywalizujące z nią mocarstwa jeszcze między sobą się nie porozumiały i tak prędko pewnie się nie porozumieją; tyle jednak pewna, że wszystkie mocarstwa pierwszorzędne zazdroszą Anglii chwały pierwszej potęgi morskiej, za pomocą której niejednokrotnie wpływała przeważnie na losy Europy. — Okręt pancerny „Kaiser“ jest, zdaniem znawców, najgroźniejszym i najstraszliwszym okrętem wojennym, jaki dotychczas świat oglądał.

Przy operacjach hiszpańskiej armii północnej przeciwko Karlistom chodzi podobno głównie o danie odsieczy miastu Pampelona, zbliska już ściśniętemu przez Karlistów. W tym celu wyruszyły, jak donosi telegraficzne Biuro Wolfa z Madrytu, wszystkie oddziały wojska, zebrane w pobliżu Peralty, w kierunku na Pampelona. — Zamianowany w sprawie okrętu „Gustaw“ hiszpański komisarz rządowy przybył już do Passages. Rząd hiszpański ma podobno zamiar przyznać wszelkie zadośćuczynienie, oraz wynagrodzenie strat poniesionych. Demonstracya wojenną przeciw miasteczku Zarauz musi sobie z tym wszystkim marynarka Alfonsa XII nateraz wybić z głowy, ponieważ kapitan Zeplien i kilku majątków załogi „Gustawa“ znajdują się w mocy Karlistów, a ci, jak tego dowiedli pokilkakrotnie, w ważnych sprawach żartów nie znają. Tymczasem ogranicza się tedy cała demonstracya ze strony rządu Alfonsa XII na to, że dwa okręty wojenne krążą w pobliżu Zarauz. Do Times telegrafują, zaś z Santander, że niemiecka łódź kanonierska „Nautilus“ znajduje się w przystani Passages, gdzie oczekuje przybycia dawniej swej koleżanki „Albatross“, oraz korwety pancernej „Augusta“. Co po złączeniu się w dość groźną eskadrę przedsięwzją dalej te okręty niemieckie, trudno przewidzieć.

Sprawa wschodnia, która się przez czas niejaki dość groźnie zapowiadała, ucisza się zwolna na wszystkich punktach, chwilowo przynajmniej. Podgorzycki zatarg pomiędzy Czarnogórą a Turcyą można już całkiem uważać za załatwiony i to na następujących warunkach: Książę czarnogórski zamianuje osobną komisya, która zaszadywać ma w klasztorze Piperi, ku osądzeniu oskarżonych o udział w owęj bitwie. Turecki delegat będzie przytomnym posiedzeniom tej komisji, która zresztą tureckich świadków przesłuchiwać będzie w tureckiej osadzie nadgranicznej Spuz. Zbiegli na ziemię czarnogórską poddani tureccy, którzy są obwinieni o to, że strzelali do tureckich żołnierzy, zostaną władzom tureckim wydani. — Ale i od strony księstw nadnaddunajskich uciszyła się, jak na teraz, groźba zaburzenia spokoju. Serbia zaprzęgnięta jest obecnie własnymi, wewnętrzniemi kłopotami i nie może myśleć o wielkiej akcji na zewnątrz. Gabinet dzisiejszy, składający się z dworaków i członków stronnictwa młodo-liberalnego, nie może liczyć na znaczną większość w skupczynie, która właśnie temi dniami rozpocząć miała swe obrady. Mówią, że gabinet pewnym jest tylko 31 głosów wirylnych i 34 głosów deputowanych niezawisłych, którzy spowodowali upadek gabinetu Marinowicza i należą do t. z. stronnictwa czynu. Stronnictwo to jednak nietylko wojowniczo występuje przeciw Porcie ile nieprzejawnie jest usposobionem wobec Austrii-Węgier, obwiniając gabinet wiedeński, że przywłaszcza sobie owę misya, do której Serbia czuje się powołaną, misya oswobodzenia chrześcian, ujarzmionych przez Islam i pozyskanie słowiańskich prowincyi, jak Bułgarii, Serbii tureckiej i Bosnii. Wszystkie pisma serbskie z jedynym wyjątkiem Vidojdana są zgodne w tym zapatrywaniu. Co się zaś Rumunii tyczy, ta zachowała w całym obecnym przesileniu nad dolnym Dunajem ostentacyjną obojętność. Organ

ministra spraw zagranicznych, Pressa, wystąpił stanowczo przeciw twierdzeniu, jakoby między Serbią a Rumunią istniał traktat zaczepno-odporny. „Rumunia i Serbia, pisze ten dziennik, mają swoją własną wzajemnie niezawisłą egzystencya. Mamy nadzieję, że między temi państwami zachodzić będą zawsze najlepsze i najprzejawniejsze stosunki. Nie mieliśmy dotychczas żadnego powodu do zawierania z Serbią jakiegokolwiek traktatu zaczepnego lub odpornego. Pogłoska o istnieniu takiego traktatu jest tylko czcym wymysłem i została rozpowszechnioną jeszcze w czasie, gdy mieliśmy zaszczyt odwiedzin księcia Milana. Wspólność sympatyj jest jedynym węzłem, jaki nas łączy z Serbami. Każdy z tych dwóch krajów kroczy swą własną drogą rozwoju. Możemy zapewnić strategów i zwolenników sensacyjnych wiadomości, że Turcyja nie ma powodu upatrywać w nas swego wroga. My tylko stajemy wobec niej w obronie praw swoich. Rumunia ma na szczęście takie położenie topograficzne, że może Turcyi zdziałać wiele dobrego, ale nie złego. Wspaniała rzeka, która nas dzieli od niej, nie pozwala nam myśleć o planach zaczepnych lub zaborczych. Co więcej, t. z. sprawa wschodnia w ścisłym znaczeniu nic nas nie obchodzi, Wschód bowiem jest po prawym brzegu Dunaju, a my jesteśmy po lewym i od nas zaczyna się Zachód.“

Posiedzenie niemieckiego parlamentu w sprawie wniosku o szanowanie praw narodowości polskiej.

I.

W sprawie wniosku o szanowanie praw narodowości polskiej, jaki uczyniło Koło polskie w parlamencie, a który tylko na energiczne dopominanie się posła Niegolewskiego stawion był na porządek dzienny w samym końcu kadencyi parlamentarnej, przemawiali ze strony polskiej pp. Taczanowski i dr. Niegolewski. Ze strony niemieckiej tylko przeciwnicy zostali dopuszczeni do głosu. Znany przywódca frakcyi centrum, dr. Windhorst, zaledwie, we wzmiance osobistej odpowiadając na zarzut p. Puttkamera, zdołał dać świadectwo świętości naszej sprawie, z przyciskiem wyraziwszy się, że wraz z towarzyszymi swymi podpisał wniosek polski nie dla czego innego, jeno, że go uważa za sprawiedliwy, i że byłby się jeszcze starał to wykazać dobitnie, gdyby przeszkody w tym nie stawiła mu „Schlussmachei“, owo systematyczne zamknięcie dyskusyi, ilekroć nie miła jest większości w Izbach, która tym środkiem niby to legalnym praktykuje najgorszego rodzaju despotyzm. — Faktem jest, że jedyni członkowie frakcyi centrum umieją się jeszcze rzadzić zasadą sprawiedliwości dla naszej narodowości. Przyczyna tego nie w czym innym, jeno w tym, że dla nich dekalog jeszcze nie przestał być zakonem i w prawie międzynarodowym, że dla nich racya stanu nie jest najwyższą zasadą ponad moralność, słuszność, sumienie. W nich znajdowaliśmy dotychczas wiernych sojuszników: i dla tego nie pojmujemy, czemu się tak skwapliwie posłowie nasi wypierają wszelkiej z nimi łączności, i to jeszcze z obawy przed opinią takich nacyonal-liberałów niemieckich. Nigdy nie życzyliśmy sobie tego, żeby Koło polskie złożyło się z frakcyą centrum; zgadzamy się i na to, że dr. Niegolewski odrębność polską naszych posłów uwydatnił. Ale czyż nie należało się zatwierdzić faktycznej zgody Polaków z centrum, mianowicie że nadawano się tu orsz wytlómaczenie tego faktu, doskonałe, iż właśnie frakcyja centrum broni zasad wolności przeciw militarzemu cesaropapizmowi, stroj-nemu w liberalne łachmanki form konstytucyjnych?

Głosy niemieckie nam przeciwe są z wie-

lu miar znaczące. Pan Unruhe-Bomst popiera wniosek o przejście do porządku dziennego nad wnioskiem polskim, ponieważ nie zna rozporządzeń, krzywdzących narodowość polską, a posłowie nasi nie wyrazili, czy rozporządzenia te wyszły z rządu centralnego, z administracyi prowincjonalnej, czy powiatowej. Znakomity to argument. Dla tego, że p. U. B. czegoś nie zna, co ostatecznie znać powinien z urzędu swego, jak mu to zresztą zarucił dr. Niegolewski, dla tego ma parlament uważać to za nieistniejące i żałoby polskie za nieuzasadnione. Zapewne Polaków głaszczą, a oni tak niewdzięczni skarżą się, nie jeno, że ich biją, lecz zabijają moralnie.

Kto czego nie zna, to jedyna rada, żeby się zapoznał sam i drugim zapoznać się polecił: więc jedyny politycznie rozumny wniosek byłby taki, żeby parlament nazaczył osobną komisya, która by sprawdziła przedmiot żądań polskich i z nich na przyszłej kadencyi zdała sprawę. Taby była prawdziwie wielkoduszna decyzja i godna reprezentacyi wielkiego państwa.

P. Unruh-Bomst postawił twierdzenie, że traktaty wiedeńskie w roku 1866 i 70 niemal całkiem wyrzuczone, że więc Polacy na nie powoływać się nie mogą; że też dla pruskich obywateli nie istnieje żadna inna podstawa prawa, prócz pruskiej konstytucyi.

Doskonale. Rozwijajcieno takie teorie w waszych sejmach niemieckich. Niech Europa dowie, czem jest świętość zaprzyszonych traktatów dla Niemiec, jaka ich trwałość, byle tylko Niemcy na siłach się czuli, żeby je bezkarnie łamać. Dla pruskich obywateli nie ma być zasady prawa innej, jak konstytucya. A przecież minister Ladenberg w uwagach, dodanych dla wyjaśnienia artykułów konstytucyi, poręczających wolność Kościołowi i swobodę w zarządzaniu majątkiem własnym, powoływał się na traktaty uprzednie, przyczem wyrzekł to wielkie słowo, że powinność moralna i honor wyciągają tego, ażeby państwo pruskie dopełniło zobowiązań z traktatów.

Konstytucya ma być jedyną zasadą prawa dla pruskich obywateli? Ależ te konstytucya, gdy nie przypada jaki jej artykuł do smaku dzisiejszemu systematowi rządowemu, bez wielkich zachodów okrawają, odmieniają, tłómacząc tak, że dodatki do tekstu mają się jak zatwierdzenie i zaprzeczenie — wolności, Tak i Nie. Tak się stało z artykułem poręczającym wolność Kościołowi, a to z powodu i na rzecz praw majowych.

Ależ te konstytucya nawet na bok usuwają bez wszelkich zachodów, jak przy ustawie o pospolitém ruszeniu, wedle której odmierzony czas służby wojskowej wprost przeciwi się rozrządzeniom konstytucyi.

I taka konstytucya, tak traktowana, miałaby być jedyną zasadą prawa?

Kiedyż konstytucya w każdej chwili odmienić, skreślić, albo ignorować można w parlamentarném życiu publiczném w Niemczech, toć nie konstytucya zaprzysiężona, lecz każdorazowa uchwała sejmowa będzie jedyną zasadą prawa u nas; a więc wola większości parlamentarnej, a więc despotyzm już nie monarchiczny, lecz nadeń gorszy, ludowy, ten despotyzm, który rasowe nienawiści wywołuje i gotuje walkę exterminacyjną plemion słabszych przez silniejsze.

Dokądto zaszło stronnictwo konserwatywne w Pruszech, jeżeli p. Unruh-Bomst mógł takie zasady głosić, które są jawną proklamacyą panowania siły nad prawem, jak to też trafnie zarucił dr. Niegolewski, a więc na wskroś rewolucyjne z ducha i formy.

Pan Puttkamer śpiewa dawną, okle-

paną zwrotkę, że to tylko księża i szlachta dopominają się o jakieś tam prawa narodowe; że lud o nie wcale nie dba; że posłowie nie mają za sobą ludu, który raczej do Laskerów zaufanie okazuje.

Niechby ta wskazówka i przestroga z ust nam tyle wrogich nie minęła niepostrzeżenie. W niej dla nas upomnienie, żebyśmy się wzięli stanowczo do stawiania dowodu jawnego, że posłowie nasi wyrażają myśl i życzenia ludu, kiedy bronią praw narodowości naszej. W piśmie naszym poruszaliśmy już kilkakroć tę sprawę tyle ważną. Proponowaliśmy, żeby posłowie po każdej kadencyi zdawali sprawę z czynności swych sejmowych, żeby żądali instrukcyi, ażeby i lud wykształcić politycznie, wyzwolić go od tego dziś przeważającego uczucia helotyizmu wobec „czerwonego koźnierza“, choćby „Wielmożnego“ komisarza, choćby żandarma; żeby też mieć poparcie w tych tysiącach wyborców dla każdego swego wystąpienia wobec Niemców na sejmie.

Mianowicie w sprawie języka narodowego i wogóle równouprawnienia narodowego oświadczywszy się skwapliwie za proponowanym przez p. I. Łyskowskiego procesem ludności polskiej, który miały się wytaczać rządowi przed trybunałem każdorazowego sejmku, żądaliśmy na ten cel wieców, zgromadzeń politycznych.

Czy domagaliśmy się rzeczy niepotrzebnej? Ze owszem nieodbitcie była i jest potrzebna, o tém przekonuje nas zarzut pana Puttkamera.

Jego wzmianka o zaufaniu, jakie położyli Kościaniacy w żydzie Laskerze, znalazła odprawę doskonałą u dr. N. — Lecz na tém nie powinno się skończyć. Kościaniacy teraz pomiędzy pierwszymi stanąć powinni, żeby petycyą złożyć na ręce posła swego o uszanowanie przez rząd praw narodowości polskiej, a to żeby przekonać takich panów Puttkamerów, że jeszcze nie zapanowali się miłości dla mowy swęj ojczystej, że jeszcze nie są gotowi zdać podle kark w jarzmo germanizatorów kulturowych.

Pan Puttkamer myślał w piętę achileusową ugodzić naszej deputacyi, zarzucając jej, że pomimo, iż wszystkie jej wnioski mają wychodzić z zasady narodowości, połączyla się z reprezentantami polityki antynarodowej; ba, że stała się „ogonem stronnictwa ultramontańskiego i Jezuitów“, którzy dawniej nie występowali za polityką narodową Polaków, a dziś ją popierają, ażeby, ażeby (podziwiajcie narody!) dla ludu polskiego zachować polską szkołę, jako najlepszy środek, by nie dopuścić przez to wyższego niemieckiego ukształcenia!

Za nazwanie frakcyi centrum antynarodową powołał dr. Windhorst do odpowiedzialności pana Puttkamera, który wytłómaczył swe słowa, że przecież frakcyja centrum nie jest polska. Ale czyż dla tego, że nie jest polska, jest antynarodowa? Dr. Windhorst zastrzegł sobie skonstatowanie słów mówcy z zapisów stenograficznych; zobaczymy, jak się obejdzie z logiką pana Puttkamera.

Potrzeba na to tój całej buty niemieckiej, nadętej powodzeniem orężnym, które przecież jeszcze może drugą klęską taką, jak pod Jeną skończyć, potrzeba na to tego „Selbstbewusstsein“ niemieckiego, że w nich wcieliła się kultura, ażeby twierdzić, iż polska szkoła dla polskiego ludu jest środkiem ogłupienia, a niemiecka narzędziem oświaty wyższej.

Kto nie zaślepion namiętnością polityczną i germanizatorską zacieklnością, temuć nie potrzeba wykazywać, ile w takim orzecze-

