

**Kuryer Poznański**  
wychodzi codziennie z wyjątkiem ponie-  
działków i dni poświęconych.  
**Redakcja:**  
przy ulicy św. Marcina nr. 16.  
**Administracja i Ekspedycja:**  
przy ulicy św. Marcina nr. 16 w Drukarni  
Kuryera Poznańskiego.

**Przedpłata kwartalna**  
wynosi w Poznaniu marek 4, na wazy-  
stkich pocztach cesarstwa niemieckiego i  
w Austrii marek 5 (zob. Zeitungs Preis-  
liste p. 1887 II Abth. r. 45) w innych kra-  
jach: cena poznańska z dołączeniem prze-  
syłki.  
**Cena ogłoszeń**  
wynosi 15 fenigów od drobnego siedmio-  
dziesięciu wiersza. — Reklamy po 30 fen.  
od wiersza. — Przekład na język polski  
bezpłatnie.

**Redaktor odpowiedzialny:**

Czwartek 1 marca 1888

(w zastępstwie) Karol Maćkowski z Poznania.

AGENCYE KURYERA POZNAŃSKIEGO:

Rajchmann i Frenkler, w Warszawie ulica Senatorska 22. — R. Mosse w Berlinie, Frankfurcie n. M., Hamburgu, Lipsku, Monachium, Norymberdze, Pradze, Strassburgu, Stuttgardzie, Wiedniu, Wrocławiu, Zurychu. — Hrasenstein & Vogler, w Bazylei, Dreźnie, Gdańsku, Hall n. S., Hanowerze, Genewie, Kamienicy (Ohemnitz), Kolonii, Lubecie, Norymberdze. — Havas Laffite & Comp. w Paryżu place de la Bourse 8.

**Poznań, 29 lutego.**

(Przyznaki do sprawy akcji dyplomatycznej. — Zwrot w opinii Austro-Węgier. — Sprzeczenie wiadomości co do postawy Francji. — Doniesienia z Paryża, Londynu i Masowy.)

Wielkie mocarstwa europejskie na dwie grupy podzieliły się w obec kwestyi bułgarskiej i łączącej się z nią akcji dyplomatycznej. Po jednej stronie nasamprzód stanęła Rosya, Francja i Niemcy. Pierwsza żąda od W. Porty urzędowego a kategorycznego oświadczenia: że obecne rządy bułgarskiego księcia w Bułgarii są bezprawne; drugie dwa mocarstwa popierają ją niewątpliwie w Carogrodzie — jak już z pism urzędowych wynika — i mimo wszelkich przeciwnych doniesień co do Francji, które poniżej zapisujemy.

Z drugiej strony zgrupowały się: Austria, Anglia i Włochy — które przed wszelkim wdaniem się w dyplomatyczną akcję chcą nasamprzód wiedzieć: jakie byłyby następne propozycje Rosji, w razie gdyby W. Porta bez skutku rzuciła miała gromy na głowę ks. Ferdynanda.

W obec niemiej tej dla petersburskiego gabinetu ciekawości trzech niechętnych mocarstw, możnaby przypuszczać, że propozycje rosyjskie w samym zarodku utracić musiałyby praktyczną wartość. Pomimo to jednak tu i ówdzie dniami ostatnimi pojawiły się symptomy, z których możnaby wnosić, że da się przeciw wyznalesć formuła jakaś, mocą której i w obecnych danych Austrii poprze rosyjskie żądania u W. Porty, z wyrażeniem jednakże zastrzeżenia nowych propozycji i nowych porozumień na przypadek bezskuteczności wystąpienia tureckiego rządu. Książę Bismarck mógłby w tej mierze ponownie spełnić misję uczciwego maklera; z jednej bowiem strony Niemcy korzystne dla Rosji zabrały tu stanowisko, z drugiej zaś łączą się ściśle przynajmniej z drocząca się Austrią. Według najwłaściwszej korespondencji wiedeńskiej do berlińskiego „Tageblattu“, mają się w austriackiej stolicy budzić przychylniejsze usposobienia i głosy dla rosyjskich propozycji. W tym niewątpliwie duchu pisany był artykuł „Fremdenblattu“, który w przedwczorajszym stręściłmy „Przeglądzie“. Teraz zaś prasa wiedeńska kładzie wielki nacisk na to, że kroki poczynione ostаточно przez petersburski gabinet w Carogrodzie, mniejszą mają doniosłość i wagę dyplomatyczną — aniżeli byłby to pierwotny zamiar wywołania wspólnych kroków mocarstw europejskich.

Tak się odbywa teraz przedewszystkiem wiedeńska stara „Presse“, a za nią i „Lloyd peszteński“. Oto sens moralny ich zapatrywań, które dzielić mają zresztą i dyplomatyczne koła Austro-Węgier:

„Akcyj rozpoczęta obecnie przez Rosję u W. Porty nie jest bynajmniej tą samą akcją, do której czasu swego zmierzają pierwotne propozycje petersburskiego gabinetu. Początkowo chciała Rosya wyforsować wspólne działania europejskich mocarstw; ponieważ jednak Austria, Włochy i Anglia domagały się przedewszystkiem wysłuchania ostacnych celów takiego działania — a Rosya w tej mierze wolała pozostać dyskretną — przeto musiała ona zrzec się pierwotnych zamiarów i zadowolnić się poparciem Niemiec i Francji. W dyplomatycznych sferach uchodzi to za rzecz prawdopodobną — że W. Porta po pewnych namysłach i rokowaniach zastępuje się do życzeń rosyjskich i wysła odnośne oświadczenie do Zofii. — Z drugiej strony i to przeciw byłoby możliwem, że W. Porta nasamprzód zapyta Austrią, Włochy i Anglią o powód ich wstrzeźliwości wobec propozycji rosyjskich.“

Co do nas to, sądzymy, że teraz najpyszniejsza się nadarza sposobność dla rządów tureckich, aby okazać całemu strzostwo w praktykach kunktatorskich. Nie brak do nich ani rzeczywistych powodów ani też pozorów — a Turcja może niewinną igraszkę not, zapytań, okólników itd. z równym rozpocząć skutkiem — z jakim się to odbywało w ciągu zeszlorocznej jesieni.

Co się tyczy Francji i stosunku jej do obecnego stadium sprawy bułgarskiej, do według paryskich korespondencji przesłanych do Berlina, miał p. Clémenceau, znany przywódca radykalnego stronnictwa, spotkawszy się w przeszły piątek z ministrem spraw zagranicznych p. Flourenssem, między innymi oświadczył, że Francja nie ma żadnego interesu ani w pozostaniu ks. Ferdynanda w Bułgarii,

ani w jego usunięciu; Francja życzy sobie niezależności Bułgarii i bynajmniej nie myśli wywierać żadnej presji na sułtana. Minister Flourens miał na to odpowiedzieć, że w sprawie bułgarskiej podziela w ogóle zapatrywania Anglii.

Gdyby powyższa wiadomość potwierdziła się, to miałyby ona wcale nie małe znaczenie; dowodziłoby to bowiem, że Francja w polityce swęj zagranicznej bynajmniej nie ulega wpływowi Rosji i daleką jest jeszcze od łączenia swych interesów z interesami petersburskiego gabinetu. W ten sposób obok Austro-Węgiei, Anglii i Włoch stanęłaby jeszcze i Francja przeciw propozycjom Rosji w sprawie bułgarskiej.

Co do nas jednak, to nie wierzymy zbyt w autentyczność powyższych doniesień. Zapisujemy je raczej tylko dla kompletności — a z wszelkich okoliczności, z wszelkich głębiej ugruntowanych powodów sądzimy raczej, że Francja jak najenergiczniej poprze żądania rosyjskie u W. Porty. Faktem jest, że Francja co najmniej nie ma żadnych a żadnych powodów do krzyżowania dążeń rosyjskich na Wschodzie; faktem jest dalej, że berlińskie gazety z radością tylko mogą witać wszelkie doniesienia o dysharmonii między gabinetem paryżkim a petersburskim. Mniej przyjemności sprawiać im muszą wieści tego rodzaju, jak n. p. wieść o balu u p. Eugeniusza Guyon, redaktora! naczelnego bonaparty-stowskiego dziennika „La Patrie“, który od dłuższego już czasu popiera sojusz rosyjsko-francuzki. P. Eugeniusz Guyon dawał w dniu 26 b. m. wieczór muzykalny, na który przybył ambasador rosyjski Mohrenheim z całą swą rodziną i członkami ambasady. Gdy baron Mohrenheim ukazał się na sali, muzyka zagrała rosyjski hymn narodowy, co bardzo rozczuliło rosyjskiego ambasadora. Prócz tego, dla sprawienia mu większej przyjemności, śpiewała śpiewaczka opery p. Montbazon, która bawiła czas dłuższy w Petersburgu, po rosyjsku. Prezes bonaparty-stowskiego komitetu centralnego, książę Padwy, i wybitniejsi członkowie bonaparty-stowskiego stronnictwa otaczali przez cały wieczór barona Mohrenheima, który wszystkim otaczającym wyrażał podziękowania za wieczór tak przyjemnie spędzony.

Z Paryża odbieramy nasamprzód doniesienia, dotyczące się nowych sukcesów generała Boulanger'a z okazji wyborów uzupełniających do francuskiej Izby deputowanych. W sprawie tej pisaliśmy już ponownie na tém samym miejscu pisma naszego. Faktem jest, że w różnych wyborczych okręgach generał Boulanger otrzymał razem wzięwszy 54,671 głosów. Lubo nie przypisywano kandydaturze jego politycznego znaczenia i uważano ją za dzieło niejakiego p. Thiebaud, byłego redaktora orleanistowskiego dziennika „Le Petit Moniteur“, a fanatycznego wielbi-cielu generała Boulanger'a — to jednak paryskie depesze do berlińskiego „Post“ zapowiadają odebranie Boulangerowi dowództwa za to, że pozwolił na postawienie swęj kandydatury. W dniu wczorajszym rada gabinetowa — tak donosi depesza — powzięła decyzję w tej sprawie.

Depesza prywatna „Post“ twierdzi, że generał Boulanger jak najniewątpliwszą miał styczność z tymi, co agitowali za jego kandydaturę. Paryżkie dzienniki z wczorajszego wieczoru donoszą, że na radzie gabinetowej zapadła uchwała, aby zarządzić śledztwo dla wykrycia sprawców całej tej bezprawnej agitacji. Gazeta „Paris“ oświadcza, że owe zajście nie zasługują już na uwagę od chwili, kiedy generał publicznie zaparł się wszelkich stósunków z agitacją wyborczą.

We francuskiej Izbie zapytywał dep. Fauconnerie w ostatni poniedziałek wieczorem rząd w sprawie dział nowęj konstrukcyj, dostarczonych Anglii przez francuskiego fabrykanta, deputowanego pana Dorian. Minister marynarki odpowiedział, że praktyka taka dotąd nie była zakazana. Rząd stara się jedynie o to, aby fabrykacja dział dostarczanych Anglii, pozostawała tajemnicą. Deput. Dorian oświadczył z swej strony, że handel bronią jest dotychczas zupełnie wolnym. Izba na wniosek deput. Fauconnerie wystosowała prośbę do ministra marynarki, aby dolożono wszelkich starań ze strony rządu ku zachowaniu tajemnicy fabrykacji dział francuzkich.

W dniu wczorajszym Izba francuska zatwierdziła budżet ministerstwa spraw wewnętrznych, przyczem odrzucono wniosek Biskupa Freppel, który żądał przywrócenia więziennych duchownych.

Sprawa francusko-włoskiego traktatu handlowego zdaje się być zakończoną w ujemnym znaczeniu. Według wczorajszej urzędowej depeszy z Rzymu miał rząd francuski oświadczyć, że żadnych już nowych w tym względzie nie postawi propozycji — a tém samem od dnia 1 marca r. b. ogólna taryfa będzie jedyną normą handlowych stósunków Francji z Włochami.

Ajencya Stefaniego twierdzi jednakże, że na energiczne przedstawienia p. Menabrea, aby uniknąć wojny celnej, miał p. Flourens w dniu wczorajszym okazać się znowu skłonny do podjęcia rokowań handlowych z Włochami. Dał on włoskiemu ambasadorowi radę, aby zawezwał rząd swój do zrobienia nowych propozycji, które w danym razie poprzeć obiecał.

Angielska Izba gmin w dniu wczorajszym obradowała dalej nad reformami porządku dziennego. Między innymi przedstawił wniosek dep. Smith'a, według którego wszelka debata ma być ukończona, skoro się za tém oświadczy Izba większością 100 głosów.

Depesze z Masowy brzmią groźnie dla włoskiego korpusu ekspedycyjnego. Negus powołał podobno wszystkich zdolnych do noszenia broni krajowców — a na dniu 24 b. m. miał on stanąć na czele licznych zastępów w Debora, o 30 kilometrów od Asmara.

## Prawo a bezprawie.

Każde prawo ludzkie powinno być opartem na prawie boskiem, naturalnem lub pozytywnem, powinno być niejako gałęzią wyrastającą z tego pnia, strumieniem płynącym z tego źródła, które się nazywa wolą bożą. Dla czego? Bo ludzie, jeżeli dźwierzają jakąś władzę na świecie, dźwierzają ją w imieniu bożem i w zastępstwie Boga, są zatem, że się tak wyrazimy, urzędnikami Boga, i jeżeli wydają rozporządzenia i ustawy, wydają je tylko w imieniu Boga. A więc jasną jest rzeczą, że te ustawy i rozporządzenia mogą stać w sprzeczności z wolą bożą. Jak przepis urzędnika nie ma żadnego znaczenia, jeżeli się nań nie zgodzi najwyższy naczelnik władzy prawodawczej, tém mniej może obowiązywać ustawa sprzeciwiająca się wręcz woli bożej. Dalej każde prawo powinno zmierzać do utrzymania porządku od Boga ustanowionego, bo prawo nie jest niczem innem, tylko stróżem dobra społecznego. Prawo zatem, które zamiast utrzymać ten porządek, przeciwnie burzy go, wywraca, niweczy, nie zasługuje na nazwę prawa. Zadaniem prawa jest otaczać swą tarczą obywateli od samowoli i gwałtu i starać się o ich rzeczywiste i istotne dobro, czy to doczesne czy wieczne; ma ono popierać sprawiedliwego interesu ludzkości, a zatem ustawę, która tego przymiotu nie posiada, prawem rzeczywistym i istotnym zwać się nie może.

Prawo nie powinno krępować wolności ludzkiej, lecz tylko samowolę, bo wszelkie prawo na to ustanowione, aby wszyscy mogli swobodnie, bez przymusu wykonywać swoje obowiązki. Interwencja prawa wtedy tylko następować winna, kiedy jakakolwiek jednostka pragnie szkodzić społeczeństwu całemu. Wtedy prawo uzbrojone mieczem sprawiedliwości, jeżeli potrzeba, uchyla tę jednostkę z spośród społeczeństwa, albo przynajmniej jej samowoli kładzie skuteczną tamę. Rozumiemy się samo przez się, że żadne prawo świeckie nie powinno wkraczać w sprawy religijne, bo te leżą zupełnie po za sferą kompetencji prawa — inaczej mieszałoby się w nieswoje rzeczy. Wolno prawu świeckiemu interweniować w niektórych sprawach religijnych, ale tylko w takich, które są mieszanęj natury, wszakże z uwzględnieniem interesów prawa kanonicznego. Gdzie prawo świeckie przywłaszcza sobie zupełną kompetencją wyłączną, tam przekracza granice, w których powinno działać, i staje się bezprawiem. Jak w państwie kodeks cywilnego prawa musi uwzględnić konieczne wymogi kodeksu prawa karnego, handlowego, tak i prawo świeckie nie może bez popelnienia niesprawiedliwości stawać w drodze prawu Bożemu, którego niejako komentarem jest prawo kościelne.

Zadaniem prawa jest ściśle przestrzeganie sprawiedliwości, która na tém polega, aby oddać każdemu co mu się należy. Prawo nie ma tamować czynności jednostki, ale ją tylko regulować, na tory dobre wprowadzać, starać się o to,

aby każda jednostka tak dbała o swe dobro, iżby dobro innych nie ponosiło szkody — słowem celem prawa jest porządek i ład społeczny, harmonia i zgoda. A wszelkie przepisy, które zamiast zgody sięją w społeczeństwie niezgody, rozterki, na nazwę prawa nie zasługują. Prawo z natury swojej nie podkopuje szczęścia obywateli, nie rujnuje ich, nie staje w drodze ich naturalnym potrzebom i słusznym wymaganiom, ale owszem tego dobra strzeże, interesa popiera, potrzeby zaspokaja.

Inaczej postępuje bezprawie. Ono na każdym kroku wchodzi w drogę prawu przyrodzonemu i gwałci najszlachetniejsze uczucia. I podczas, gdy prawo ogląda się zawsze na wolę Bożą, bezprawie na każdym kroku prawo Boże neguje, ignoruje, gwałci; prawo umie uszanować wolność, uczucia szlachetne, ideały obywateli, bezprawie na każdym kroku nakłada kajdany wolności a popiera samowolę i niższe instynkta, żartuje sobie ze świętych uczuć, depce i poniewiera ideały, plwa na świętości, a celem jego nie dobro społeczeństwa, lecz tyrania, — i podczas, kiedy prawo tylko wtenczas za miecz chwytą, kiedy dobro społeczne jest zagrożone, bezprawie wynajduje rozmaite preteksty, aby gwałcić społeczeństwo. Owocem prawa jest pokój, zgoda, — owocem bezprawia rewolucja i gwałt.

## Historyczne szczegóły w sprawie szkolnego wniosku centrum.

Prasa nieprzyjazna katolikom przedstawia rzecz tak, jakoby żądanie przywrócenia Kościołowi prawa do nauki religii św. w szkole elementarnej było czemś zupełnie nowem i jakoby odwoływanie się centrum na konstytucję nie było uzasadnione. Obydwa te zarzuty atoli są zupełnie niesłuszne. Centrum żąda we wniosku swoim jedynie prawnego stwierdzenia praw dotyczących nauki religii świętej, których od czasu reskryptu ministra Falka episkopat, duchowieństwo i lud katolicki domagali się bez przerwy w podaniach do króla i do rządu.

Nasamprzód żądało zebranie katolików, odbyte w dniu 19 października 1875 r. w Monasterze, ażeby, stósownie do artykułu 24 konstytucji pruskiej, kierownictwo i udzielanie nauki religii w szkole elementarnej, jako też religijne wychowanie w ogóle „zupełnie tak samo, jak dotychczas, wykonywane było przez Kościół“. Rezolucya ta stwierdza przeto także sprawiedliwą względem Kościoła 25 letnią praktykę, która dopiero przez Falka zmienioną została. Nastąpiła potem w końcu r. 1875 petycja nadreńskich katolików do sejmu, którzy w swym wniosku wystąpili również z żądaniem: „ażeby przysługujące wedle konstytucji poszczególnym stowarzyszeniom religijnym kierownictwo nauki religii tak jak dotychczas i nadal pozostawiono tymże stowarzyszeniom.“ I tutaj więc domagają się katolicy tylko zgodnej z konstytucją praktyki, która istniała przez ćwierć wieku z korzyścią dla państwa.

Tak samo domagała się petycja katolików westfalskich, wręczona pod koniec r. 1875, ażeby ustanowieni przez Boga pasterze Kościoła mogli bez ograniczeń i woli od wszelkiej interwencji państwowej udzielać nauki religii. Na uwagę zasługują ta okoliczność, że wymieniona co dopiero petycja na przypadek, gdyby żądanie jej miało być odrzuconem, domaga się, ażeby katolikom przyznano uchwaloną w artykułach 20 i 22 konstytucji zupełną wolność nauczania. Wszystkie te petycje nie zdołały powstrzymać ministra oświaty Falka od powyższego zamiaru; reskryptem z dnia 18 lutego 1876 zniósł on jednym pociągnięciem pióra w praktyce prawa Kościoła wbrew zasadzie konstytucji. Słuszne prerażenie ogarnęło całe katolickie Niemcy.

Zaprotestowali przeciwko temu w październiku r. 1876 proboszczowie obydwóch diecezji monasterskiej i paderborskiej w podaniu do ministra Falka, w którym wykazano, że proboszczowie mocą swego urzędu powołani są do udzielania i dozoru nauki prawdziwej nauki, i że przeszkadzanie w tém równa się faktycznemu złowieniu z tego urzędu. W październiku roku 1877 nastąpiło potem bezpośrednio podanie nadreńskich katolików do cesarza, w którym wyrażono prośbę, „ażeby nauki katolickiej religii św. nie wykladał i nie egzaminował nikt, kto do tego nie został upoważniony przez prawowite organa

Kościola; ażeby upoważnionym do tego przez Kościół kapłanom pozostawiono i nadal udzielanie i kierownictwo nauki religii, jako też religijne wychowanie bez wszelkiej interwencji ze strony państwa.“

Na wręczony p. Falkowi adres nastąpiła pod dnem 13 listopada 1877 r. odpowiedź, ale pan minister wykreślił się w kwestyi zasadniczej i konstytucyjnej tanią uwagą, że obawy, jakoby religia katolicka nie miała być udzielaną w myśl i w duchu Kościoła, „pozbawione są wszelkiej podstawy.“ P. Falk uzurpował więc sobie decyzję w sprawie, co jest katolickim, a co niem jest. W jego ślady wstępują ci, którzy występują przeciwko uprawnieniu wniosku centrum.

Po katolikach nadreńskich wystąpiły katolickie gminy szkolne w Westfalii pod koniec września 1877 r. z petycją do ministra oświaty. W petycji tej powiedziano wyraźnie: „Przedewszystkiem żądamy, ażeby nikt nie uczył i nie egzaminował z religii katolickiej, kto do tego nie został upoważniony ze strony Kościoła; ażeby dalej upoważnionym do tego przez Kościół kapłanom pozostawiono i nadal kierownictwo nauki religii bez wszelkiego ograniczenia.“ W listopadzie roku 1877 nastąpiła potem petycja katolików śląskich do cesarza. W sprawie nauki religii czytamy tam, co następuje: „Nauki religii udzielanej bez kościelnego upoważnienia niepodobna nam uznać za naukę religii rzemsko-katolicką; wśród podobnych warunków pełni jesteśmy obawy, że nauka religii nie jest udzielana i kierowana w myśl i w duchu katolickiego Kościoła.“

Kiedy wręcić p. Falk wysławił państwu największą przysługę i podał się do dymisy, a w jego miejsce wstąpił pan Puttkamer, który w stanowczem przeciwnieństwie do swego poprzednika oświadczył w parlamencie, że „państwu do trwałego moralno-religijnego wychowania ludu niezbędną jest potężna i niezbędna pomoc Kościoła“ — natenczas duchowieństwo diecezji monasterskiej i paderborskiej wręczyło w dniu 13 sierpnia 1879 nową petycję ministrowi wyznań, w której upomniano się o prawa Kościoła do nauki religii równie otwarcie jak stanowczo, oraz wyrażono prośbę, ażeby „usunięto przeszkody stawiane dotąd organom Kościoła przy udzielaniu i kierownictwie nauki religii.“ Niebawem, bo już dnia 1 września poszło za tym przykładem także duchowieństwo diecezji trewiskiej, uskarżając się w znakomicie umotywowanej petycji na „rzeczywiste pogwałcenie praw Kościoła, tak naturalnych i przyrodzonych, jako i przez konstytucją zagwarantowanych. Na dowód, że naturalne prawo Kościoła uznane było i przez dawniejsze ustawodawstwo pruskie, przypomnieli potęni manowienie motywa ustawy o nadzorze szkolnym.

Pan minister Puttkamer odpowiedział na petycję westfalską pod dnem 8 września 1879 r. W odpowiedzi tej zaprzeczył p. minister, jakoby państwo „zachowywało się nieprzyjaźnie, albo obojętnie wobec skutecznego współdziałania Kościoła przy nauczaniu i moralno-religijnem wychowywaniu młodzieży“, zwałł atoli winę za „ograniczające rozporządzenia“ na „systematyczny opór katolickiego duchowieństwa przeciwko ustawom państwowym.“

Duchowieństwo westfalskie odpowiedziało na wywoły ministerjalne pismem z dnia 6 października 1879 roku, w którym postawiono alternatywę: albo porozumienie z Kościołem w sprawie nauki religii, albo zniesienie przymusu szkolnego i wolność nauczania.

Nastąpił potem reskrypt ministra Puttkamera z dnia 5 listopada 1879 r., który nie zmienił wprawdzie w niczem zasadniczego stanowiska rządu, w którym atoli przyznano Kościołowi, albo raczej poszczególnym duchownym w praktycznym, po większej części na dyskrecyjonalnej władzy oparte koncesje, które dzisiaj jeszcze istnieją.

Zaznaczyć w końcu jeszcze należy fakt, że minister oświaty Gossler w ciągu swych długich rządów, mimo kościelnych ustaw pokojowych, w dziedzinie szkolnictwa Kościołowi ani jednego nie uczynił ustępstwa. Od roku 1879 ustały następnie katolickie petycje szkolne, trzeba bowiem było w pierwszym rządzie domagać się wolności dla Kościoła. Dziś, gdzie tę wolność choć w części wywalczyli katolicy niemieccy, centrum wzięło na się obowiązek odzyskania dla Kościoła dawnych jego praw w dziedzinie szkoły. Zarzuty, z jakimi występują prze-





