18216
C (2)
C
7

Ubój Zwierząt Gospodarskich 1932.

18216(12)

G.U.S.

GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

STATYSTYKA POLSKI, SERJA C, ZESZYT 7

UBÓJ ZWIERZĄT GOSPODARSKICH

1932

BIBLJOTEKA
GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO

CENTRALNA BIBLJOTEKA STATYSTYCZNA WARSZAWA 3

DO UŻYTKU
URZĘDOWEGO

WARSZAWA 1934

NAKŁADEM GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO

MAŁY ROCZNIK STATYSTYCZNY 1934

Nowe, piąte wydanie Małego Rocznika Statystycznego zawiera jak najbardziej zaktualizowany materjał statystyczny ze wszystkich dziedzin życia gospodarczego, społecznego i kulturalnego Polski, wraz z krótkim przeglądem stosunków zagranicznych. Po raz pierwszy w obecnem wydaniu umieszczono wykresy i kartogramy (22½ stronic), ilustrujące ważniejsze zagadnienia gospodarcze, społeczne lub kulturalne.

OKRĘGI HODOWLANE, PRODUKCJA I SPOŻYCIE MIĘSA W POLSCE

w opracowaniu mjr. int. Stanisława Sliwy

ZESZYT 11, STATYSTYKA POLSKI, SERJA B

Publikacja ta daje ogólną charakterystykę rozwoju pogłowia zwierząt gospodarskich w ostatnich latach. Pozatem zawiera opracowane na podstawie materjałów Ministerstwa Komunikacji zestawienia powiatami nadwyżek wywożonych zwierząt gospodarskich poszczególnych rodzajów i mięsa oraz dane o wielkości spożycia mięsa w poszczególnych częściach kraju, obliczone na podstawie statystyki uboju zwierząt.

Zarówno pierwsze zagadnienie (salda przewozów kolejowych zwierząt i mięsa) jak też i drugie (produkcja i spożycie mięsa) ilustrowane są odpowiedniemi kartogramami.

STATYSTYKA ROLNICZA 1932/33

ZESZYT 8, STATYSTYKA POLSKI, SERJA C

Publikacja ta, wydawana poraz trzeci jako odrębne wydawnictwo, zawiera: szczegółowe i źródłowe dane o powierzchni zasianej, ogólnych i przeciętnych plonach za 1933 rok według powiatów, oraz o liczbie zwierząt gospodarskich według stanu z dnia 30 czerwca 1933 r.

Nadto poraz pierwszy opublikowane są wyniki opracowań dokonanych na podstawie informacyj nadesłanych przez korespondentów rolnych, a dotyczących przebiegu robót polowych w latach 1931—1933. Celem lepszego zobrazowania wyników zamieszczono w tym dziale mapki i wykresy.

NOTATNIK — KALENDARZ KORESPONDENTA ROLNEGO

Wychodzi corocznie. Przeznaczony dla korespondentów rolnych Głównego Urzędu Statystycznego. Zawiera notatnik, wskazówki i informacje pomocnicze z zakresu pracy korespondenta rolnego.

Nie znajduje się w sprzedaży!

WIADOMOŚCI KORESPONDENTA ROLNEGO

GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO

(MIESIĘCZNIK)

Wychodzą w pierwszej połowie miesiąca. Przeznaczone dla ułatwienia, systematyzowania i pogłębiania pracy korespondentów rolnych Głównego Urzędu Statystycznego i zarządów gmin, których „Wiadomości" instruują i informują. Zawierają i oświetlają niektóre wyniki dochodzeń statystycznych, dokonywanych zarówno przez korespondentów, jak i przez władze administracji ogólnej.

Nie znajdują się w sprzedaży!

SKŁAD GŁÓWNY, EKSPEDYCJA I SPRZEDAŻ W GŁÓWNYM URZĘDZIE STATYSTYCZNYM, AL. JEROZOLIMSKA 32.
Tel. 610-93. Konto P. K. O. 30.064.

Zakłady Graficzne Ł. Mejłachowicza, Grodno, ul. Horodniczańska 3. (5.VII 1934—1100).

G. U. S.

UBÓJ ZWIERZĄT GOSPODARSKICH

ABATAGE DU BÉTAIL

1932

BIBLIOTEKA WARSZAWA 3

DO UŻYTKU URZĘDOWEGO

18216(2)

G. U. S.

GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

STATYSTYKA POLSKI, SERJA C, ZESZYT 7

UBÓJ ZWIERZĄT GOSPODARSKICH

1932

BIBLJOTEKA
GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO

WARSZAWA 1934

NAKŁADEM GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO

CENTRALNA BIBLIOTEKA STATYSTYCZNA WARSZAWA 3

18216

KOMITET REDAKCYJNY
GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO

Przewodniczący:

Dyrektor Głównego Urzędu Statystycznego—Edward Szturm de Sztrem

Członkowie:

Stefan Szulc — *Redaktor główny*
Karol Czernicki — *Zastępca redaktora głównego*
Władysław Malinowski
Jan Derengowski — *Sekretarz redakcji*

COMITÉ DE RÉDACTION
DE L'OFFICE CENTRAL DE STATISTIQUE

Président:

Directeur de l'Office Central de Statistique—Edward Szturm de Sztrem

Membres:

Stefan Szulc — *Rédacteur en chef*
Karol Czernicki — *Rédacteur suppléant*
Władysław Malinowski
Jan Derengowski — *Secrétaire de rédaction*

PRZEDMOWA — *AVANT-PROPOS*

Zeszyt niniejszy zawiera kolejne opracowanie za rok 1932 statystyki uboju zwierząt gospodarskich, drukowanej dawniej w Kwartalniku Statystycznym i innych wydawnictwach, a obecnie już drugi rok, jako oddzielny zeszyt Statystyki Polski.

Zarówno metoda zbierania i opracowywania tych materjałów, jako też zakres publikacji pozostały bez zmian, t. j. jak w roku poprzednim. Różnica jest jedynie w tem, że obecnie dane powiatowe podane są według nowego podziału administracyjnego z dnia 1 kwietnia 1932 roku. Wskutek tego nie są one porównywalne z danemi powiatowemi za 1931 rok w tych wypadkach, kiedy granice administracyjne poszczególnych powiatów uległy zmianom, wobec przyłączenia do nich części, czy też całości dawnych powiatów.

Dane wojewódzkie są porównywalne z danemi za 1931 rok; jednak w kilku województwach przy porównywaniu z danemi za poprzednie lata należy mieć na uwadze zmiany, jakie powstały przez przyłączenie powiatu sarneńskiego z woj. poleskiego do wołyńskiego i powiatu turczańskiego z woj. stanisławowskiego do woj. lwowskiego.

Ze względu na to, że 1932 rok zamyka pierwsze pięciolecie prowadzenia statystyki uboju zwierząt gospodarskich, dodano w tekście szereg tablic, zawierających liczby za pięcioletni okres oraz oświetlono pewne właściwości uboju zwierząt (sezonowość, udział poszczególnych części kraju w ogólnym uboju i t. p.) na podstawie tych liczb.

Przewodniczący Komitetu Redakcyjnego
Edward Szturm de Sztrem
Dyrektor Głównego Urzędu Statystycznego

St. Brzeziński
Naczelnik Wydziału Statystyki Rolniczej

Le présent fascicule contient une élaboration des données statistiques sur l'abatage des animaux de ferme pour l'année 1932. Ces statistiques, qui, autrefois, ont été publiées dans la Revue trimestrielle de statistique, paraissent depuis l'an dernier dans un fascicule spécial de la Statistique de la Pologne.

La méthode de réunir et d'élaborer les matériaux respectifs de même que les cadres de la publication n'ont pas subi de modifications par rapport à l'année dernière. La seule différence est ce que les statistiques relatives aux arrondissements sont maintenant données d'après la nouvelle division administrative en vigueur depuis le 1-r avril 1932. C'est pourquoi elles ne sont pas comparables avec les statistiques de 1931 dans tous les cas où les limites administratives d'un arrondissement particulier ont subi un changement à la suite de l'attribution à cet arrondissement soit d'une partie des anciens arrondissements, soit d'un arrondissement intégral.

Les statistiques relatives aux départements sont, en général, comparables avec celles de l'année 1931. Cependant, en comparant les présentes statistiques avec celles de l'année passée, il faut tenir compte des changements intervenus à la suite de l'attribution de l'arr. de Sarny, appartenant jusqu'alors au dép. de Polesie — au dép. de Wołyń et de l'arr. de Turka, faisant jusqu'alors partie du dép. de Stanisławów — au dép. de Lwów.

Vu que l'année 1932 clôt la première période quinquennale de la statistique de l'abatage des animaux de ferme, on a ajouté, dans le texte, une série de tableaux contenant des données numériques pour la periode quinquennale et élucidé, sur la base de ces données, certaines particularités de l'abatage d'animaux (le caractère saisonnier de l'abatage, la part des différentes provinces dans l'abatage global, etc.).

Président du Comité de Rédaction
Edward Szturm de Sztrem
Directeur de l'Office Central de Statistique

St. Brzeziński
Chef de Section de la Statistique Agricole

SPIS RZECZY — TABLE DES MATIÈRES

Str.

Przedmowa V

I. **Ubój zwierząt gospodarskich w 1932 r.** 1

Streszczenie francuskie 17

II. **Tablice**

1. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem i poza nadzorem weterynaryjnym według województw. Sztuki 18
2. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według województw
   A. Sztuki 18
   B. Waga żywa w *q* 19
3. Ubój zwierząt gospodarskich poza nadzorem weterynaryjnym według województw. Sztuki 19
4. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem i poza nadzorem weterynaryjnym według powiatów. Sztuki 20
5. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według powiatów
   A. Sztuki 22
   B. Waga żywa w *q* 27
6. Ubój zwierząt gospodarskich poza nadzorem weterynaryjnym według powiatów. Sztuki . 32

Page

Avant-propos V

I. **Abatage des animaux de ferme en 1932** 1

Résume (en français) 17

II. **Tableaux**

1. Abatage d'animaux de ferme, soumis et non soumis au contrôle vétérinaire, par départements. Têtes 18
2. Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par départements
   A. Têtes 18
   B. Poids vif en *q* 19
3. Abatage d'animaux de ferme, non soumis au contrôle vétérinaire, par départements. Têtes 19
4. Abatage d'animaux de ferme, soumis et non soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements. Têtes 20
5. Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements
   A. Têtes 22
   B. Poids vif en *q* 27
6. Abatage d'animaux de ferme, non soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements. Têtes 32

Ubój zwierząt gospodarskich w 1932 r.

W poprzedniej publikacji o uboju zwierząt gospodarskich w 1931 r.[1] starano się chociaż ogólnikowo zobrazować warunki gospodarcze w ostatnich paru latach, mniej lub więcej sprzyjające względnie niesprzyjające rozwojowi hodowli zwierząt gospodarskich. Poruszono tę kwestję dlatego, że rozrost lub kurczenie się pogłowia zwierząt odbija się w pewnym stopniu na kształtowaniu się wielkości uboju zwierząt. W wyniku tych rozważań stwierdzono pogorszenie się opłacalności chowu zwierząt gospodarskich i związane z tem dążenie do ograniczenia pogłowia. Znalazło to częściowo swój wyraz w zwiększeniu się w 1931 r. uboju zwierząt poszczególnych rodzajów. Zauważono także dalej, że nie w każdym wypadku zwiększenie uboju było wywołane koniecznością ograniczenia pogłowia, tak naprzykład zwiększenie uboju trzody chlewnej powstało pomiędzy innemi naskutek wzmożonej produkcji bekonów, szynek i wędlin na eksport.

Omawiając obecnie wyniki opracowania statystyki uboju zwierząt gospodarskich za 1932 r. musimy zauważyć, że warunki gospodarcze dla dalszego rozwoju hodowli w ciągu ostatniego roku nie polepszyły się, lecz przeciwnie uległy dalszemu pogorszeniu. Ta okoliczność musiała wpłynąć na dalsze ograniczenie pogłowia, co już dało się stwierdzić na podstawie wyników rejestracji zwierząt gospodarskich z 30 czerwca 1932 r. a także i z 1933 r. W 1932 roku pogłowie bydła rogatego zmniejszyło się o 320 tys. sztuk (3,3%), trzody chlewnej o 1 470 tys. sztuk (20,2%), oraz owiec o 110 tys. sztuk (4,3%).

Wskutek powyższego skurczenia się pogłowia nadwyżki produkcyjne w kierunku mięsnym, jakkolwiek znacznie zmniejszyły się, to jednak, wobec trudności eksportowych w postaci ograniczeń i kontyngentów i wobec znacznie osłabionej siły nabywczej ludności nie mogły być całkowicie pochłonięte przez rynki i przyczyniały się do dalszego obniżania cen na żywiec rzeźny.

Tabl. I. Ceny żywca trzody chlewnej oraz stosunek ich do cen żyta, jęczmienia i ziemniaków [a]
Les prix du porc (poids vif) et leur rapport aux prix du seigle, de l'orge et des pommes de terre [a]
1928—1932

Lata *Années*	Cena żywca trzody chlewnej za 1 *kg* w zł. *Prix du porc (poids vif) par kg en zlotys*	Wskaźnik Cena przeciętna 1928—1932=100 *Indice Prix moyen 1928—1932=100*	Cena 1 *kg* trzody chlewnej żywca równa się cenie kilogramów *Le prix d'un kg de porc (poids vif) est égal au prix de ... kg*			Wskaźnik: Cena przeciętna 1928—1932=100 *Indice: Prix moyen 1928—1932=100* Stosunek cen żywca do cen: *Rapport des prix du porc (poids vif) aux prix*		
			żyta *de seigle*	jęczmienia *d'orge*	ziemniaków *de pommes de terre*	żyta *de seigle*	jęczmienia *de l'orge*	ziemniaków *des pommes de terre*
Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* **1928—1932**	**1,55**	**100,0**	**6,02**	**6,35**	**24,35**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
1928	1,92	123,9	4,57	4,92	19,20	75,9	77,5	78,9
1929	2,11	136,1	7,54	7,81	30,14	125,2	123,0	123,8
1930	1,82	117,4	10,70	10,31	36,40	177,8	162,4	149,5
1931	1,04	67,1	4,95	5,14	17,33	82,2	80,9	71,2
1932	0,84	54,2	4,17	4,41	19,95	69,3	69,4	81,9

a Przeciętne ceny dla Polski płacone producentom.
Źródło: Sprawozdania korespondentów rolnych Głównego Urzędu Statystycznego.

a Prix moyens pour la Pologne, payés aux producteurs.
Source: Comptes-rendus des correspondants agricoles de l'Office Central de Statistique.

Ceny żywca trzody chlewnej w 1932 r., jak widać z tabl. I, spadły o 20 gr. na *kg* żywej wagi (czyli o 19,2%) w porównaniu do 1931 r. przy stosunkowo mniejszym spadku cen żyta i jęczmienia (ziemniaki wykazują znaczny spadek ceny), co wpłynęło na mniej korzystne przetwarzanie zbóż na produkty pochodzenia zwierzęcego, których zbyt również, jak już wspomnieliśmy, został ograniczony. Pozatem, jak to widać z zestawienia w tabl. II, ogólny wywóz trzody chlewnej tak żywca jak i w stanie przerobionym zmniejszył się o 388,6 tys. sztuk, co stanowi zmniejszenie o 21,9%, przyczem wywóz żywca zmniejszył się o 48,5%, natomiast sztuk przerobionych o 15,5%, w stosunku do 1931 r.

1 Statystyka Polski, serja B, zesz. 6, r. 1933.

Tabl. II. Wywóz trzody chlewnej — *Exportation de porcs*

1927—1932

Wyszczególnienie	1927	1928	1929	1930	1931	1932	Spécification
Sztuki przerobione . .	370 053	440 972	460 014	683 525	1 400 863	1 183 597	Nombre de bêtes travaillées *a*
Żywiec *a*	771 418	1 278 948	959 958	720 847	373 946	192 588	Nombre de bêtes vivantes
Ogółem sztuki przerobione i żywiec . . .	1 141 471	1 719 920	1 419 972	1 404 372	1 774 809	1 386 185	Total des bêtes travaillées et vivantes
Wywóz żywca w %% do ogółu wywozu sztuk przerobionych i żywca	*67,8 %*	*74,4 %*	*67,6 %*	*51,3 %*	*21,1 %*	*15,3 %*	Exportation de bêtes vivantes en % du total de l'exportation de bêtes vivantes et travaillées

a Przy przeliczeniu mięsa wieprzowego świeżego, solonego i mrożonego, bekonów, szynek, wędlin przyjęto stosunek: 1 sztuka żywca odpowiada 50 *kg* mięsa lub przetworów mięsnych, lub też 53 *kg* bekonów według przeliczeń stosowanych w prasie fachowej.

a En calculant l'exportation de la viande de porc fraiche salée et frigorifiée, de bacon, de jambons et de charcuteries on a admis la relation suivante: 1 bête vivante correspond à 50 *kg* de viande ou de produits de viande ou bien à 53 *kg* de bacon d'après les normes adoptées dans la presse spéciale.

Mniej korzystnie w 1932 r. przedstawiały się warunki dla hodowli bydła rogatego. Znaczny spadek wywozu masła w porównaniu z okresem ubiegłych lat, jak też spadek wywozu mięsa cielęcego, spowodowały spadek cen mleka o 20,8%, zaś cen krowy dojnej przeciętnie dla Polski o 42,4%.

Dążenie do zmniejszania pogłowia (częściowo przez wzmożony ubój), któryśmy obserwowali w 1931 r. w odniesieniu do pogłowia trzody chlewnej, uwydatnia się w 1932 r. w stosunku do pogłowia bydła rogatego. Dążenie to przejawiało się już i poprzednio i znalazło swój wyraz w znacznem zmniejszeniu się liczby cieląt w 1932 roku (ujawnionem w wynikach rejestracji zwierząt gospodarskich według stanu z dnia 30 czerwca 1932 r.).

Poniżej podane liczby zabitych zwierząt gospodarskich w 1932 r. (tabl. V—VII) wskazują na wzmożony ubój bydła rogatego (dorosłego i jałowizny). Powyższe okoliczności spowodowały, że na rynkach, obok znacznej w porównaniu do lat poprzednich podaży trzody chlewnej, powstała jeszcze bardziej wzmożona podaż rzeźnego bydła rogatego. Wywołało to znowu spadek cen w dużym stopniu, w większym niż spadek cen żywca trzody chlewnej, obniżając istniejący w normalnych warunkach gospodarczych pewien określony stosunek pomiędzy cenami żywca bydła rogatego, a trzody chlewnej. Omawiany stosunek cen żywca bydła rogatego (wołu) do cen trzody chlewnej ilustruje tabl. III.

Tabl. III. Stosunek cen wołu żywej wagi do cen wieprza żywej wagi

Le rapport des prix du boeuf (poids vif) aux prix du porc (poids vif)

1928—1932

Lata — *Années*	Cena za *kg* żywej wagi w groszach *a* — *Prix par kg du poids vif en grosz a*		Wskaźnik Cena wieprza = 100 — *Indice Prix du porc = 100*
	wieprza *du porc*	wołu *du boeuf*	
Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* **1928—1932**	**166**	**100**	**60,0**
1928	200	129	65,0
1929	224	132	59,0
1930	192	111	58,0
1931	116	78	67,0
1932	96	50	52,0

a Przeciętne ceny dla Polski płacone na targowiskach miejskich (43 główniejsze targowiska).

Źródło: Dane magistratów nadsyłane do Głównego Urzędu Statystycznego i publikowane w Kwartalniku *Statystyka Cen*.

a Prix moyens pour la Pologne, payés aux marchés des bestiaux (43 principaux marchés aux bestiaux).

Source: Données des municipalités envoyées à l'Office Central de Statistique et publiées dans la *Statistique des Prix*, revue trimestrielle.

Powstanie tak znacznej rozpiętości cen w 1932 roku wobec dużego spadku cen bydła rogatego, silniejszego niż cen trzody chlewnej, musiało wpłynąć na pewne przesunięcia w spożywanych gatunkach mięsa na korzyść mięsa wołowego.

Przy powstałem zniżkowem kształtowaniu się cen żywca bydła rogatego i trzody chlewnej oraz wzmożonej podaży żywca tych rodzajów zwierząt w okresie ostatnich lat, produkcja mięsa baraniego, nie będącego produktem powszechnego zapotrzebowania, a które ceną przewyższa przeważnie cenę mięsa wołowego, miała pomimo spadku cen utrudniony zbyt. To też ubój grupy owiec i kóz w dalszym ciągu wykazuje spadek, jak to już niejednokrotnie podkreślaliśmy w omówieniach z lat poprzednich.

Dla wyjaśnienia, w jakim stopniu wykorzystano pogłowie zwierząt różnych rodzajów w kierunku produkcji mięsnej w poszczególnych latach, a w szczególności w 1932 r. w związku ze zmieniającą się konjunkturą zostało sporządzone zestawienie w tabl. IV.

Za punkt wyjścia w podanych obliczeniach przyjęto stan pogłowia z dnia 30. VI każdego roku i od tej daty obliczano za okresy roczne, t. j. od lipca jednego roku do końca czerwca następnego, ubój zwierząt oraz ich wywóz i przywóz. Uzyskane ogólne sumy (ubój i nadwyżka wywozu) porównywano ze stanem pogłowia na początku obliczanego okresu. Obliczenia te dają możność zorjentowania się w stopniu wykorzystania pogłowia dla spożycia i wywozu w poszczególnych latach. W odniesieniu do obliczeń dla trzody chlewnej należy brać pod uwagę, że ubój prosiąt poniżej 5 miesięcy nie jest uwzględniany w statystyce, faktycznie więc procent wykorzystania pogłowia trzody chlewnej będzie większy.

Dla uzupełnienia dodać należy, że teoretyczny stopień możliwego wykorzystania pogłowia różnych rodzajów zwierząt dla produkcji mięsnej nie jest dokładnie ustalony. W każdym bądź razie stopień wykorzystania pogłowia trzody chlewnej jest największy w porównaniu do innych rodzajów zwierząt gospodarskich i może wynosić ponad 100% pogłowia w zależności od gatunku trzody chlewnej (wcześnie lub

Tabl. IV. Zestawienie pogłowia zwierząt gospodarskich, liczb uboju pod i poza nadzorem weterynaryjnym oraz liczb wywozu żywca

Relevé comparatif de l'effectif des animaux de ferme, du nombre des bestiaux abattus soumis et non soumis au contrôle vétérinaire, ainsi que du nombre des bestiaux vivants exportés

Tysiące sztuk — *Milliers de têtes* 1929/30 — 1932/33

Wyszczególnienie *Spécification*	Bydło rogate *Bétail à cornes*				Trzoda chlewna — *Porcs*				Owce i kozy *Moutons et chèvres*			
	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33
Stan pogłowia w dniu 30 czerwca każdego roku . . . . . *Effectif des animaux de ferme le 30 juin de chaque année*	9 056,7	9 399,5	9 786,4	9 460,7	4 828,6	6 047,3	7 320,9	5 843,7	2 523,5	2 718,9	2 836,0	2 735,7
Ubój za okres lipiec — czerwiec każdego roku . . . . . *Bestiaux abattus au cours de la période juillet—juin de chaque année*	3 381,0	3 640,6	3 765,0	3 713,0	3 523,6	4 434,1	4 945,4	4 389,7	701,9	645,6	599,8	537,1
Nadwyżka wywozu za okres lipiec — czerwiec każdego roku . . . . . *Excédent des exportations sur les importations à la période juillet—juin de chaque année*	46,3	35,6	9,1	2,9	755,7	621,0	193,5	147,5	3,5	1,4	6,9	8,6
Razem ubój i nadwyżka wywozu . . . . . *Bestiaux abattus et excédent des exportations — ensemble*	3 427,3	3 676,2	3 774,1	3 715,9	4 279,3	5 055,1	5 138,9	4 537,2	705,4	647,0	606,7	545,7
Ubój i nadwyżka wywozu w odsetkach do stanu pogłowia z dnia 30 czerwca każdego roku . . . . . *Pourcentage des bestiaux abattus et de l'excédent par rapport à l'effectif des animaux de ferme au 30 juin de chaque année*	*37,8*	*39,1*	*38,6*	*39,3*	*88,6*	*83,6*	*70,2*	*77,6*	*27,9*	*23,8*	*21,4*	*19,9*

późno dojrzewającej). Dla naszych warunków hodowlanych, a zwłaszcza dla województw wschodnich, stuprocentowe wykorzystanie trzody chlewnej jest niemożliwe ze względu właśnie na przewagę gatunku trzody chlewnej późno dojrzewającej. Dla innych rodzajów zwierząt teoretyczne normy możliwego wykorzystania pogłowia, zapewniającego normalny dalszy rozwój, mniej są sprecyzowane. Naogół jasnem jest, że od stopnia wykorzystania nadwyżek produkcyjnych zależna jest opłacalność chowu zwierząt w kierunku mięsnym. Niewykorzystane nadwyżki produkcyjne będą ciążyć, obniżając poziom cen.

Z omawianej tablicy IV widzimy, że odsetek wykorzystanego bydła rogatego dla uboju w stosunku do pogłowia jego waha się w poszczególnych latach i wynosi od 37,8% do 39,6%; wahania są tu nieznaczne. Dla pogłowia trzody chlewnej procent wykorzystania ilości wykazuje większe wahania i wynosi od 70,2% do 88,6%, przyczem w okresie 1929/30 stopień wykorzystania pogłowia trzody chlewnej był największy z uwzględnionych lat, następnie zmniejszał się, dochodząc w okresie 1931/32 do 70,2%, w ostatnim uwzględnionym okresie znowu wzrósł.

W grupie owiec i kóz procent wykorzystania w stosunku do pogłowia, jak to już zaznaczyliśmy poprzednio, wykazuje zmniejszenie. W okresie 1929/30 ubój owiec i kóz wynosi 27,9% stanu pogłowia, natomiast w ostatnim okresie 1932/33 tylko 19,9%.

W poprzedniej publikacji o uboju za 1931 r. zastosowano inny sposób obliczania stopnia wykorzystania pogłowia, a mianowicie liczby uboju zwierząt i saldo ich wywozu za rok kalendarzowy porównywano ze stanem pogłowia w środku uwzględnionego roku. Uzyskiwano w ten sposób nieco inne liczby, różniące się od podawanych obecnie. Specjalnie duże różnice wypadały w pozycjach dla trzody chlewnej; nie zmieniły one jednak zasadniczej tendencji. Różnice wynikają ze stosunkowo znacznych zmian w pogłowiu trzody chlewnej w poszczególnych latach, jak też wielkości uboju i eksportu w różnych częściach (kwartałach) roku. Ani jeden, ani drugi sposób obliczania stosunku uboju do pogłowia nie zupełnie jest prawidłowy teoretycznie, gdyż nie uwzględnia zmian stanu pogłowia w obrębie okresu sprawozdawczego, jednak sposób obecnie zastosowany wydaje się bardziej słuszny.

Ogólny ubój zwierząt rzeźnych pod i poza nadzorem weterynaryjnym w 1932 roku wynosił: bydła rogatego ogółem 3 787 876 sztuk (w tem cieląt 2 231 010); trzody chlewnej—4 644 603 sztuk; owiec i kóz—541 751 sztuk, oraz koni—7 774 sztuk. W porównaniu do 1931 roku zmniejszył się ubój bydła rogatego ogółem 0,3%, trzody chlewnej 7,2%, owiec i kóz 12,8%, koni 47,2%.

Porównanie z rokiem poprzednim nie może nam dać dostatecznego wyobrażenia o zmianach, gdyż rok poprzedni również nosi na sobie znamiona wpływu wahań konjunkturalnych i czynników przypadkowych. Dlatego też, korzystając z posiadania liczb o uboju zwierząt za okres 5-letni kompletnych, zebranych i opracowanych na tychże samych zasadach, posługiwać się będziemy w dalszem omówieniu porównaniami z liczbami za ten pięcioletni okres jak też z przeciętnemi liczbami 5-letniemi. Zdajemy sobie dokładnie sprawę, że okres 5-letni jest jednak niezupełnie wystarczający do dokonywania badań analitycznych,

jednak nie możemy całkowicie zaniechać tego, gdyż są to pierwsze 5-letnie dane, zebrane, jak zaznaczaliśmy, jednolicie, po odzyskaniu niepodległości Państwa. Być może w okresie późniejszym liczby te nabiorą innego wyrazu, tem niemniej dają one pewną charakterystykę zachodzących obecnie zmian i służyć mogą za przyczynek do dalszych badań w okresie późniejszym.

W porównaniu z przeciętną pięcioletnią ubój zwierząt w 1932 r. kształtował się na znacznie wyższym poziomie w grupie bydła rogatego (dorosłe i jałowizna) oraz w grupie trzody chlewnej. Prawie na poziomie przeciętnej pięcioletniej kształtował się ubój cieląt, natomiast ubój grupy owiec i kóz oraz koni był poniżej przeciętnej pięcioletniej. Zwłaszcza ubój koni stanowił niecałe 50% przeciętnej pięcioletniej.

Tabl. V. Ubój roczny pod i poza nadzorem weterynaryjnym
Abatage annuel soumis et non soumis au contrôle vétérinaire

Sztuki — *Têtes* 1928—1932

Lata *Années*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Konie *Chevaux*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Konie *Chevaux*
	Liczby bezwzględne — *Chiffres absolus*						Wskaźniki — *Indices*					
Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* **1928—1932**	**3 536 314**	**1 331 533**	**2 204 781**	**4 219 946**	**653 032**	**15 942**	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*
1928	3 256 419	1 199 831	2 056 588	3 982 375	757 575	18 917	*92,1*	*90,1*	*93,3*	*94,4*	*116,0*	*118,7*
1929	3 365 794	1 331 869	2 033 925	3 761 340	702 279	18 865	*95,2*	*100,0*	*92,2*	*89,1*	*107,5*	*118,4*
1930	3 475 135	1 239 219	2 235 916	3 708 199	642 325	19 420	*98,3*	*93,0*	*101,4*	*87,9*	*98,4*	*121,8*
1931	3 796 252	1 329 875	2 466 377	5 003 213	621 017	14 736	*107,4*	*99,8*	*111,9*	*118,6*	*95,1*	*92,4*
1932	3 787 969	1 556 876	2 231 093	4 644 603	541 964	7 774	*107,1*	*116,9*	*101,2*	*110,1*	*83,0*	*48,8*

Widzimy, że ubój grupy bydła rogatego (dorosłe i jałowizna) z wyjątkiem 1930 roku wzrastał z roku na rok i w 1932 r. osiągnął wielkość przewyższającą przeciętną pięcioletnią. Ubój cieląt w pierwszych dwu latach omawianego pięciolecia kształtował się na niskim poziomie, wzrastając w następnych latach, przyczem uwydatnił się ten wzrost wyjątkowo silnie w 1931 roku.

W uboju trzody chlewnej dopiero w ostatnich dwóch latach stwierdzamy wzrost, przyczem rok 1931 odznaczał się wybitnie wzmożonym ubojem, malejącym w następnym roku, będąc jednak jeszcze wyższym od przeciętnej pięcioletniej.

Ubój grupy owiec i kóz, jak też grupy koni wykazuje spadek z roku na rok. Wyjątkowo tylko rok 1930 odznaczał się wzrostem uboju koni a to naskutek dalszego poważnego wzrostu wywozu mięsa końskiego zagranicę. Wzrost wywozu mięsa notujemy jeszcze i w 1931 roku jednak przy spadku uboju koni, co spowodowało obniżenie spożycia mięsa końskiego wewnątrz kraju.

W ten sposób przedstawia się w ogólnych zarysach ubój zwierząt pod i poza nadzorem weterynaryjnym łącznie.

Tabl. VI. Ubój roczny poza nadzorem weterynaryjnym — *Abatage annuel non soumis au contrôle vétérinaire*
Sztuki — *Têtes* 1928—1932

Lata — *Années*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*
	Liczby bezwzględne — *Chiffres absolus*					Wskaźniki — *Indices*				
Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* **1928—1932**	**144 968**	**32 147**	**112 821**	**878 178**	**275 143**	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*
1928	149 105	41 301	107 804	1 006 519	288 238	*102,8*	*128,5*	*95,6*	*114,5*	*104,7*
1929	144 716	35 695	109 021	832 027	269 549	*99,8*	*111,0*	*96,6*	*94,8*	*97,9*
1930	103 425	20 789	82 636	731 749	251 056	*71,3*	*64,7*	*73,3*	*83,3*	*91,2*
1931	141 617	27 435	114 182	980 060	292 513	*97,7*	*85,3*	*101,2*	*111,6*	*106,3*
1932	185 976	35 516	150 460	840 536	274 858	*128,2*	*110,4*	*133,3*	*95,7*	*99,8*

Ubój poza nadzorem weterynaryjnym, odrębnie obliczony, wykazuje większe różnice w kształtowaniu się w poszczególnych latach dla różnych rodzajów zwierząt. Uwydatnia się tu znacznie wzmożony ubój cieląt w 1932 r. zarówno w stosunku do roku 1931, jak też i do lat poprzednich oraz trochę odmienne kształtowanie się niż łączny ubój cieląt pod i poza nadzorem weterynaryjnym.

Obserwujemy także nieco inne kształtowanie się uboju trzody chlewnej poza nadzorem weterynaryjnym niż uboju tej grupy zwierząt łącznie (pod i poza nadzorem weterynaryjnym). Do liczb uboju trzody chlewnej poza nadzorem weterynaryjnym należy odnosić się z pewną rezerwą naskutek tego, że zaszły w tym rodzaju uboju pewne zmiany organizacyjne. Mianowicie na terenie województw zachodnich trzoda chlewna, przeznaczona do spożycia we własnych gospodarstwach domowych, winna być badana co do włośni. Z tego względu zdecydowano, że liczby trzody chlewnej, poddanej ubojowi we własnych gospodar-

stwach domowych, badanej jednak co do włośni, winny być uwzględniane w wykazach miesięcznych uboju pod nadzorem weterynaryjnym. Do roku 1930 włącznie liczby te były uwzględniane w wykazach uboju poza nadzorem weterynaryjnym dla własnych potrzeb. W liczbach uboju trzody chlewnej poza nadzorem weterynaryjnym w 1931 i 1932 roku trzoda chlewna w woj. zachodnich nie jest podawana. Z tego względu przeciętne dla województw zachodnich zostały obliczone za okres trzyletni (1928–1930). Właściwym więc wykładnikiem kształtowania się uboju trzody chlewnej są dane ogólne pod i poza nadzorem, względnie tylko ubój pod nadzorem weterynaryjnym.

Ubój grupy owiec i kóz poza nadzorem weterynaryjnym przedstawiał się również nieco odmiennie w tem pięcioleciu, jak też w ostatnim roku, od scharakteryzowanego powyżej uboju pod i poza nadzorem weterynaryjnym. Spostrzegamy tu zmiany w kierunku zwiększenia lub też zmniejszenia się uboju. W roku 1931 ubój owiec i kóz poza nadzorem weterynaryjnym był najwyższy w omawianem pięcioleciu.

Tabl. VII. Ubój roczny pod nadzorem weterynaryjnym — *Abatage annuel soumis au contrôle vétérinaire*

Sztuki — *Têtes* 1928—1932

Lata *Années*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*						Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
	Ogółem *Total*	Woły *Boeufs*	Buhaje *Taureaux*	Krowy *Vaches*	Jałowizna *Génisses et bouvillons*	Cielęta *Veaux*				
	Liczby bezwzględne — *Chiffres absolus*									
Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* **1928—1932**	**3 391 346**	64 798	92 765	593 177	548 646	2 091 960	**3 341 768**	**361 045**	**16 744**	**15 940**
1928	3 107 314	67 604	78 215	557 958	454 753	1 948 784	2 975 856	447 355	21 982	18 917
1929	3 221 078	69 454	84 774	610 770	531 176	1 924 904	2 929 313	410 468	22 262	18 865
1930	3 371 710	64 324	95 030	550 727	508 349	2 153 280	2 976 450	370 543	20 726	19 420
1931	3 654 635	58 285	104 457	571 326	568 372	2 352 195	4 023 153	317 141	11 363	14 736
1932	3 601 993	64 324	101 351	675 106	680 579	2 080 633	3 804 067	259 719	7 387	7 774
	Wskaźniki — *Indices*									
Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* **1928—1932**	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*
1928	*91,6*	*104,3*	*84,3*	*94,1*	*82,9*	*93,2*	*89,0*	*123,9*	*131,3*	*118,7*
1929	*95,0*	*107,2*	*91,4*	*103,0*	*96,8*	*92,0*	*87,7*	*113,7*	*133,0*	*118,4*
1930	*99,4*	*99,3*	*102,4*	*92,8*	*92,6*	*102,9*	*89,1*	*102,6*	*123,8*	*121,8*
1931	*107,8*	*89,9*	*112,6*	*96,3*	*103,6*	*112,4*	*120,4*	*87,9*	*67,9*	*92,4*
1932	*106,2*	*99,3*	*109,2*	*113,8*	*124,0*	*99,5*	*113,8*	*71,9*	*44,1*	*48,8*

Ubój pod nadzorem weterynaryjnym oddzielnie rozpatrywany nieznacznie różni się swem kształtowaniem od nakreślonego powyżej całokształtu uboju. Obliczone osobno dane o uboju pod nadzorem weterynaryjnym pozwalają pozatem zorjentować się specjalnie w udziale poszczególnych rodzajów bydła rogatego. Tak np. wybitnie zwyżkowo, w porównaniu z latami poprzedniemi, przedstawiał się ubój w 1932 r. jałowizny i krów. Znaczna zwyżka uboju jałowizny i krów w ostatnich dwu latach wskazuje na istniejące dążności do ograniczenia hodowli bydła rogatego.

Tabl. VIII. Wskaźniki uboju zwierząt pod nadzorem i poza nadzorem weterynaryjnym po usunięciu wpływu wahań sezonowych

Indices de l'abatage d'animaux de ferme soumis et non soumis au contrôle vétérinaire après l'élimination de l'effet des variations saisonnières

Przeciętna kwartalna 1928—1932=100 — *Moyenne trimestrielle 1928—1932=100*

Lata i kwartały *Années et trimestres*	Wskaźniki uboju — *Indices de l'abatage*								Lata i kwartały *Années et trimestres*	Wskaźniki uboju — *Indices de l'abatage*							
	Bydło rogate *Bétail à cornes*		Cielęta *Veaux*		Trzoda chlewna *Porcs*		Owce i kozy *Moutons et chèvres*			Bydło rogate *Bétail à cornes*		Cielęta *Veaux*		Trzoda chlewna *Porcs*		Owce i kozy *Moutons et chèvres*	
	a	b	a	b	a	b	a	b		a	b	a	b	a	b	a	b
1928																	
I	81,3	84,6	104,4	89,2	103,1	94,4	35,8	113,3	III	92,3	89,5	81,3	108,1	72,6	90,4	121,2	98,5
II	73,7	86,0	135,6	91,8	78,2	94,0	27,6	110,4	IV	97,5	84,7	63,6	106,0	119,4	93,9	210,1	95,4
III	94,1	91,3	72,5	96,4	73,5	91,5	39,1	113,1									
IV	111,3	96,7	60,6	101,0	122,7	96,5	261,3	118,7	1931								
1929									I	88,2	91,8	140,6	120,2	128,8	117,9	36,6	115,8
									II	78,8	91,9	159,6	108,1	99,5	119,6	27,5	110,0
I	93,9	97,7	119,1	101,8	104,6	95,8	34,5	109,2	III	109,2	105,9	81,7	108,6	95,6	119,1	124,3	101,1
II	88,4	103,2	139,0	94,1	77,4	93,0	27,9	111,6	IV	123,4	107,2	65,6	109,3	150,5	118,3	191,9	87,1
III	103,5	100,4	66,5	88,4	74,1	92,3	133,5	108,5									
IV	114,3	99,3	44,4	74,0	100,3	78,9	234,2	106,4	1932								
1930									I	108,6	113,0	119,1	101,8	129,9	119,0	26,9	85,1
									II	98,0	114,4	151,5	102,6	92,8	111,5	24,2	96,8
I	96,4	100,3	102,7	87,8	84,1	77,0	38,3	121,2	III	119,4	115,8	72,5	96,4	94,3	117,4	102,2	83,1
II	86,0	100,4	158,1	107,0	75,4	90,6	23,8	95,2	IV	141,7	123,1	61,7	102,8	123,3	96,9	178,6	81,1

a Przed usunięciem wpływu wahań sezonowych. Avant l'élimination de l'effet des variations saisonnières.
b Po usunięciu wpływu wahań sezonowych. Après l'élimination de l'effet des variations saisonnières.

Tabl. IX. Wskaźniki uboju zwierząt pod nadzorem weterynaryjnym po usunięciu wpływu wahań sezonowych
Indices de l'abatage d'animaux de ferme soumis au contrôle vétérinaire après l'élimination de l'effet des variations saisonnières

Przeciętna miesięczna 1928—1932=100 — *Moyenne mensuelle 1928—1932=100*

Lata i miesiące *Années et mois*	Wskaźniki uboju — *Indices de l'abatage*							
	Bydło rogate *Bétail à cornes*		Cielęta *Veaux*		Trzoda chlewna *Porcs*		Owce *Moutons*	
	a	b	a	b	a	b	a	b
1928								
I	88,0	86,9	71,7	89,1	91,5	82,9	44,8	117,9
II	85,3	84,2	100,3	88,8	93,4	87,0	32,6	84,7
III	71,9	78,1	138,3	88,3	97,6	85,8	26,0	96,7
IV	71,1	78,4	135,6	88,1	77,4	83,1	25,7	95,5
V	66,2	78,7	140,5	88,6	84,3	92,1	33,6	112,0
VI	73,7	86,0	134,9	97,2	81,1	92,4	45,3	100,0
VII	74,6	81,6	104,2	99,1	74,7	88,4	85,2	98,0
VIII	98,0	94,2	68,4	101,0	79,1	89,5	184,8	128,3
IX	103,4	92,7	41,7	79,4	82,2	87,9	265,6	122,5
X	114,9	99,0	47,1	93,8	96,8	89,2	342,1	136,1
XI	106,7	95,7	59,9	106,6	102,4	94,5	268,4	132,3
XII	106,3	96,1	68,9	102,2	106,9	95,1	129,3	139,8
1929								
I	103,3	102,0	89,4	111,1	105,3	95,4	44,9	118,2
II	94,7	93,5	111,4	98,6	90,2	84,0	37,5	97,4
III	86,4	93,9	155,2	99,1	100,6	88,4	25,9	96,3
IV	94,9	104,7	153,4	99,7	82,6	88,7	23,4	87,0
V	84,1	100,1	142,6	89,9	85,6	93,5	27,2	90,7
VI	86,2	100,5	124,5	89,7	79,2	90,2	45,9	101,3
VII	100,5	109,8	94,9	90,3	87,7	103,8	102,3	117,7
VIII	97,8	94,0	58,2	86,0	81,3	92,0	144,8	100,6
IX	110,9	99,4	44,7	85,1	80,4	86,0	261,8	120,8
X	116,2	100,1	58,2	115,9	91,7	84,5	299,7	119,3
XI	112,1	100,6	38,8	69,0	83,7	77,2	243,2	119,9
XII	115,5	104,4	52,4	77,7	87,1	77,5	109,5	118,4
1930								
I	106,2	104,8	71,0	88,2	87,0	78,8	44,5	117,1
II	106,7	105,3	100,3	88,8	90,6	84,3	48,8	126,8
III	87,1	94,6	140,5	89,7	75,9	66,7	37,4	139,0
IV	93,2	102,8	175,3	113,9	94,5	101,3	24,5	91,1
V	86,7	103,2	165,4	104,3	76,3	83,4	27,1	90,3
VI	81,7	95,3	145,4	104,8	78,8	89,7	36,3	80,1
VII	87,5	95,7	120,1	114,3	79,6	94,2	78,9	90,8
VIII	91,5	88,0	70,2	103,7	78,9	89,3	147,0	102,1
IX	98,4	88,3	56,2	107,0	87,3	93,4	218,6	100,8
X	102,9	88,7	53,6	106,8	106,3	98,0	254,1	101,1
XI	93,2	83,6	58,3	103,7	101,9	94,0	211,3	104,2
XII	96,6	87,4	76,7	113,8	115,7	103,0	105,4	113,9
1931								
I	86,8	85,7	88,8	110,3	137,3	124,3	49,8	131,1
II	89,9	88,8	131,3	116,2	113,3	105,5	49,9	129,6
III	93,8	101,9	200,9	128,3	132,5	116,4	31,9	118,6
IV	75,6	83,4	153,6	99,8	115,8	124,2	34,9	129,7
V	76,6	91,1	175,4	110,6	113,9	124,5	29,6	98,7
VI	86,6	101,0	156,8	113,0	104,0	118,5	44,8	98,9
VII	98,1	107,3	114,0	108,5	100,6	119,1	84,9	97,7
VIII	112,1	107,8	73,7	108,9	105,5	119,3	138,8	96,4
IX	118,2	106,0	58,6	111,6	116,2	124,2	201,7	93,0
X	119,5	103,0	55,1	109,8	135,1	124,5	208,2	82,8
XI	126,5	113,4	61,9	110,1	135,4	124,9	131,9	65,0
XII	120,0	108,5	74,8	111,0	131,6	117,1	49,0	53,0
1932								
I	108,1	106,7	78,6	97,6	128,3	116,2	17,7	46,6
II	111,0	109,5	111,8	98,9	125,2	116,6	33,7	87,5
III	106,8	116,1	146,4	93,5	133,0	116,9	19,2	71,4
IV	101,8	112,4	146,7	95,3	105,1	112,7	27,1	100,7
V	96,6	114,9	165,2	104,2	94,8	103,6	23,9	79,7
VI	98,5	114,8	142,2	102,4	108,7	123,8	35,7	78,8
VII	100,1	109,5	95,6	91,0	98,1	116,1	64,8	74,6
VIII	122,3	117,6	67,7	100,0	110,5	125,0	100,7	69,9
IX	135,8	121,8	52,7	100,4	117,3	125,5	169,0	78,0
X	139,5	120,2	50,7	101,0	105,5	97,3	174,1	69,3
XI	148,9	133,6	61,2	108,9	117,2	108,1	138,7	68,4
XII	133,8	121,0	67,6	100,3	120,3	107,0	59,1	63,9

a Przed usunięciem wpływu wahań sezonowych. Avant l'élimination de l'effet des variations saisonnières.
b Po usunięciu wpływu wahań sezonowych. Après l'élimination de l'effet des variations saisonnières.
Uwaga. Wskaźniki obliczono na podstawie przeciętnych dziennych liczb uboju w danym miesiącu (na dzień kalendarzowy).
Note. Les indices ont été calculés sur la base des chiffres moyens journaliers de l'abatage au cours du mois donné (pour le jour de calendrier).

Dla zilustrowania zmian, zachodzących w uboju zwierząt w ostatniem pięcioleciu, jak też dla podkreślenia charakteru tych zmian, dokonano odpowiednich obliczeń wyrażających zachodzące zmiany we wskaźnikach. Dokonano obliczeń podwójnych: ubój zwierząt pod i poza nadzorem weterynaryjnym obliczono we wskaźnikach kwartalnych; ubój zwierząt pod nadzorem weterynaryjnym obliczono we wskaźnikach miesięcznych, przyjmując za podstawę do obliczeń wskaźników, zarówno w pierwszym jak i drugim wypadku, przeciętne pięcioletnie (1928—1932). Z uzyskanych wskaźników usunięto następnie wpływ wahań sezonowych metodą Personsa [1]. Na podstawie zaś uzyskanych poprawionych wskaźników sporządzono wykres ilustrujący ubój zwierząt pod i poza nadzorem weterynaryjnym (ob. wykres I str. 17).

Przy posługiwaniu się liczbami uboju bydła rogatego (dorosłe i jałowizna), cieląt oraz trzody chlewnej trzeba brać pod uwagę charakter ich produkcji. Mamy tu na myśli to, że ubój bydła rogatego, a tem samem produkcja mięsa wołowego, jest prawie wyłącznie przeznaczona na spożycie wewnętrzne; natomiast produkcja mięsa cielęcego do 1931 r. częściowo, a w 1932 r. już znacznie w mniejszym stopniu była przeznaczona na eksport; wreszcie produkcja mięsa wieprzowego również obecnie jest w części przeznaczona na wywóz. Wahania więc w produkcji mięsa wołowego zależne są od wewnętrznych warunków gospodarczych, natomiast wahania w produkcji mięsa cielęcego i wieprzowego—od mniej lub więcej sprzyjających warunków wywozowych (kontyngentów), bardzo często zmieniających się dość raptownie. Obliczone przez nas wskaźniki wyrażają produkcję, nie zaś spożycie mięsa, dla obliczenia którego należałoby odjąć ilości sztuk zabitych w celach eksportu mięsa.

Dla podanych obliczeń wskaźników celem wyeliminowania wpływu wahań sezonowych musiały być na początku obliczone wskaźniki sezonowości w uboju zwierząt poszczególnych rodzajów metodą stosunków ogniwowych.

1 Sposób zastosowania tej metody omawia p. L. Landau w pracy swej: *Wahania sezonowe i metody ich mierzenia*, Konjunktura Gospodarcza, r. 1928, zesz. 1, str. 58—72.

Tabl. X. Ubój zwierząt pod nadzorem weterynaryjnym
Abatage d'animaux de ferme soumis au contrôle vétérinaire

Wskaźniki — *Indices*

Przeciętna miesięczna 1928—1932=100
Moyenne mensuelle 1928—1932=100

Miesiące *Mois*	Bydło rogate (woły, buhaje, krowy i jałowizna) *Bétail à cornes (boeufs, taureaux, vaches et jeune bétail)*	Cielęta *Veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*
I	101,3	80,5	110,4	38,0
II	101,3	113,0	107,4	38,5
III	92,0	156,6	113,8	26,9
IV	90,6	153,9	93,2	26,9
V	84,0	158,6	91,5	30,0
VI	85,8	138,8	87,8	45,3
VII	91,5	105,1	84,5	86,9
VIII	104,0	67,7	88,4	144,0
IX	111,5	52,5	93,5	216,8
X	116,0	50,2	108,5	251,3
XI	111,5	56,2	108,4	202,8
XII	110,6	67,4	112,4	92,5

Uwaga. Obliczono na podstawie danych o uboju pod nadzorem weterynaryjnym za okres 1928—1932 (przeciętny dzienny ubój w miesiącu).

Note. Evaluations faites sur la base des données sur l'abatage soumis au contrôle vétérinaire, pour la période 1928—1932 (abatage moyen journalier au cours du mois).

Obliczenia te wykazują bardzo duże wahania sezonowe w uboju owiec, znacznie mniejsze w uboju cieląt — uwydatniając okresy wzmożonego spożycia baraniny (jesień) i cielęciny (wiosna). Łagodnym, jednak wyraźnym przebiegiem sezonowości odznacza się ubój bydła rogatego (dorosłe i jałowizna) i trzody chlewnej (ob. wykres II str. 17).

Jak wiadomo, ogólne liczby dla Polski są wynikiem zmian zachodzących w poszczególnych częściach kraju. Dla zorjentowania się w zachodzących zmianach w poszczególnych częściach kraju porównano dane o uboju 1932 r. z danemi za 1931 r. Wyniki tych porównań wyrażono we wskaźnikach w tablicy XI.

Ubój bydła rogatego (dorosłe i jałowizna) w stosunku do 1931 r. wykazuje we wszystkich częściach kraju znaczny wzrost. Wyjątek stanowią tu jedynie woj. poznańskie i pomorskie, w których wielkość uboju bydła rogatego prawie że nie zmieniła się w porównaniu z 1931 r.

Odwrotnie zaś ubój cieląt, w porównaniu do 1931 r. wykazuje w poszczególnych częściach kraju powszechny znaczny spadek.

Tabl. XI. Ubój zwierząt rzeźnych w 1932 r. (w sztukach) w porównaniu do uboju zwierząt rzeźnych w 1931 r.
Abatage d'animaux de boucherie en 1932 (en têtes) par rapport à celui de 1931

Wskaźnik: 1931=100 — *Indice: 1931=100*

Województwa *Départements*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Konie *Chevaux*
Ogółem pod nadzorem i poza nadzorem weterynaryjnym *Soumis et non soumis au contrôle vétérinaire—total*						
Polska—*Pologne*	99,7	117,1	90,5	92,8	87,2	52,8
M. st. Warszawa *(ville)*	95,4	109,0	78,0	102,9	207,9	76,7
Warszawa	103,5	121,3	90,0	94,1	92,3	71,8
Łódź	110,0	121,4	98,1	95,8	96,6	87,1
Kielce	102,7	114,1	91,8	85,0	91,9	113,4
Lublin	97,7	127,0	86,1	89,1	99,4	103,7
Białystok	94,8	116,6	84,8	96,5	75,9	—
Wilno	105,3	142,8	88,0	93,4	97,9	—
Nowogródek	96,7	120,0	85,8	89,2	77,4	—
Polesie	98,9	129,4	88,5	78,2	87,0	—
Wołyń	108,7	126,1	99,4	90,3	111,2	—
Poznań	96,4	100,4	95,0	94,6	77,1	12,6
Pomorze	94,8	99,7	92,4	94,0	64,9	5,0
Śląsk	100,5	105,3	95,5	85,9	106,4	70,9
Kraków	96,6	108,0	89,4	97,5	108,1	68,7
Lwów	96,8	119,7	87,1	88,1	97,5	39,9
Stanisławów	92,0	110,5	86,7	84,5	100,5	16,9
Tarnopol	104,4	122,4	95,6	117,1	100,3	42,9
Pod nadzorem weterynaryjnym *Soumis au contrôle vétérinaire*						
Polska—*Pologne*	98,6	116,8	88,5	94,6	81,3	52,8
M. st. Warszawa *(ville)*	95,4	111,2	78,0	102,9	207,9	76,7
Warszawa	103,0	121,3	89,0	96,4	88,4	71,8
Łódź	106,4	121,2	98,0	97,4	96,1	87,1
Kielce	102,3	114,0	90,9	85,9	91,3	113,4
Lublin	96,2	126,1	84,4	90,2	95,0	103,7
Białystok	93,0	116,3	82,3	102,3	64,7	—
Wilno	101,6	142,0	78,3	93,2	76,4	—
Nowogródek	93,7	120,3	80,2	90,3	76,2	—
Polesie	96,3	126,3	84,6	94,0	84,3	—
Wołyń	105,9	125,8	94,4	101,8	94,4	—
Poznań	96,6	100,7	95,1	94,6	74,4	12,6
Pomorze	94,5	99,6	92,0	94,0	62,3	5,0
Śląsk	100,5	105,3	95,3	85,9	107,3	70,9
Kraków	96,3	108,8	88,5	101,2	113,7	68,7
Lwów	95,2	119,1	85,2	90,4	94,9	39,9
Stanisławów	91,0	110,2	85,5	88,8	101,5	16,9
Tarnopol	99,7	120,3	89,1	135,3	89,2	42,9
Poza nadzorem weterynaryjnym *Non soumis au contrôle vétérinaire*						
Polska—*Pologne*	131,3	129,4	131,7	85,8	93,9	—
Warszawa	132,3	119,9	134,5	86,5	208,2	—
Łódź	130,3	157,0	122,5	75,6	136,6	—
Kielce	156,6	134,3	164,4	79,3	156,6	—
Lublin	177,7	193,8	173,8	87,1	133,4	—
Białystok	156,2	127,4	166,1	92,9	86,5	—
Wilno	124,0	164,9	121,2	93,4	103,8	—
Nowogródek	131,2	114,4	133,9	88,9	77,6	—
Polesie	117,1	208,6	109,6	74,4	87,9	—
Wołyń	141,1	133,2	142,5	86,4	137,0	—
Poznań	92,2	88,7	93,2	—	104,6	—
Pomorze	103,2	105,0	102,7	—	93,5	—
Śląsk	110,9	92,7	120,7	—	97,9	—
Kraków	89,9	90,9	112,9	71,6	97,9	—
Lwów	145,0	135,1	150,5	77,2	101,4	—
Stanisławów	133,4	120,7	137,4	80,8	98,0	—
Tarnopol	188,1	197,7	186,2	90,8	113,4	—

Znacznie zmniejszył się ubój trzody chlewnej w stosunku do 1931 r. z wyjątkiem woj. tarnopolskiego oraz m. st. Warszawy, przyczem w woj. tarnopolskiem znaczny wzrost uboju trzody chlewnej spowodowany jest wyjątkowo dużym rozwojem bekoniarni w Złoczowie w 1932 roku.

W uboju grupy owiec i kóz spostrzegamy pewną różnorodność zmian zachodzących w stosunku do 1931 r. Jakkolwiek ogólny ubój owiec i kóz wykazuje spadek w stosunku do 1931 r., to jednak w poszczególnych województwach stwierdzamy znaczny wzrost uboju owiec i kóz (woj. wołyńskie, śląskie i krakowskie). Zwraca uwagę również wzmożony wzrost uboju owiec i kóz w m. st. Warszawie, jednak, ze względu na nieznaczny wogóle ubój w stolicy tego rodzaju zwierząt, nie ma to poważniejszego znaczenia, do stolicy bowiem na spożycie są dostarczane znaczne ilości baraniny z podmiejskich rzeźni.

Ubój koni wykazuje poważny spadek z wyjątkiem woj. lubelskiego wykazującego wzrost.

Powyższe zmiany dotyczą ogólnego uboju pod i poza nadzorem weterynaryjnym łącznie.

Obliczone oddzielnie wskaźniki dla uboju zwierząt poza nadzorem weterynaryjnym różnią się od wskaźników, obliczonych dla uboju pod i poza nadzorem weterynaryjnym. Są one w większości województw znacznie wyższe, niż wskaźniki poprzednio omawiane. Oznacza to, że w stosunku do 1931 r. ubój poza nadzorem weterynaryjnym kształtował się znacznie wyżej. Specjalnie uwydatnia się to w uboju grupy dorosłego bydła rogatego i jałowizny oraz w uboju cieląt. Powyższy fakt nasuwa przypuszczenie, że wyzbywanie się inwentarza żywego w gospodarstwach wiejskich było w dalszym ciągu silne. Niejednokrotnie podkreślaliśmy w poprzednich publikacjach, że ubój poza nadzorem weterynaryjnym odźwierciadla poniekąd spożycie ludności wiejskiej, gdyż jest to ubój tylko dla własnych potrzeb właścicieli zwierząt. Obecnie, w dobie kryzysu, nie możemy uważać wzmożenia się uboju poza nadzorem weterynaryjnym za objaw zwiększającej się zamożności ludności, lecz przeciwnie za objaw pewnych trudności w dalszem utrzymywaniu większej ilości zwierząt gospodarskich, jak też trudności pozbywania się go. Może powstać także przypuszczenie, że wzrost uboju poza nadzorem weterynaryjnym spowodowany jest uchylaniem się od uboju zwierząt w rzeźniach celem uniknięcia opłat, które, w porównaniu do wartości uzyskanego z uboju mięsa, są stosunkowo wyższe, niż to było w latach normalnych cen żywca i że to mięso z niekontrolowanego uboju przedostaje się na rynki na sprzedaż. Nie mamy odpowiednich ku temu danych, żeby powyższe przypuszczenia potwierdzić, również żeby można było temu zaprzeczyć. Tem niemniej zebrane w tej sprawie częściowe informacje z poszczególnych większych miast ujawniają, że mięso z nielegalnego uboju przedostaje się obecnie do miast stosunkowo w większym stopniu (w 1932 r. ilość mięsa skonfiskowanego, a pochodzącego z nielegalnego uboju w 16 większych miastach wzrosła o 54,8% w stosunku do 1931 r.).

Ubój trzody chlewnej poza nadzorem weterynaryjnym, jakkolwiek wyrażał się w 1932 r. we wszystkich województwach w znacznie mniejszych ilościach w porównaniu do 1931 r., to tylko dlatego, że rok 1931 odznaczał się wybitnie wzmożonym ubojem prawie we wszystkich województwach. Wreszcie ubój grupy owiec i kóz kształtował się w omawianym roku w poszczególnych częściach kraju również odmiennie, niż ubój pod i poza nadzorem weterynaryjnym łącznie. W szeregu bowiem województw, zwłaszcza centralnych, był znacznie większy, niż w roku 1931. Zresztą wielkością swoją ubój w tych zwyżkujących województwach nie wpływał na całokształt uboju, gdyż udział ich w całości uboju jest nieznaczny. Te zaś województwa, które przeważają w całokształcie uboju, wykazują poważny spadek.

Liczby wojewódzkie, wyrażające zmiany w uboju pod nadzorem weterynaryjnym w stosunku do 1931 r., nie odbiegają znacznie od liczb, wyrażających zmiany w uboju pod i poza nadzorem weterynaryjnym, obliczonych łącznie. Inne kształtowanie się uboju pod nadzorem weterynaryjnym spostrzegamy w tych województwach i w odniesieniu do tych rodzajów zwierząt rzeźnych, w których jest większy udział uboju poza nadzorem weterynaryjnym. Dotyczy to przeważnie województw wschodnich, częściowo województw centralnych i południowych, a jak to widać z tablicy XI odnosi się to głównie do uboju trzody chlewnej, mniej do uboju owiec i kóz i częściowo do uboju cieląt.

Ponieważ ubój poza nadzorem weterynaryjnym, jak zaznaczyliśmy powyżej, wykazuje w porównaniu do 1931 r. znaczny wzrost, to w tych częściach kraju i w odniesieniu do tych rodzajów zwierząt, gdzie jest jego znaczny udział lub przewaga — ogólny ubój pod i poza nadzorem znacznie był podwyższony. W zależności więc od tego wskaźniki uboju pod nadzorem weterynaryjnym były wyższe lub niższe od ogólnych wskaźników uboju pod i poza nadzorem weterynaryjnym, określających zmiany w stosunku do 1931 r.

Dalej należy zauważyć, że w związku ze zwiększonym ubojem zwierząt poza nadzorem weterynaryjnym w 1932 r. udział tego rodzaju uboju nieco zwiększył się w ogólnym uboju, co uwydatnia się w tabl. XII i XIII. Zmniejszył się jedynie udział uboju poza nadzorem weterynaryjnym w pozycji trzody chlewnej.

Tabl. XII. Stosunek uboju poza nadzorem weterynaryjnym do uboju ogółem (pod i poza nadzorem weterynaryjnym)

Rapport de l'abatage non soumis au contrôle à l'abatage total (abatage soumis et non soumis au contrôle).

1928—1932

Lata *Années*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*			Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*
	ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*		
1928	4,6	3,4	5,2	25,3	38,0
1929	4,3	2,7	5,4	22,1	38,3
1930	3,0	1,7	3,7	19,7	39,0
1931	3,7	2,1	4,6	19,6	47,1
1932	4,9	2,3	6,7	18,1	50,7

Tabl. XIII. Stosunek uboju poza nadzorem weterynaryjnym do uboju ogółem (pod i poza nadzorem weterynaryjnym)

Rapport de l'abatage non soumis au contrôle vétérinaire à l'abatage total (soumis et non soumis au contrôle vétérinaire)

Przeciętna roczna 1928—1932 — *Moyenne annuelle 1928—1932*

Grupy województw Województwa *Groupes de départements Départements*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Grupy województw Województwa *Groupes de départements Départements*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*
Polska *Pologne*	4,1	2,4	5,1	20,8	42,1	Polesie	11,5	4,0	14,4	80,4	65,6
						Wołyń	7,4	3,0	9,9	71,7	28,2
Centralne *Du centre*	1,5	0,8	2,1	21,1	26,0	**Zachodnie** *De l'ouest*	2,9	2,4	3,2	2,7	11,7
Warszawa	1,5	0,6	2,3	22,6	3,9	Poznań	3,6	3,4	3,7	3,9	9,6
Łódź	0,5	0,3	0,6	5,7	1,2	Pomorze	3,7	2,8	4,2	0,7	16,2
Kielce	1,3	0,8	1,9	14,0	2,1	Śląsk	1,1	1,2	0,9	2,2	10,1
Lublin	2,4	1,6	2,8	39,8	13,1						
Białystok	3,0	1,7	3,7	62,3	44,9	**Południowe** *Du sud*	4,8	4,9	4,7	22,4	31,5
Wschodnie *De l'est*	10,3	3,4	13,7	76,5	67,9	Kraków	4,3	4,9	3,9	11,3	26,4
						Lwów	4,1	4,8	3,8	16,8	32,4
Wilno	15,2	3,0	20,8	76,6	73,6	Stanisławów	4,4	5,0	4,2	52,1	30,1
Nowogródek	8,2	2,9	10,8	82,1	81,3	Tarnopol	8,3	4,7	10,2	44,5	38,3

Tablica XIII wyraża przeciętny stosunek uboju poza nadzorem weterynaryjnym za okres pięcioletni (1928—1932). Uwydatniają się tu całkiem wyraźnie istniejące różnice w charakterze uboju w poszczególnych częściach kraju, jako ślad dawniejszych przepisów weterynaryjnych b. państw zaborczych, jak również pewnej struktury gospodarczej poszczególnych części kraju, wyrażającej się w nastawieniu produkcji mięsnej na spożycie wewnętrzne lub też częściowo i na wywóz.

Sprawę tę wyjaśniają dalsze obliczenia, wyrażające udział poszczególnych części kraju w ogólnym uboju dla całej Polski, jako też udział w ogólnym uboju poszczególnych rodzajów zwierząt gospodarskich.

Tabl. XIV. Ubój w poszczególnych grupach województw w odsetkach ogólnego uboju w Polsce

Abatage d'animaux dans les différents groupes de départements en p. c. de l'abatage total en Pologne

1928—1932

Grupy województw Lata *Groupes de départements Années*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Konie *Chevaux*	Grupy województw Lata *Groupes de départements Années*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Konie *Chevaux*
A. Pod nadzorem i poza nadzorem weterynaryjnym — *Soumis et non soumis au contrôle vétérinaire*													
Centralne — *Du centre*							Zachodnie — *De l'ouest*						
1928—1932	41,6	46,4	38,8	33,5	30,0	25,7	1928—1932	14,1	13,6	14,5	38,3	15,9	26,0
1928	42,4	47,1	39,6	34,4	32,4	21,6	1928	14,7	14,2	15,0	37,1	13,5	30,1
1929	41,0	45,6	38,0	35,7	30,7	27,4	1929	14,9	14,6	15,1	36,7	15,4	32,7
1930	40,6	46,2	37,5	34,1	28,7	26,7	1930	14,4	14,2	14,5	38,4	18,3	27,4
1931	41,6	46,0	39,3	31,8	29,3	21,4	1931	13,7	13,6	13,7	39,8	17,4	19,1
1932	42,3	46,8	39,0	32,0	28,4	36,1	1932	13,3	11,8	14,4	39,7	14,7	9,5
Wschodnie — *De l'est*							Południowe — *Du sud*						
1928—1932	17,0	15,1	18,2	11,8	42,4	0,0	1928—1932	27,3	24,9	28,5	16,4	11,7	48,3
1928	16,2	13,5	17,8	12,0	41,9	—	1928	26,7	25,2	27,6	16,5	12,2	48,3
1929	17,7	15,0	19,4	12,5	43,0	0,0	1929	26,4	24,8	27,5	15,1	10,9	39,9
1930	17,3	15,2	18,5	12,6	41,0	—	1930	27,7	24,4	29,5	14,9	12,0	45,9
1931	16,8	15,0	17,7	11,4	42,4	0,0	1931	27,9	25,4	29,3	17,0	10,9	59,5
1932	17,3	16,5	17,9	10,9	44,3	—	1932	27,1	24,9	28,7	17,4	12,6	54,4

(dok.—*fin*)

Grupy województw Lata *Groupes de départements Années*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*						Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
	ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*				
B. Pod nadzorem weterynaryjnym — *Soumis au contrôle vétérinaire*										
Centralne — *Du centre*										
1928—1932	**42,7**	58,9	28,9	50,1	45,4	40,0	**33,3**	**39,1**	**23,6**	**25,7**
1928	43,7	60,2	24,8	51,0	47,5	40,9	35,8	42,5	25,7	21,6
1929	42,2	62,0	23,7	49,2	44,7	39,3	36,6	39,5	23,2	27,4
1930	41,4	55,7	30,6	51,0	44,1	38,4	33,9	36,3	20,1	26,7
1931	42,7	58,4	31,1	49,7	45,3	40,5	30,8	38,0	26,3	21,4
1932	43,5	58,1	32,9	49,9	46,1	40,7	31,0	38,2	23,3	36,1
Wschodnie — *De l'est*										
1928—1932	**16,0**	8,8	8,7	16,4	15,2	16,6	**3,6**	**24,5**	**2,1**	**0,0**
1928	15,5	7,1	6,0	16,2	12,7	16,7	3,4	27,5	1,7	—
1929	16,7	6,7	8,7	16,3	15,4	17,9	3,7	28,2	1,9	0,1
1930	16,4	6,9	9,0	15,8	16,3	17,2	3,9	24,3	1,9	—
1931	15,5	10,6	8,1	15,9	15,2	15,9	3,3	19,7	3,1	0,0
1932	15,7	12,8	11,5	17,6	15,8	15,4	3,3	20,0	3,0	—
Zachodnie — *De l'ouest*										
1928—1932	**14,3**	13,2	29,7	15,4	9,0	14,8	**47,2**	**22,9**	**51,9**	**26,0**
1928	14,7	13,5	34,2	14,7	9,6	15,1	45,0	16,8	53,4	30,2
1929	15,1	13,6	34,9	15,8	10,3	15,4	44,9	20,2	52,9	32,7
1930	14,5	15,0	29,7	15,7	9,5	14,7	47,2	25,3	55,6	27,4
1931	13,9	13,0	26,1	16,2	8,8	14,0	49,5	29,6	44,9	19,1
1932	13,7	10,9	25,1	14,7	7,4	14,9	48,5	25,8	45,6	9,5
Południowe — *Du sud*										
1928—1932	**27,0**	19,1	32,7	18,1	30,4	28,6	**15,9**	**13,5**	**22,4**	**48,3**
1928	26,1	19,2	35,0	18,1	30,2	27,3	15,8	13,2	19,2	48,2
1929	26,0	17,7	32,7	18,7	29,6	27,4	14,8	12,1	22,0	39,8
1930	27,7	22,4	30,7	17,5	30,1	29,7	15,0	14,1	22,4	45,9
1931	27,9	18,0	34,7	18,2	30,7	29,6	16,4	12,7	25,7	59,5
1932	27,1	18,2	30,5	17,8	30,7	29,0	17,2	16,0	28,1	54,4

Grupy województw Lata *Groupes de départements Années*	Bydło rogate *Bétail à cornes*			Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*
	ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*		
C. Poza nadzorem weterynaryjnym *Non soumis au contrôle vétérinaire*					
Centralne — *Du centre*					
1928—1932	**15,4**	15,3	15,5	**34,0**	**18,5**
1928	14,7	11,5	15,9	30,4	17,3
1929	15,8	16,3	15,6	32,8	18,0
1930	14,3	14,3	14,3	34,6	18,1
1931	14,6	16,2	14,2	35,9	19,9
1932	17,2	18,4	18,9	36,4	19,2
Wschodnie — *De l'est*					
1928—1932	**42,8**	21,1	48,9	**43,4**	**68,4**
1928	30,8	11,0	38,3	37,4	67,3
1929	39,2	17,6	46,3	43,5	68,8
1930	47,3	26,7	52,5	48,1	68,8
1931	49,2	25,6	54,8	44,5	68,6
1932	47,7	30,1	51,9	45,2	68,4
Zachodnie — *De l'ouest*					
1928—1932	**10,0**	13,4	9,2	**5,0**	**4,4**
1928	15,2	20,9	13,1	13,8	5,4
1929	10,2	12,9	9,3	7,5	5,0
1930	10,3	12,4	9,8	2,7	5,0
1931	8,9	10,5	8,6	—	3,2
1932	6,6	7,6	6,3	—	3,5
Południowe — *Du sud*					
1928—1932	**31,8**	50,2	26,4	**17,6**	**8,7**
1928	39,3	56,6	32,7	18,4	10,0
1929	34,8	53,2	28,8	16,2	8,2
1930	28,1	46,6	23,4	14,6	8,1
1931	27,3	47,7	22,4	19,6	8,3
1932	28,5	43,9	24,8	18,4	8,9

Tablica XIV wykazuje udział grup województw w ogólnym uboju dla Polski w poszczególnych latach omawianego pięciolecia, dając możność podkreślenia zachodzących z roku na rok zmian. Zmiany te są niezawsze dość wyraźne, jednak tam, gdzie są wyraźne, wskazują na pewne tendencje. Tak naprzykład w powyższej tablicy widzimy w ciągu omawianego okresu wyraźną tendencję w woj. wschodnich do zwiększania swego udziału w ogólnym uboju bydła rogatego (dorosłe i jałowizna—16,5% w 1932 r. wobec 13,5% w 1928 r. przy odwrotnej znowu tendencji w województwach zachodnich, których udział w uboju bydła rogatego z 14,2% (1928 r.) spadł do 11,8% (1932 r.). Dalej w pozycji uboju trzody chlewnej widzimy zmniejszanie się udziału województw centralnych i wschodnich — obok zwiększania się udziału woj. zachodnich i południowych.

Również udział uboju koni w poszczególnych grupach województw uległ dość wyraźnym zmianom: zwiększył się w woj. centralnych i południowych, zmniejszył się w zachodnich.

Najbardziej wyraźne zmiany uwydatniają się w obliczeniach udziału poszczególnych grup województw w ogólnym dla Polski uboju poza nadzorem weterynaryjnym. Uwydatnia się tu stały wzrost udziału województw centralnych i wschodnich dla wszystkich rodzajów zwierząt rzeźnych, obok wyraźnego zmniejszania się udziału woj. zachodnich i częściowo południowych.

Rozpatrywana samodzielnie tablica XIV nie daje wyczerpującego wyobrażenia o wielkości produkcji w poszczególnych częściach kraju. Chcąc bardziej szczegółowo zbadać udział poszczególnych części kraju lub województw, należy wziąć pod uwagę jeszcze szereg czynników, jak np. nasilenie pogłowia zwierząt w stosunku do powierzchni, stopień zaopatrzenia ludności w inwentarz żywy, wreszcie nadwyżki produkcyjne, wyrażające się w dodatnich lub ujemnych saldach przewozowych.

Pierwsze dwa czynniki zostały w możliwie dostatecznej mierze wyjaśnione przy omówieniu wyników rejestracji zwierząt według stanu z dnia 30 czerwca 1932 r.[1]

Ostatnie zagadnienie nadwyżek produkcyjnych opracował p. mjr. Stanisław Sliwa na podstawie przewozów kolejowych w pracy *Okręgi hodowlane, produkcja i spożycie mięsa w Polsce*[2], zestawiając je z ubojem zwierząt poszczególnych rodzajów, oraz z nasileniem pogłowia w stosunku do powierzchni, jak też wiążąc te nadwyżki z zaopatrzeniem ludności w inwentarz żywy. Posiadając zaś salda wywozu lub przywozu produktów mięsnych, autor oblicza również spożycie mięsa na głowę ludności w poszczególnych województwach, a nawet i powiatach.

Do tych prac odsyłamy czytelników, bardziej interesujących się omawianem zagadnieniem.

1 Statystyka Polski, serja B, zesz. 10 *Statystyka Rolnicza* 1931/32.
2 Statystyka Polski, serja B, zesz. 11.

Tabl. XV. Ubój poszczególnych rodzajów zwierząt rzeźnych w odsetkach uboju ogólnego
Abatage des différentes espèces d'animaux de boucherie en p. c. de l'abatage total

Pod i poza nadzorem weterynaryjnym — *Soumis et non soumis au contrôle vétérinaire*

Przeciętna roczna — *Moyenne annuelle* 1928—1932

Polska Grupy województw Województwa *Pologne* *Groupes de départements* *Départements*	Ogółem wszystkie rodzaje zwierząt *Toutes les espèces d'animaux ensemble*	Bydło rogate — *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Konie *Chevaux*
Polska — *Pologne* . .	**100,0**	**42,0**	**15,8**	**26,2**	**50,0**	**7,8**	**0,2**
Centralne — *Du centre* . .	**100,0**	**47,7**	20,0	27,7	**45,8**	**6,4**	**0,1**
M. st. Warszawa (*v.*) . .	100,0	36,2	20,3	15,9	63,0	0,1	0,7
Warszawa	100,0	47,3	22,0	25,3	50,5	2,2	0,0
Łódź	100,0	44,4	17,3	27,1	51,4	4,1	0,1
Kielce	100,0	56,8	28,6	28,2	38,7	3,3	0,2
Lublin	100,0	53,6	17,3	36,3	39,7	6,7	0,0
Białystok	100,0	43,2	15,0	28,2	34,5	22,3	0,0
Wschodnie — *De l'est* . .	**100,0**	**43,8**	14,6	29,2	**36,1**	**20,1**	—
Wilno	100,0	35,2	11,8	23,4	37,3	27,5	—
Nowogródek	100,0	41,1	13,5	27,6	32,1	26,8	—
Polesie	100,0	49,3	14,0	35,3	31,0	19,7	—
Wołyń	100,0	50,2	18,5	31,7	40,9	8,9	—
Zachodnie — *De l'ouest* . .	**100,0**	**22,4**	8,1	14,3	**72,8**	**4,6**	**0,2**
Poznań	100,0	21,3	5,9	15,4	72,7	5,8	0,2
Pomorze	100,0	21,6	7,4	14,2	72,3	6,0	0,1
Śląsk	100,0	25,6	13,5	12,1	73,4	0,8	0,2
Południowe — *Du sud* . .	**100,0**	**55,5**	19,2	36,3	**39,7**	**4,4**	**0,4**
Kraków	100,0	54,8	22,4	32,4	42,0	2,7	0,5
Lwów	100,0	55,8	18,3	37,5	41,0	2,5	0,7
Stanisławów . . .	100,0	61,1	15,2	45,9	26,3	12,5	0,1
Tarnopol	100,0	50,8	18,0	32,8	43,1	6,0	0,1

Tabl. XVI. Ubój poszczególnych rodzajów zwierząt rzeźnych w odsetkach uboju ogólnego
Abatage de diverses espèces d'animaux de boucherie en p. c. de l'abatage total

1928—1932

Polska Grupy województw Lata *Pologne* *Groupes de départements* *Années*	Ogółem wszystkie rodzaje zwierząt *Toutes les espèces d'animaux ensemble*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adultes et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Konie *Chevaux*	Polska Grupy województw Lata *Pologne* *Groupes de départements* *Années*	Ogółem wszystkie rodzaje zwierząt *Toutes les espèces d'animaux ensemble*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Konie *Chevaux*
A. Pod nadzorem i poza nadzorem weterynaryjnym — *A. Soumis et non soumis au contrôle vétérinaire*															
Polska 1928	100,0	40,6	15,0	25,6	49,7	9,5	0,2	1931	100,0	43,4	13,6	29,8	38,7	17,9	0,0
Pologne 1929	100,0	42,9	17,0	25,9	47,9	8,9	0,3	1932	100,0	46,8	18,3	28,5	36,1	17,1	—
1930	100,0	44,3	15,8	28,5	47,3	8,2	0,2								
1931	100,0	40,2	14,1	26,1	53,0	6,6	0,2	Zachodnie 1928	100,0	23,1	8,2	14,9	71,6	5,0	0,3
1932	100,0	42,2	17,3	24,9	51,7	6,0	0,1	1929	100,0	25,2	9,8	15,4	69,1	5,4	0,3
								De l'ouest 1930	100,0	24,4	8,6	15,8	69,6	5,7	0,3
Centralne 1928	100,0	46,1	18,9	27,2	45,6	8,2	0,1	1931	100,0	19,8	6,9	12,9	76,0	4,1	0,1
1929	100,0	46,9	20,6	26,3	45,6	7,3	0,2	1932	100,0	20,8	7,6	13,2	75,9	3,3	0,0
Du centre 1930	100,0	49,3	20,0	29,3	44,1	6,4	0,2								
1931	100,0	47,1	18,2	28,9	47,4	5,4	0,1								
1932	100,0	49,3	22,4	26,9	45,9	4,7	0,1	Południowe 1928	100,0	53,4	18,6	34,8	40,3	5,7	0,6
								1929	100,0	57,6	21,4	36,2	36,9	5,0	0,5
Wschodnie 1928	100,0	39,8	12,2	27,6	36,2	24,0	—	*Du sud* 1930	100,0	60,0	18,9	41,1	34,6	4,8	0,6
1929	100,0	43,5	14,6	28,9	34,4	22,1	0,0	1931	100,0	53,3	17,0	36,3	42,8	3,4	0,5
De l'est 1930	100,0	45,2	14,1	31,1	35,1	19,7	—	1932	100,0	53,8	20,3	33,5	42,4	3,6	0,2

(c. d. — *suite*)

Polska Grupy województw Lata / *Pologne Groupes de départements Années*		Ogółem wszytkie rodzaje zwierząt / *Toutes les espèces d'animaux ensemble*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*: ogółem / *total*	woły / *boeufs*	buhaje / *taureaux*	krowy / *vaches*	jałowizna / *génisses et bouvillons*	cielęta / *veaux*	Trzoda chlewna / *Porcs*	Owce / *Moutons*	Kozy / *Chèvres*	Konie / *Chevaux*
B. Pod nadzorem weterynaryjnym — *B. Soumis au contrôle vétérinaire*												
Polska—*Pologne*	1928	100,0	47,3	1,0	1,2	8,5	6,9	29,7	45,3	6,8	0,3	0,3
	1929	100,0	48,8	1,1	1,3	9,3	8,0	29,1	44,4	6,2	0,3	0,3
	1930	100,0	49,9	1,0	1,4	8,1	7,5	31,9	44,0	5,5	0,3	0,3
	1931	100,0	45,5	0,7	1,3	7,1	7,1	29,3	50,2	4,0	0,1	0,2
	1932	100,0	46,9	0,8	1,3	8,8	8,9	27,1	49,5	3,4	0,1	0,1
Centralne *Du centre*	1928	100,0	51,7	1,5	0,7	10,8	8,3	30,4	40,6	7,3	0,2	0,2
	1929	100,0	52,2	1,7	0,8	11,5	9,1	29,1	41,2	6,2	0,2	0,2
	1930	100,0	54,8	1,4	1,1	11,0	8,8	32,5	39,5	5,3	0,2	0,2
	1931	100,0	53,3	1,2	1,1	9,7	8,8	32,5	42,4	4,1	0,1	0,1
	1932	100,0	54,9	1,3	1,2	11,8	11,0	29,6	41,4	3,5	0,1	0,1
Wschodnie *De l'est*	1928	100,0	68,0	0,7	0,7	12,7	8,1	45,8	14,5	17,4	0,1	—
	1929	100,0	70,4	0,6	1,0	13,0	10,7	45,1	14,3	15,2	0,1	0,0
	1930	100,0	72,9	0,6	1,1	11,5	10,9	48,8	15,2	11 8	0,1	—
	1931	100,0	74,5	0,8	1,1	12,0	11,4	49,2	17,3	8,2	0,0	0,0
	1932	100,0	76,2	1,1	1,6	16,0	14,4	43,1	16,9	6,9	0,0	0,0
Zachodnie *De l'ouest*	1928	100,0	24,1	0,5	1,4	4,3	2,3	15,6	71,0	4,0	0,6	0,3
	1929	100,0	25,7	0,5	1,6	5,1	2,9	15,6	69,0	4,4	0,6	0,3
	1930	100,0	24,3	0,5	1,4	4,3	2,4	15,7	70,1	4,7	0,6	0,3
	1931	100,0	19,5	0,3	1,1	3,6	1,9	12,6	76,6	3,6	0,2	0,1
	1932	100,0	20,5	0,3	1,1	4,1	2,1	12,9	76,6	2,8	0,1	0,0
Południowe *Du sud*	1928	100,0	59,9	1,0	2,0	7,5	10,1	39,3	34,8	4,3	0,3	0,7
	1929	100,0	62,8	0,9	2,1	8,6	11,7	39,5	32,5	3,7	0,4	0,6
	1930	100,0	64,6	1,0	2,0	6,7	10,6	44,3	30,9	3,6	0,3	0,6
	1931	100,0	59,0	0,6	2,1	6,0	10,1	40,2	38,0	2,3	0,2	0,5
	1932	100,0	58,1	0,7	1,8	7,2	12,4	36,0	39,0	2,5	0,1	0,3

(dok. — *fin*)

Polska Grupy województw Lata / *Pologne Groupes de départements Années*		Ogółem wszystkie rodzaje zwierząt / *Toutes les espèces d'animaux ensemble*	Bydło rogate *Bétail à cornes*: ogółem / *total*	dorosłe i jałowizna / *adulte et jeune*	cielęta / *veaux*	Trzoda chlewna / *Porcs*	Owce i kozy / *Moutons et chèvres*
C. Poza nadzorem weterynaryjnym — *C. Non soumis au contrôle vétérinaire*							
Polska *Pologne*	1928	100,0	10,3	2,8	7,5	69,7	20,0
	1929	100,0	11,6	2,9	8,7	66,8	21,6
	1930	100,0	9,5	1,9	7,6	67,4	23,1
	1931	100,0	10,0	1,9	8,1	69,3	20,7
	1932	100,0	14,3	2,7	11,6	64,6	21,1
Centralne *Du centre*	1928	100,0	5,8	1,3	4,5	81,0	13,2
	1929	100,0	6,6	1,7	4,9	79,3	14,1
	1930	100,0	4,7	0,9	3,8	80,8	14,5
	1931	100,0	4,8	1,0	3,8	81,7	13,5
	1932	100,0	8,2	1,7	6,5	78,3	13,5
Wschodnie *De l'est*	1928	100,0	7,4	0,7	6,7	61,1	31,5
	1929	100,0	9,4	1,0	8,4	59,9	30,7
	1930	100,0	8,6	1,0	7,6	61,3	30,1
	1931	100,0	9,8	1,0	8,8	61,8	28,4
	1932	100,0	13,5	1,6	11,9	57,9	28,6
Zachodnie *De l'ouest*	1928	100,0	12,8	4,9	7,9	78,4	8,8
	1929	100,0	16,2	5,1	11,1	69,0	14,8
	1930	100,0	24,8	6,0	18,8	46,1	29,1
	1931	100,0	57,2	13,0	44,2	—	42,8
	1932	100,0	56,2	12,4	43,8	—	43,8
Południowe *Du sud*	1928	100,0	21,5	8,6	12,9	67,9	10,6
	1929	100,0	24,4	9,2	15,2	64,9	10,7
	1930	100,0	18,6	6,2	12,4	68,3	13,1
	1931	100,0	15,2	5,1	10,1	75,3	9,5
	1932	100,0	22,8	6,7	16,1	66,6	10,6

Powyższe tablice zawierają obliczenia udziału poszczególnych rodzajów zwierząt gospodarskich w stosunku do ogólnego uboju wszystkich uwzględnionych rodzajów zwierząt, przyczem dla poszczególnych województw obliczono ten stosunek na podstawie przeciętnych pięcioletnich wielkości uboju każdego rodzaju zwierząt gospodarskich, dla grup zaś województw, oprócz obliczeń na podstawie przeciętnej pięcioletniej, dokonano także obliczeń dla każdego poszczególnego roku (tabl. XVI).

Z ogólnych przeciętnych pięcioletnich liczb dla Polski (ubój pod i poza nadzorem weterynaryjnym łącznie) uwidocznia się, że ilościowo przeważa ubój trzody chlewnej, wynosząc 50% ogólnego uboju, drugie

miejsce zajmuje ubój bydła rogatego 42,0% (w czem ubój cieląt 26,2%), następnie ubój owiec i kóz 7,8% i wreszcie ubój koni 0,2% całego uboju. W poszczególnych latach omawianego okresu pięcioletniego stosunek ten ulegał pewnym zmianom, tak naprzykład wyraźnie zmienił się na niekorzyść udział owiec i kóz w ogólnym uboju z 9,5% w r. 1928 na 6,0% w r. 1932, wykazując stopniowe zmniejszanie się z roku na rok.

Udział grupy bydła rogatego oraz trzody chlewnej ulegał w poszczególnych latach zmianom w kierunku zwiększenia lub też zmniejszenia i daje się tu stwierdzić pewna zależność: przy wzroście udziału trzody chlewnej malał udział bydła rogatego i odwrotnie. Jest to rzeczą zrozumiałą, gdyż te rodzaje zwierząt gospodarskich, jak to już podkreśliliśmy powyżej, przeważają zarówno w produkcji jak też w spożyciu. W rezultacie tych przesunięć można jednak stwierdzić, że udział trzody chlewnej w ogólnym uboju w latach 1931—1932 przewyższał liczby wyrażające przeciętny pięcioletni udział, natomiast udział bydła rogatego, zwłaszcza w ostatnim roku, równał się liczbom wyrażającym przeciętny pięcioletni udział uboju tej grupy zwierząt. W odniesieniu do bydła rogatego warto jeszcze zaznaczyć, że większe przesunięcia zachodziły tu wewnątrz grupy, mianowicie udział uboju cieląt zwiększał się lub zmniejszał na niekorzyść lub odwrotnie na korzyść uboju dorosłego bydła rogatego i jałowizny.

Jeżeli chodzi o grupy województw, to jest rzeczą wiadomą, że udział w uboju poszczególnych rodzajów zwierząt gospodarskich znacznie się różni w poszczególnych częściach kraju. W woj. centralnych udział bydła rogatego i trzody chlewnej w ogólnym uboju jest prawie jednakowy, przeważa jednak nieznacznie ubój bydła rogatego. W granicach jednak tej grupy województw przewaga jednego rodzaju zwierząt nad drugim jest dość znaczna. Przejawia się tu bodaj największa różnorodność, której w takim stopniu nie obserwujemy w innych grupach województw. Woj. białostockie bardziej zbliża się do grupy województw wschodnich. Znaczniejsza przewaga uboju bydła rogatego nad trzodą chlewną uwydatnia się w woj. wschodnich, pozatem w tej części kraju największy udział wykazuje ubój owiec i kóz, co zresztą uwidoczniało się i w poprzednich obliczeniach. Woj. zachodnie charakteryzuje olbrzymia przewaga uboju trzody chlewnej nad ubojem pozostałych grup zwierząt. Wreszcie w woj. południowych na pierwsze miejsce wysuwa się ubój bydła rogatego.

W okresie omawianego pięciolecia również w granicach poszczególnych grup województw zachodziły pewne zmiany w udziale różnych rodzajów zwierząt, nie zmieniły one jednak zasadniczej struktury ponad to, co uwidoczniło się w liczbach dla całej Polski.

Obliczenia przeciętnej żywej wagi jednej sztuki poszczególnych rodzajów zwierząt ujawniają pewne nieznaczne wahania tych liczb w poszczególnych latach.

Nie są te dane zbyt ścisłe, gdyż—jak to niejednokrotnie zaznaczaliśmy przy podobnych omówieniach—w olbrzymiej większości wypadków są to szacunkowe dane o wadze żywej poszczególnych sztuk zwierząt rzeźnych poddawanych ubojowi. Nie mogą one ściśle uwydatniać istotnie zachodzących zmian w przeciętnych żywych wagach z roku na rok, gdyż niejednokrotnie tę samą wagę podaje się przez szereg lat, nie mówiąc już o tem, że prawie nie różnią się one w poszczególnych miesiącach. Dlatego też wahania w wadze, jakie mogą istnieć przy bardziej lub mniej pomyślnem i rentownem opasaniu, zostają tu poniekąd zniwelowane. Zgrubsza jednak dane wojewódzkie odzwierciadlają różnice istniejące w poszczególnych województwach, a powstałe naskutek odmiennego kierunku hodowli. Tak np. woj. zachodnie, nastawione w dużej mierze na produkcję materjału rzeźnego, wykazują największe żywe wagi [1]. Decyduje to w pewnym stopniu o wadze opasu. Jako drugi przykład można podać przeciętne żywe wagi trzody chlewnej. Są one najniższe w woj. pomorskiem, poznańskiem, śląskiem, lwowskiem i tarnopolskiem, w których jest najwięcej bekoniarni, używających do przerobu, jak wiadomo, materjału lekkiego.

Tabl. XVII. Przeciętna żywa waga poszczególnych rodzajów zwierząt
Poids vif moyen de différentes espèces d'animaux

Kilogramy — *Kilogrammes* 1928—1932

Rok — *Année*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*					Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*				
Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* **1928—1932**	428	356	304	187	39	114	32	29	269
1928	445	366	303	185	38	111	29	27	258
1929	441	366	305	189	39	113	31	29	281
1930	443	351	309	191	40	118	33	31	286
1931	412	348	304	187	40	114	33	29	265
1932	395	352	298	183	40	114	33	29	263

Uwaga. Obliczono na podstawie danych o uboju pod nadzorem weterynaryjnym.
Note. Calcul effectué sur la base des données sur l'abatage soumis au contrôle vétérinaire.

1 Woj. zachodnie biorą znaczny udział w zaopatrywaniu rynków krajowych w żywiec bydła rogatego. Nadanie kolejami wewnętrznemi dla tej grupy województw wynosi 40% — 42,2% ogólnej sumy nadań wewnętrznych w latach 1929—1931. Udział woj. południowych stanowi 32,2% do 36,5%, wschodnich od 14,2% do 18,8%, centralnych od 7,1% do 9% (ob. *Okręgi hodowlane, produkcja i spożycie mięsa w Polsce* Statystyka Polski serja B, zesz. 11).

Tabl. XVIII. Przeciętna żywa waga poszczególnych rodzajów zwierząt rzeźnych

Poids vif moyen de différentes espèces d'animaux de boucherie

Kilogramy — *Kilogrammes* 1928—1932, 1932

Województwa *Départements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*: woły *boeufs*		buhaje *taureaux*		krowy *vaches*		jałowizna *génisses et bouvillons*		cielęta *veaux*		Trzoda chlewna *Porcs*		Owce *Moutons*		Kozy *Chèvres*		Konie *Chevaux*	
	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932
M.st.Warszawa(*v.*)	486	444	540	526	420	411	202	119	45	42	144	156	44	50	—	—	300	296
Warszawa . . .	338	337	327	332	288	297	178	180	36	38	127	129	32	35	25	28	279	269
Łódź	391	323	356	343	302	290	191	188	35	32	119	121	32	31	30	34	265	297
Kielce	415	395	356	355	292	287	169	170	34	33	141	141	29	28	28	27	322	273
Lublin	346	322	349	339	295	299	191	190	38	39	134	121	28	29	29	32	216	260
Białystok	389	398	350	355	289	274	181	174	36	36	141	143	26	25	23	27	—	—
Wilno	313	297	287	266	263	239	144	136	31	30	112	108	28	30	28	28	—	—
Nowogródek . .	338	408	285	297	275	268	168	169	39	39	140	138	30	32	29	36	—	—
Polesie	283	298	268	269	252	277	142	152	40	44	137	159	25	25	30	28	—	—
Wołyń	278	277	265	272	233	240	144	149	37	41	120	124	27	27	31	32	—	—
Poznań	448	459	403	411	403	393	275	263	45	46	103	102	41	41	28	27	318	389
Pomorze	450	438	396	401	365	366	234	233	48	49	100	99	47	48	32	33	330	350
Śląsk	389	400	380	400	307	308	202	200	40	41	109	113	34	32	28	27	326	328
Kraków	396	385	319	326	288	280	202	194	40	39	112	109	29	29	29	29	233	254
Lwów	406	388	337	318	333	329	188	185	41	42	100	104	30	31	28	29	220	242
Stanisławów . .	349	323	372	343	345	341	220	213	51	49	117	118	34	35	31	33	216	262
Tarnopol	369	310	290	273	304	295	197	186	39	39	105	99	29	31	29	30	268	277

Uwaga. Obliczono na podstawie danych o uboju pod nadzorem weterynaryjnym.
Note. Calcul effectué sur la base des données sur l'abatage soumis au contrôle vétérinaire.

Na podstawie danych o przeciętnej żywej wadze poszczególnych sztuk zwierząt rzeźnych obliczono ogólną żywą wagę i następnie stosując spółczynnik wagi rzeźnej do wagi żywej obliczono ogólną wagę rzeźną, czyli właściwą produkcję mięsa.

Tabl. XIX. Ogólna żywa waga poddanych ubojowi zwierząt rzeźnych

Poids vif total des animaux de boucherie abattus

Kwintale — *Quintaux* 1928—1932, 1932

Polska Grupy województw *Pologne Groupes de départements*	Wszystkie gatunki zwierząt ogółem *Toutes les espèces d'animaux ensemble*: Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928-1932	1932	Bydło rogate — *Bétail à cornes*: ogółem — *total*: Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928-1932	1932	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*: Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928-1932	1932	cielęta — *veaux*: Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928-1932	1932	Trzoda chlewna *Porcs*: Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928-1932	1932	Owce i kozy *Moutons et chèvres*: Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928-1932	1932	Konie *Chevaux*: Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928-1932	1932
Polska .	**9511161**	**10378947**	**4382764**	**4839686**	3517311	3956063	865453	883623	**4886374**	**5351795**	**199170**	**166995**	**42853**	**20471**
Centralne *Du centre*	3874293	4 183 402	1951515	2174839	1640822	1862807	310693	312032	1856187	1956999	54 692	44 146	11899	7 418
Wschodnie *De l'est*	1263661	1 400 869	570 278	699 970	423 738	542 677	146540	157293	615 602	633 572	77 772	67 327	9	—
Zachodnie *De l'ouest*	2477498	2 689 678	739 260	748 809	597 031	601 716	142229	147093	1682155	1904814	42 708	33 497	13375	2 558
Południowe *Du sud*	1895709	2 104 998	1121711	1216068	855 720	948 863	265991	267205	732 430	856 410	23 998	22 025	17570	10495
W odsetkach do ogólnych liczb dla Polski — *En p. c. des totaux pour la Pologne*														
Polska .	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*
Centralne *Du centre*	*40,7*	*40,3*	*44,5*	*44,9*	*46,7*	*47,1*	*36,0*	*35,3*	*38,0*	*36,6*	*27,5*	*26,5*	*27,8*	*36,2*
Wschodnie *De l'est*	*13,3*	*13,5*	*13,0*	*14,5*	*12,0*	*13,7*	*16,9*	*17,8*	*12,6*	*11,8*	*39,0*	*40,3*	*0,0*	—
Zachodnie *De l'ouest*	*26,0*	*25,9*	*16,9*	*15,5*	*17,0*	*15,2*	*16,4*	*16,7*	*34,4*	*35,6*	*21,4*	*20,1*	*31,2*	*12,5*
Południowe *Du sud*	*20,0*	*20,3*	*25,6*	*25,1*	*24,3*	*24,0*	*30,7*	*30,2*	*15,0*	*16,0*	*12,1*	*13,1*	*41,0*	*51,3*

Tabl. XX. Ogólna produkcja mięsa — *Production globale de la viande*

Tysiące kwintali — *Milliers de quintaux* 1928—1932, 1932

Polska Grupy województw *Pologne Groupes de départements*	Wszystkie gatunki mięsa ogółem *Toutes les espèces de viande ensemble*		Mięso — *Viande de*									
			wołowe *boeuf*		cielęce *veau*		wieprzowe *porc*		baranie i kozie *mouton et chèvre*		końskie *cheval*	
	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932	Przeciętna roczna *Moyenne annuelle* 1928—1932	1932
Polska . . .	**6 301,1**	**6 896,8**	**1 864,0**	**2 112,4**	**540,9**	**552,2**	**3 786,9**	**4 147,6**	**89,6**	**75,2**	**19,7**	**9,4**
Centralne—*Du centre*	2 530,6	2 720,9	867,8	985,9	194,2	195,0	1 438,5	1 516,7	24,6	19,9	5,5	3,4
Wschodnie—*De l'est*	827,8	906,7	224,1	287,1	91,6	98,3	477,1	491,0	35,0	30,3	—	—
Zachodnie—*De l'ouest*	1 733,0	1 899,5	315,1	315,1	88,9	91,9	1 303,7	1 476,2	19,2	15,1	6,1	1,2
Południowe—*Du sud*	1 209,7	1 369,7	457,0	524,3	166,2	167,0	567,6	663,7	10,8	9,9	8,1	4,8
W odsetkach do ogólnych liczb dla Polski — *En p.c. des totaux pour la Pologne*												
Polska . .	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*
Centralne—*Du centre*	*40,2*	*39,5*	*46,6*	*46,7*	*36,0*	*35,3*	*38,0*	*36,6*	*27,5*	*26,5*	*27,9*	*36,2*
Wschodnie—*De l'est*	*13,1*	*13,1*	*12,0*	*13,6*	*16,9*	*17,8*	*12,6*	*11,8*	*39,0*	*40,3*	—	—
Zachodnie—*De l'ouest*	*27,5*	*27,5*	*16,9*	*14,9*	*16,4*	*16,7*	*34,4*	*35,6*	*21,4*	*20,1*	*31,0*	*12,7*
Południowe—*Du sud*	*19,2*	*19,9*	*24,5*	*24,8*	*30,7*	*30,2*	*15,0*	*16,0*	*12,1*	*13,1*	*41,1*	*51,1*

Ogólna żywa waga w porównaniu z rokiem 1931 zmniejszyła się o 1,2%; żywa waga poszczególnych rodzajów zwierząt uległa jednak znaczniejszym zmianom in minus; jedynie ogólna żywa waga bydła rogatego wykazuje duży wzrost. Zwiększenie się żywej wagi poddanego ubojowi bydła rogatego uzupełniło poczęści spadek żywej wagi innych rodzajów zwierząt poddanych ubojowi.

Ogólna żywa waga dla roku 1932 wypadła znacznie wyższa od liczb, wyrażających przeciętną żywą wagę za pięcioletni okres, dzięki zwiększeniu się ogólnej żywej wagi bydła rogatego, cieląt i trzody chlewnej w stosunku do poszczególnych lat omawianego okresu. Liczby, wyrażające ogólną żywą wagę grupy owiec i kóz, jak też koni, są niższe od liczb przeciętnych za pięcioletni okres naskutek tego, że w poszczególnych latach zmniejszał się ubój tych dwu grup zwierząt rzeźnych.

W poszczególnych grupach województw ogólna żywa waga różnych rodzajów zwierząt w zestawieniu z danemi pięcioletniemi wykazuje wzrost żywej wagi w 1932 r. z wyjątkiem ogólnej żywej wagi w grupie owiec i kóz, jak też w grupie koni.

Podane w tablicy XIX liczby procentowe udziału grup województw w ogólnej żywej wadze wskazują, że udział ten był w 1932 r. procentowo zbliżony do przeciętnej pięcioletniej, dla poszczególnych jednak rodzajów zwierząt rzeźnych liczby te wykazują pewne zmiany; tak np. w pozycji bydła rogatego udział grupy województw wschodnich wynosił 14,5% w 1932 r.

Tabl. XXI. Handel zagraniczny Polski produktami mięsnemi

Commerce extérieur de la Pologne en produits de viande

Kwintale — *Quintaux* 1931—1932

Wyszczególnienie	1931		1932		Zmniejszenie salda wywozowego w porównaniu do 1931 roku w % *Diminution du solde d'exportation par rapport à 1931 en p. c.*	Spécification
	Przywóz *Importations*	Wywóz *Exportations*	Przywóz *Importations*	Wywóz *Exportations*		
Ogółem . . .	**2 855**	**853 899**	**789**	**656 497**	— *23,1*	**Total**
Nadwyżka wywozu nad przywozem .	—	*851 044*	—	*655 708*	— *23,0*	*Excédent de l'exportation sur l'importation*
Mięso wołowe świeże, solone, mrożone, łój jadalny	30	7 690	598	1 157	— *85,0*	Viande de boeuf—fraîche, salée, frigorifiée, suif comestible
Mięso cielęce świeże, solone, mrożone	—	89 873	—	18 901	— *79,7*	Viande de veau—fraîche, salée, frigorifiée
Mięso wieprzowe świeże, solone, bekony, szynki, wędliny, słonina, smalec i t. p.	2 816	731 680	185	627 582	— *14,2*	Viande de porc—fraîche, salée, bacon, jambons, charcuteries, lard, saindoux
Mięso baranie świeże, solone i mrożone	1	11 926	—	6 193	— *48,0*	Viande de mouton—fraîche, salée, frigorifiée
Mięso końskie świeże, solone i mrożone	—	11 658	—	2 508	— *78,5*	Viande de cheval—fraîche, salée, frigorifiée
Mięso niewymienione [a] . . .	8	1 072	6	156	— *85,4*	Autres viandes [a]

[a] Mięso niewymienione nie zostało uwzględnione przy obliczeniach w tabl. XXII spożycia mięsa na głowę ludności ze względu na niemożliwość rozbicia tej pozycji na poszczególne gatunki.

[a] La viande comprise dans cette position n'est pas prise en considération dans le tabl. XXII, concernant la consommation de viande par habitant, vu l'impossibilité d'en déterminer les qualités.

gdy przeciętny pięcioletni tylko 13,0%. Zmienił się w tej pozycji udział województw zachodnich tylko w kierunku przeciwnym, bowiem z 16,9% dla przeciętnej pięcioletniej spadł w 1932 r. do 15,5%. Podobne zmiany stwierdzamy także w pozycji ogólnej żywej wagi trzody chlewnej, przyczem in plus w porównaniu do przeciętnej pięcioletniej zwiększył się udział województw zachodnich i południowych.

Przy przeliczeniach ogólnej wagi żywej na wagę rzeźną stosujemy następujący spółczynnik określony przez dr. Fr. Fischoedera [1]:

waga rzeźna	wołu	wynosi	49,5%	wagi	żywej
„ „	buhaja	„	57,5%	„	„
„ „	krowy	„	47,5%	„	„
„ „	jałowizny	„	62,5%	„	„
„ „	cielęcia	„	62,5%	„	„
„ „	trzody chlewnej	„	77,5%	„	„
„ „	owiec i kóz	„	45,0%	„	„

Waga rzeźna konia według informacji rzeźni warszawskiej wynosi 46,0% wagi żywej [2].

Stosujemy więc jeden i ten sam spółczynnik niezależnie od różnic, jakie istnieją w wydajności mięsa sztuk mniej lub więcej utuczonych. W podanej powyżej tablicy XVIII, zawierającej liczby dotyczące przeciętnej żywej wagi poszczególnych sztuk, mieliśmy możność zauważyć, że waga żywa w poszczególnych częściach kraju znacznie się różni między sobą, tem samem i waga rzeźna winna być dla nich różna. Popełniamy więc z konieczności pewną nieścisłość, stosując jeden i ten sam przeciętny stosunek wagi żywej do wagi rzeźnej wobec braku odpowiednio zróżniczkowanych liczb, wyrażających stosunek wagi rzeźnej do wagi żywej w zależności od różnic w wadze żywej poszczególnych sztuk.

Dla ostatecznego ustalenia spożycia mięsa na głowę ludności obliczono w tabl. XXI nadwyżki eksportowe.

Ogólna ilość mięsa wyprodukowanego, a przypadającego na spożycie wewnątrz kraju, uległa nieznacznej zwyżce, nie wpłynęło to jednak, w związku ze stałym wzrostem ludności, na zwiększenie się przeciętnego spożycia mięsa na głowę ludności, przeciwnie, w 1932 stwierdzamy spadek spożycia o 1,4% na głowę ludności w stosunku do 1931 roku.

Na to ogólne zmniejszenie się spożycia mięsa wpłynęło specjalnie zmniejszenie się spożycia mięsa wieprzowego, przy zwiększeniu się spożycia mięsa wołowego, które poczęści zastąpiło mięso wieprzowe (tabl. XXII).

Tabl. XXII. Produkcja i spożycie mięsa na głowę ludności—*Production et consommation de la viande par habitant*

1931—1932

Wyszczególnienie	Wszystkie gatunki mięsa ogółem *Toutes les espèces de viande ensemble*	Mięso — *Viande*					Spécification
		wołowe *de boeuf*	cielęce *de veau*	wieprzowe *de porc*	baranie i kozie *de mouton et de chèvre*	końskie *de cheval*	
Produkcja mięsa w 1932 roku tys. *q*	6 896,8	2 112,4	552,2	4 147,6	75,2	9,4	**Production de la viande en 1932, milliers de** *q*
Saldo wywozu mięsa w 1932 r. tys. *q*	655,6	0,6	18,9	627,4	6,2	2,5	Solde des exportations de la viande, milliers de *q*
Pozostałość na spożycie ogółem tys. *q*	6 241,2	2 111,8	533,3	3 520,2	69,0	6,9	Reste p. la consommation — milliers de *q*
Na głowę ludności:							Par habitant:
w 1931 r. *kg* . .	19,54	5,79	1,63	11,87	0,23	0,02	en 1931 *kg*
„ 1932 „ „ . .	19,26	6,52	1,65	10,86	0,21	0,02	„ 1932 „

Na zakończenie można stwierdzić, że spożycie mięsa w 1932 r. przewyższało przeciętne spożycie w ostatniem pięcioleciu, które wynosiło na głowę ludności ogółem 18,75 *kg*, w tem wołowe 5,92, cielęce 1,52, wieprzowe 11,00, baranie 0,27 i końskie 0,04 *kg*.

Z podanych powyżej obliczeń widać, że wahania w spożyciu mięsa w kraju są nieznaczne. Znaczniejsze są wahania w produkcji, a to naskutek tego, że pewną część wyprodukowanego mięsa lokujemy na rynkach zagranicznych. W r. 1932 nadwyżka wywozu mięsa i przetworów mięsnych wynosiła 9,5%, a w r. 1931 — 12,0% całkowitej produkcji mięsa w tych latach, przytem, jak to mieliśmy możność stwierdzić, dominuje w tej nadwyżce eksportowej mięso wieprzowe i jego przetwory.

M. ZAREMBA

1 *Podręcznik praktycznego badania mięsa* str. 69.
2 Jan Łagoda. *Ubój zwierząt gospodarskich w 1927 r.* Kwartalnik Statystyczny rok 1928, tom V, zeszyt 3.

I. Wskaźniki uboju zwierząt pod nadzorem i poza nadzorem weterynaryjnym po usunięciu wpływu wahań sezonowych

Indices de l'abatage d'animaux de ferme soumis et non soumis au contrôle vétérinaire après l'élimination de l'effet des variations saisonnières

Przeciętna kwartalna za okres 1928—1932 = 100

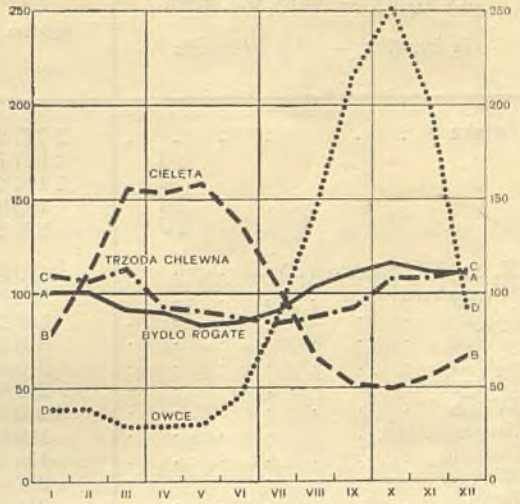
Moyenne trimestrielle pour la période 1928—1932 = 100

II. Wskaźniki sezonowości uboju zwierząt pod nadzorem weterynaryjnym

Indices de l'abatage saisonnier d'animaux de ferme soumis au contrôle vétérinaire

Przeciętna miesięczna za okres 1928—1932 = 100

Moyenne mensuelle pour la période 1928—1932 = 100



Bydło rogate — *bétail à cornes*, Cielęta — *veaux*, Trzoda chlewna — *porcs*, Owce — *moutons*.

Abatage des animaux de ferme en 1932

Resumé

En analysant les chiffres de l'abatage des animaux de boucherie, soumis et non soumis au contrôle vétérinaire, relatifs à 1932, on constate que les conditions économiques en Pologne, en 1932, n'ont pas cessé d'être défavorables à l'élevage du bétail, dont le développement s'exprime presque toujours par l'augmentation de l'effectif des animaux de ferme. La nouvelle baisse des prix du poids vif, ainsi que les entraves et les limitations gênant l'exportation des animaux vivants, de la viande et des produits de viande, ont diminué la rentabilité de l'élevage, — nonobstant les prix relativement bas du fourrage — et ont contribué à la réduction de l'effectif des animaux de ferme. Les résultats des enregistrements des animaux de ferme de 1932 et 1933, font ressortir d'une manière plus ou moins claire la diminution du nombre des animaux de ferme.

Les conditions économiques se sont particulièrement aggravées pour le développement de l'élevage du bétail à cornes à la suite des prix du lait et des vaches laitières très bas par rapport aux prix pratiqués en 1931.

Il est à noter que, parallèlement à la diminution de l'effectif du bétail à cornes, se fit observer une augmentation de l'abatage.

Afin de mettre en évidence les changements survenant d'année en année dans l'abatage des animaux de ferme, nous avons ajouté une série des tableaux illustrant certains traits caractéristiques de cet abatage.

Il est utile de porter une attention particulière aux tableaux VIII — X, illustrant les variations de la conjoncture, relatives au volume de l'abatage et aux changements saisonniers, puis aux tableaux XIV—XVI, illustrant la part des provinces et des départements dans la production totale de la viande, ainsi que la part qui revient dans cette production aux différentes espèces d'animaux de ferme, et, enfin, aux tableaux XIX — XXII, illustrant la production de viande, l'exportation des viandes et des produits de viande, ainsi que la consommation moyenne par habitant.

Il ressort de ces tableaux que la production de viande en 1932 a diminué, en partie majeure, à la suite de la contraction de l'exportation des viandes et des produits de viande, et aussi, dans une moindre mesure, à la suite de la baisse de la consommation de viande en Pologne.

16216/G.U.S.

BIBLJOTEKA GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO

BIBLIOTEKA STATYSTYCZNA WARSZAWA 3

Tabl. 1. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem i poza nadzorem weterynaryjnym według województw

Abatage d'animaux de ferme, soumis et non soumis au contrôle vétérinaire, par départements

Sztuki — *Têtes* 1932

Kwartały — Województwa *Trimestres — Départements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Konie *Chevaux*
Polska	**3 787 969**	1 556 876	2 231 093	**4 644 603**	**541 964**	**7 774**
I	1 017 785	361 562	656 223	1 370 652	44 006	1 836
II	1 161 237	326 308	834 929	978 616	39 473	1 585
III	796 951	397 354	399 597	994 751	166 893	1 268
IV	811 996	471 652	340 344	1 300 584	291 592	3 085
M. st. Warszawa (*v.*)	79 847	51 246	28 601	175 795	445	1 137
Warszawa	305 893	154 423	151 470	322 775	9 447	84
Łódź	363 237	149 863	213 374	376 526	21 094	495
Kielce	318 305	172 907	145 398	203 123	13 487	752
Lublin	315 424	115 950	199 474	243 077	29 057	336
Białystok	215 897	83 507	132 390	165 678	80 164	—
Wilno	145 783	62 536	83 247	168 353	102 094	—
Nowogródek	119 957	47 574	72 383	89 482	58 188	—
Polesie	153 309	51 080	102 229	70 312	49 126	—
Wołyń	237 482	96 002	141 480	178 317	30 506	—
Poznań	244 899	66 832	178 067	954 526	48 923	209
Pomorze	114 692	39 095	75 597	480 483	26 631	22
Śląsk	145 154	78 571	66 583	406 367	4 490	508
Kraków	330 380	143 044	187 336	275 067	14 444	1 918
Lwów	409 653	150 683	258 970	327 011	14 723	2 181
Stanisławów	146 474	38 971	107 503	62 220	28 784	56
Tarnopol	141 583	54 592	86 991	145 491	10 361	76

Tabl. 2. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według województw

Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par départements

1932

Miesiące Województwa *Mois* *Départements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes* ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
A. Sztuki — *Têtes*										
Polska	**3 601 993**	64 324	101 351	675 106	680 579	2 080 633	**3 804 067**	**259 719**	**7 387**	**7 774**
I	259 431	4 816	8 941	53 933	51 470	140 271	363 842	5 418	482	705
II	301 012	5 014	7 905	54 034	47 467	186 592	332 119	9 635	270	596
III	379 002	5 706	7 271	56 368	48 384	261 273	377 193	5 849	261	535
IV	361 881	5 127	7 482	54 958	41 018	253 296	288 357	8 006	357	464
V	401 153	4 478	8 153	52 902	40 884	294 736	268 812	7 306	367	615
VI	350 470	4 037	7 783	47 924	45 262	245 464	298 241	10 572	189	506
VII	280 957	3 799	7 994	47 116	51 451	170 597	278 246	19 798	164	401
VIII	255 544	5 977	9 315	54 248	65 290	120 714	313 426	30 796	354	398
IX	235 838	7 361	9 165	56 085	72 271	90 956	321 948	49 976	973	469
X	244 188	7 462	9 176	62 650	74 409	90 491	299 282	53 230	1 521	702
XI	264 489	5 864	8 757	69 551	74 661	105 656	321 533	41 040	1 476	1 234
XII	268 028	4 683	9 409	65 337	68 012	120 587	341 068	18 093	973	1 149
M. st. Warszawa (*v.*)	79 847	25 933	4 836	20 251	226	28 601	175 795	445	—	1 137
Warszawa	300 194	2 718	7 012	65 818	78 105	146 541	252 613	8 587	175	84
Łódź	360 744	2 623	5 997	77 978	62 582	211 564	354 534	19 735	967	495
Kielce	314 308	2 414	7 032	90 358	72 207	142 297	176 616	12 830	433	752
Lublin	305 331	2 382	5 597	52 545	53 254	191 553	154 749	24 442	93	336
Białystok	206 189	1 271	2 810	29 726	47 676	124 706	66 554	33 281	51	—
Wilno	117 541	3 061	6 116	34 164	16 770	57 430	41 426	16 862	69	—
Nowogródek	106 694	176	2 416	22 361	21 019	60 722	17 580	7 209	37	—
Polesie	130 695	3 306	2 196	24 117	18 399	82 677	16 574	12 132	40	—
Wołyń	212 873	1 683	902	38 615	51 215	120 458	50 878	15 652	77	—
Poznań	237 591	2 753	11 379	28 284	22 830	172 345	954 526	40 129	2 888	209
Pomorze	110 315	417	5 074	19 643	13 023	72 158	480 483	23 035	171	22
Śląsk	144 503	3 860	9 027	51 006	14 488	66 122	406 367	3 773	307	508
Kraków	316 037	8 862	19 726	49 007	59 883	178 559	249 653	9 181	649	1 918
Lwów	389 854	1 709	6 986	49 589	85 903	245 667	275 845	8 108	585	2 181
Stanisławów	141 358	1 125	1 396	9 038	26 287	103 512	30 476	19 692	458	56
Tarnopol	127 919	31	2 849	12 606	36 712	75 721	99 398	4 626	387	76

Tabl. 2. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według województw (dok.)

Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par départements (fin)

1932

Miesiące Województwa / *Mois Départements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*: ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
B. Waga żywa w *q* — *Poids vif en q*										
Polska	**4 693 746**	253 877	357 203	2012075	1246639	823 952	**4 318 421**	**85 087**	**2 161**	**20 471**
I	364 469	19 729	30 869	162 158	96 050	55 663	408 390	1 893	144	1 735
II	369 835	19 722	27 751	162 000	88 755	71 607	373 206	3 956	82	1 560
III	412 048	22 644	26 357	169 384	91 055	102 608	428 378	2 179	79	1 368
IV	387 954	19 597	27 618	164 759	77 476	98 504	325 090	3 322	110	1 201
V	402 904	18 653	31 374	162 789	75 641	114 447	310 032	2 840	115	1 625
VI	372 639	17 057	28 328	147 028	84 395	95 831	334 504	3 672	58	1 313
VII	342 541	15 178	26 843	139 511	92 629	68 380	310 359	6 920	52	944
VIII	382 595	23 910	32 799	159 190	116 458	50 238	352 126	9 802	105	961
IX	391 495	28 611	31 528	163 960	129 899	37 497	360 420	15 060	258	1 129
X	415 832	28 406	30 922	183 084	135 720	37 700	349 223	16 304	427	1 903
XI	433 992	22 377	29 720	204 505	134 406	42 984	370 680	13 030	431	3 489
XII	417 442	17 993	33 094	193 707	124 155	48 493	396 013	6 109	300	3 243
M. st. Warszawa (*v*)	236 089	115 207	25 421	83 218	270	11 973	274 261	220	—	3 367
Warszawa	424 620	9 149	23 296	195 433	140 443	56 299	326 636	2 986	48	226
Łódź	439 683	8 479	20 597	226 122	117 729	66 756	429 660	6 103	327	1 470
Kielce	463 500	9 528	24 959	259 138	122 618	47 257	249 636	3 541	118	2 053
Lublin	360 061	7 668	18 952	156 947	101 218	75 276	187 133	7 044	30	302
Białystok	224 971	5 057	9 969	81 476	83 158	45 311	94 989	8 444	15	—
Wilno	147 213	9 094	16 240	81 773	22 845	17 261	44 645	5 085	20	—
Nowogródek	127 180	719	7 165	59 908	35 597	23 791	24 309	2 323	13	—
Polesie	147 423	9 861	5 899	66 919	28 043	36 701	26 384	3 014	11	—
Wołyń	225 188	4 658	2 452	92 608	76 370	49 100	63 226	4 242	25	—
Poznań	310 571	12 644	46 817	111 073	60 134	79 903	970 416	16 363	787	813
Pomorze	160 022	1 826	20 324	71 861	30 332	35 679	476 356	10 993	56	77
Śląsk	265 013	15 441	36 132	157 334	28 983	27 123	458 042	1 212	84	1 668
Kraków	420 309	34 184	64 212	137 077	115 933	68 903	272 827	2 666	189	4 868
Lwów	452 740	6 635	22 193	163 190	158 672	102 050	285 543	2 490	171	5 270
Stanisławów	146 154	3 631	4 783	30 839	56 105	50 796	35 928	6 925	150	147
Tarnopol	143 009	96	7 792	37 159	68 189	29 773	98 430	1 436	117	210

Tabl. 3. Ubój zwierząt gospodarskich poza nadzorem weterynaryjnym według województw

Abatage d'animaux de ferme, non soumis au contrôle vétérinaire, par départements

Sztuki — *Têtes* 1932

Kwartały Województwa / *Trimestres Départements*	Bydło rogate *Bétail à cornes*: ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*
Polska	**185 976**	35 516	150 460	**840 536**	**274 858**
I	78 340	10 253	68 087	297 498	22 091
II	47 733	6 300	41 433	123 206	12 676
III	24 612	7 282	17 330	81 131	64 832
IV	35 291	11 681	23 610	338 701	175 259
Warszawa	5 699	770	4 929	70 162	685
Łódź	2 493	683	1 810	21 992	392
Kielce	3 997	896	3 101	26 507	224
Lublin	10 093	2 172	7 921	88 328	4 522
Białystok	9 708	2 024	7 684	99 124	46 832

Województwa / *Départements*	Bydło rogate *Bétail à cornes*: ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*
Wilno	28 242	2 425	25 817	126 927	85 163
Nowogródek	13 263	1 602	11 661	71 902	50 942
Polesie	22 614	3 062	19 552	53 738	36 954
Wołyń	24 609	3 587	21 022	127 439	14 777
Poznań	7 308	1 586	5 722	—	5 906
Pomorze	4 377	938	3 439	—	3 425
Śląsk	651	190	461	—	410
Kraków	14 343	5 566	8 777	25 414	4 614
Lwów	19 799	6 496	13 303	51 166	6 030
Stanisławów	5 116	1 125	3 991	31 744	8 634
Tarnopol	13 664	2 394	11 270	46 093	5 348

Tabl. 4. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem i poza nadzorem weterynaryjnym według powiatów

Abatage d'animaux de ferme, soumis et non soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements

Sztuki — *Têtes* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adultes et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Konie *Chevaux*
Woj. warszawskie — *Dép. de Warszawa*						
Błonie	20 692	10 155	10 537	23 225	400	84
Ciechanów	4 279	2 627	1 652	4 814	8	—
Gostynin	4 487	2 623	1 864	6 317	204	—
Grójec	16 335	6 879	9 456	17 072	671	—
Kutno	8 882	6 353	2 529	15 717	84	—
Lipno	5 300	3 093	2 207	13 194	396	—
Łowicz	5 880	2 638	3 242	7 645	620	—
Maków	5 953	3 191	2 762	4 143	131	—
Mińsk Maz.	12 067	5 953	6 114	9 672	717	—
Mława	7 885	4 044	3 841	5 697	144	—
Nieszawa	5 557	3 323	2 234	14 125	118	—
Płock	19 662	7 704	11 958	18 206	666	—
Płońsk	5 176	2 720	2 456	7 571	85	—
Przasnysz	4 736	1 754	2 982	3 585	137	—
Pułtusk	20 305	9 547	10 758	11 162	409	—
Radzymin	12 885	5 842	7 043	8 827	424	—
Rawa	8 799	4 244	4 555	4 712	1 374	—
Rypin	4 534	2 831	1 703	7 949	291	—
Sierpc	8 360	4 892	3 468	8 418	444	—
Skierniewice	11 116	5 803	5 313	11 386	1 116	—
Sochaczew	6 090	2 851	3 239	7 750	104	—
Warszawa	92 909	46 215	46 694	64 562	586	—
Włocławek	14 004	9 141	4 863	47 026	318	—
Woj. łódzkie — *Dép. de Łódź*						
Brzeziny	24 566	12 053	12 513	18 767	3 391	—
Kalisz	30 973	9 902	21 071	29 208	1 374	—
Koło	9 855	5 628	4 227	17 836	350	—
Konin	11 780	6 018	5 762	25 565	425	—
Łask	15 452	8 199	7 253	25 869	1 287	—
Łęczyca	9 055	4 313	4 742	13 602	75	—
Łódź (m.-*v.*)	154086	52 672	101414	140568	7 488	493
Łódź	39 555	17 184	22 371	31 182	749	2
Piotrków	21 704	10 607	11 097	18 125	2 872	—
Radomsko	11 619	5 658	5 961	11 747	633	—
Sieradz	12 989	7 531	5 458	20 738	292	—
Turek	4 572	2 295	2 277	8 538	69	—
Wieluń	17 031	7 803	9 228	14 781	2 089	—
Woj. kieleckie — *Dép. de Kielce*						
Sosnowiec (m.-*v.*)	20 824	15 028	5 796	14 295	52	154
Będzin	34 122	24 792	9 330	15 264	336	—
Częstochowa (m.-*v.*)	19 321	12 707	6 614	21 371	716	198
Częstochowa	6 409	5 413	996	6 264	568	—
Iłża	11 352	5 445	5 907	7 402	206	—
Jędrzejów	11 262	5 390	5 872	4 107	62	—
Kielce	30 562	14 954	15 608	11 247	1 344	—
Końskie	21 684	10 659	11 025	10 458	1 987	—
Kozienice	14 624	6 514	8 110	12 200	1 185	—
Miechów	7 695	4 644	3 051	8 651	62	—
Olkusz	15 662	10 057	5 605	7 184	434	—
Opatów	19 357	9 403	9 954	11 606	196	—
Opoczno	7 969	3 404	4 565	5 770	2 401	—
Pińczów	7 880	4 559	3 321	4 840	87	—
Radom (m.-*v.*)	31 064	10 155	20 909	35 618	605	269
Radom	6 324	2 444	3 880	5 845	2 071	—
Sandomierz	16 047	7 441	8 606	5 230	126	—
Stopnica	18 317	8 785	9 532	4 642	43	—
Włoszczowa	5 271	2 635	2 636	3 953	251	—
Zawiercie	12 559	8 478	4 081	7 176	755	131
Woj. lubelskie — *Dép. de Lublin*						
Biała	15 160	5 589	9 571	9 056	3 646	—
Biłgoraj	11 124	3 744	7 380	4 740	598	—
Chełm	28 232	9 535	18 697	10 417	2 645	—
Garwolin	12 659	6 802	5 857	13 974	2 356	—
Hrubieszów	11 078	4 523	6 555	11 162	405	—
Janów	19 764	6 637	13 127	8 986	225	—
Krasnystaw	11 262	3 694	7 568	9 886	149	—
Lubartów	9 971	3 266	6 705	8 211	69	—
Lublin (m.-*v.*)	27 412	10 797	16 615	70 456	1 137	336
Lublin	27 829	8 137	19 692	12 309	192	—
Łuków	9 183	3 892	5 291	7 559	1 750	—
Puławy	28 212	12 107	16 105	12 587	256	—
Radzyń	11 007	3 774	7 233	6 705	1 882	—
Siedlce	23 675	8 032	15 643	16 984	5 161	—
Sokołów	7 769	2 632	5 137	10 114	1 721	—
Tomaszów	14 218	6 442	7 776	5 748	63	—
Węgrów	8 670	4 227	4 443	7 953	403	—
Włodawa	24 427	6 058	18 369	6 854	6 315	—
Zamość	13 772	6 062	7 710	9 376	84	—
Woj. białostockie — *Dép. de Białystok*						
Augustów	6 503	2 551	3 952	8 008	3 464	—
Białystok (m.-*v.*)	24 072	9 669	14 403	9 172	1 375	—
Białystok	17 220	7 143	10 077	15 179	5 641	—
Bielsk	22 548	6 059	16 489	20 718	20157	—
Grodno	32 267	15 072	17 195	15 081	6 864	—
Łomża	26 652	10 480	16 172	15 664	4 694	—
Ostrołęka	12 851	4 268	8 583	6 678	1 806	—
Ostrów	12 135	5 631	6 504	4 801	1 706	—
Sokółka	7 966	2 713	5 253	7 353	6 662	—
Suwałki	18 045	7 860	10 185	20 575	7 798	—
Szczuczyn	7 218	2 982	4 236	6 543	907	—
Wołkowysk	16 933	5 600	11 333	27 016	15186	—
Wysokie Maz.	11 487	3 479	8 008	8 890	3 904	—
Woj. wileńskie — *Dép. de Wilno*						
Brasław	8 430	2 416	6 014	17 212	14800	—
Dzisna	13 385	5 212	8 173	15 714	15356	—
Mołodeczno	9 696	5 183	4 513	14 262	6 988	—
Oszmiana	9 417	4 898	4 519	13 908	9 881	—
Postawy	9 928	1 726	8 202	18 823	14752	—
Święciany	16 058	6 649	9 409	15 010	12880	—
Wilejka	9 577	2 937	6 640	20 672	9 929	—
Wilno (m.-*v.*)	58 875	26 950	31 925	28 596	6 001	—
Wilno-Troki	10 417	6 565	3 852	24 156	11507	—
Woj. nowogródzkie — *Dép. de Nowogródek*						
Baranowicze	27 274	10 130	17 144	9 592	5 140	—
Lida	19 712	8 822	10 890	22 913	14229	—
Nieśwież	19 241	7 644	11 597	9 353	8 275	—
Nowogródek	13 073	4 606	8 467	11 885	6 779	—
Słonim	17 259	5 624	11 635	8 884	6 853	—
Stołpce	9 512	3 874	5 638	10 354	3 479	—
Szczuczyn	8 290	4 053	4 237	5 686	7 257	—
Wołożyn	5 596	2 821	2 775	10 815	6 176	—
Woj. poleskie — *Dép. de Polesie*						
Brześć n/B.	39 332	15 102	24 230	15 124	8 303	—
Drohiczyn	12 957	2 909	10 048	6 258	7 412	—
Kamień Kosz.	8 451	1 752	6 699	3 033	3 538	—
Kobryń	19 699	3 239	16 460	8 530	11412	—
Kosów	7 295	2 055	5 240	5 399	2 739	—
Łuniniec	10 931	4 982	5 949	6 890	2 870	—
Pińsk	27 982	11 462	16 520	12 725	5 742	—
Prużana	16 982	4 684	12 298	6 583	5 424	—
Stolin	9 680	4 895	4 785	5 770	1 686	—
Woj. wołyńskie — *Dép. de Wołyń*						
Dubno	20 370	8 104	12 266	21 409	883	—
Horochów	9 735	3 703	6 032	9 739	799	—
Kostopol	7 549	3 738	3 811	11 017	1 470	—
Kowel	46 373	12 272	34 101	18 181	7 564	—
Krzemieniec	17 957	7 644	10 313	17 413	3 747	—

Tabl. 4. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem i poza nadzorem weterynaryjnym według powiatów (c. d.)

Abatage d'animaux de ferme, soumis et non soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements (suite)

Sztuki — *Têtes* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adultes et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Konie *Chevaux*
Luboml	5 950	1 904	4 046	3 649	2 528	—
Łuck	39 879	18 158	21 721	35 875	2 879	—
Równe	42 542	20 690	21 852	23 753	5 405	—
Sarny	15 527	6 638	8 889	15 415	3 272	—
Włodzimierz	19 743	9 546	10 197	10 283	830	—
Zdołbunów	11 857	3 605	8 252	11 583	1 124	—
Woj. poznańskie — *Dép. de Poznań*						
Bydgoszcz (m.-*v.*)	34 139	10 478	23 661	93 747	6 105	27
Bydgoszcz	2 496	977	1 519	14 427	176	—
Chodzież	4 574	1 117	3 457	15 273	238	—
Czarnków	2 766	824	1 942	7 916	323	—
Gniezno (m.-*v.*)	7 737	2 116	5 621	57 655	543	—
Gniezno	2 709	1 073	1 636	6 917	552	—
Gostyń	2 226	574	1 652	10 080	129	—
Inowrocław (m.-*v.*)	8 493	2 776	5 717	16 767	834	15
Inowrocław	2 632	992	1 640	11 488	589	—
Jarocin	5 470	1 422	4 048	18 961	520	1
Kępno	9 199	1 949	7 250	42 009	250	—
Kościan	6 433	1 203	5 230	49 011	548	1
Krotoszyn	4 966	1 801	3 165	64 159	219	—
Leszno	7 752	2 181	5 571	19 600	714	1
Międzychód	2 283	550	1 733	8 900	465	—
Mogilno	5 074	1 645	3 429	22 559	858	—
Nowy Tomyśl	8 193	2 256	5 937	63 380	687	—
Oborniki	3 992	1 659	2 333	40 002	330	—
Ostrów	10 843	2 927	7 916	22 018	789	1
Poznań (m.-*v.*)	63 296	14 558	48 738	120782	28036	163
Poznań	5 532	1 861	3 671	17 946	754	—
Rawicz	6 067	1 498	4 569	17 778	188	—
Szamotuły	4 978	1 138	3 840	19 424	761	—
Szubin	3 622	1 193	2 429	13 602	388	—
Śrem	4 667	1 156	3 511	14 958	630	—
Środa	3 416	853	2 563	38 737	269	—
Wągrowiec	4 128	1 046	3 082	10 113	563	—
Wolsztyn	3 374	771	2 603	14 910	499	—
Września	4 164	1 173	2 991	13 555	219	—
Wyrzysk	6 483	1 970	4 513	59 608	1 313	—
Żnin	3 195	1 095	2 100	28 244	434	—
Woj. pomorskie — *Dép. de Pomorze*						
Brodnica	5 136	1 839	3 297	33 133	265	—
Chełmno	4 364	1 618	2 746	9 543	1 144	—
Chojnice	6 668	2 223	4 445	42 817	1 552	—
Działdowo	3 869	1 207	2 662	6 896	570	—
Grudziądz (m.-*v.*)	18 213	5 854	12 359	51 087	1 302	22
Grudziądz	1 774	520	1 254	6 884	114	—
Kartuzy	7 156	2 294	4 862	19 297	1 425	—
Kościerzyna	5 123	1 693	3 430	53 104	1 260	—
Lubawa	4 143	1 322	2 821	7 448	858	—
Gdynia (m.-*v.*)	299	178	121	1 492	17	—
Morski	10 435	3 437	6 998	38 094	1 456	—
Sępolno	2 758	738	2 020	6 172	857	—
Starogard	5 091	2 223	2 868	12 742	516	—
Świecie	7 492	2 317	5 175	33 110	1 046	—
Tczew	7 216	2 963	4 253	61 411	993	—
Toruń (m.-*v.*)	14 466	4 738	9 728	68 696	12373	—
Toruń	6 120	2 411	3 709	13 208	468	—
Tuchola	2 211	668	1 543	6 229	281	—
Wąbrzeźno	2 158	852	1 306	9 120	134	—
Woj. śląskie — *Dép. de Śląsk*						
Bielsko (m.-*v.*)	9 655	4 034	5 621	11 460	66	174
Bielsko	4 345	2 651	1 694	3 501	43	—
Cieszyn	16 402	6 838	9 564	15 625	650	—
Katowice (m.-*v.*)	18 623	10 169	8 454	121372	2 124	180
Katowice	20 670	13 317	7 353	59 371	580	64
Król. Huta (m.-*v.*)	27 185	14 863	12 322	76 418	169	90
Lubliniec	6 000	3 064	2 936	12 794	108	—
Pszczyna	11 859	5 988	5 871	18 566	70	—
Rybnik	19 219	10 854	8 365	35 075	329	—
Świętochłowice	4 600	3 246	1 354	19 394	90	—
Tarnowskie Góry	6 596	3 547	3 049	32 791	261	—
Woj. krakowskie — *Dép. de Kraków*						
Biała	26 184	13 017	13 167	17 339	437	—
Bochnia	8 803	5 631	3 172	5 782	411	—
Brzesko	9 831	4 551	5 280	6 265	237	—
Chrzanów	19 759	12 953	6 806	10 701	403	—
Dąbrowa	6 117	2 810	3 307	2 772	39	—
Gorlice	9 646	3 912	5 734	4 761	1 994	—
Jasło	9 837	4 156	5 681	4 479	473	—
Kraków (m.-*v.*)	74 862	30 318	44 544	73 731	101	1 879
Kraków	22 232	10 707	11 525	14 190	900	—
Limanowa	5 187	2 163	3 024	1 876	542	—
Mielec	4 770	2 748	2 022	2 506	32	—
Myślenice	6 916	3 205	3 711	3 194	1 378	—
Nowy Sącz	26 323	9 959	16 364	12 250	2 350	—
Nowy Targ	26 860	8 215	18 645	9 893	3 062	—
Ropczyce	22 182	7 696	14 486	33 115	79	39
Tarnów	27 740	8 203	19 537	55 760	229	—
Wadowice	10 229	5 994	4 235	5 712	645	—
Żywiec	12 902	6 806	6 096	10 741	1 132	—
Woj. lwowskie — *Dép. de Lwów*						
Bóbrka	7 279	3 241	4 038	51 865	38	—
Brzozów	5 041	2 708	2 333	2 273	130	—
Dobromil	4 063	3 030	1 033	1 015	90	—
Drohobycz	24 665	10 995	13 670	10 266	778	—
Gródek Jagiel.	9 153	3 669	5 484	14 291	247	—
Jarosław	16 960	7 095	9 865	45 998	122	999
Jaworów	8 025	2 874	5 151	8 804	755	—
Kolbuszowa	26 751	6 808	19 943	2 293	9	—
Krosno	10 264	3 636	6 628	4 475	507	—
Lesko	9 066	4 262	4 804	2 461	1 448	—
Lubaczów	5 045	2 272	2 773	5 315	445	—
Lwów (m.-*v.*)	73 851	27 422	46 429	92 284	2	796
Lwów	10 693	3 209	7 484	14 508	25	—
Łańcut	16 938	3 064	13 874	4 929	126	—
Mościska	6 331	2 702	3 629	3 580	92	—
Nisko	4 365	2 660	1 705	2 817	84	—
Przemyśl	24 137	11 123	13 014	9 902	263	386
Przeworsk	6 733	1 670	5 063	3 975	44	—
Rawa Ruska	12 683	4 200	8 483	6 165	1 206	—
Rudki	10 872	3 161	7 711	3 134	7	—
Rzeszów	44 700	11 891	32 809	8 125	184	—
Sambor	12 606	6 839	5 767	5 094	1 563	—
Sanok	16 650	6 644	10 006	5 721	851	—
Sokal	13 871	3 805	10 066	10 778	3 757	—
Tarnobrzeg	9 278	3 333	5 945	4 520	25	—
Turka	5 116	2 027	3 089	704	1 455	—
Żółkiew	14 517	6 343	8 174	7 719	470	—
Woj stanisławowskie — *Dép. de Stanisławów*						
Dolina	11 129	2 979	8 150	3 785	1 323	—
Horodenka	5 862	1 523	4 339	3 553	2 209	—
Kałusz	7 188	1 526	5 662	3 160	202	—
Kołomyja	22 998	4 514	18 484	7 224	5 689	—
Kosów	8 763	1 142	7 621	5 302	7 852	—
Nadwórna	9 375	2 388	6 987	3 321	1 883	—
Rohatyn	9 984	3 353	6 631	5 110	345	—
Stanisławów	27 346	8 701	18 645	9 571	1 221	56
Stryj	23 883	7 543	16 340	10 599	1 836	—
Śniatyn	8 986	1 510	7 476	3 513	5 723	—
Tłumacz	5 626	1 717	3 909	4 237	464	—
Żydaczów	5 334	2 075	3 259	2 845	37	—

Tabl. 4. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem i poza nadzorem weterynaryjnym według powiatów (dok.)

Abatage d'animaux de ferme, soumis et non soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements (fin)

Sztuki — *Têtes* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adultes et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*	Konie *Chevaux*
Woj. tarnopolskie — *Dép. de Tarnopol*						
Borszczów	9 308	3 147	6 161	7 479	3 211	—
Brody	7 955	3 611	4 344	7 669	662	—
Brzeżany	9 826	3 664	6 162	4 312	344	—
Buczacz	9 420	2 714	6 706	2 400	636	—
Czortków	10 040	3 297	6 743	6 718	314	—
Kamionka Str.	5 654	2 103	3 551	4 974	317	—
Kopyczyńce	6 880	2 320	4 560	5 401	471	—
Podhajce	6 056	1 999	4 057	3 532	315	—
Przemyślany	14 034	4 518	9 516	4 759	392	44
Radziechów	4 696	2 547	2 149	3 227	618	—
Skałat	7 867	3 461	4 406	6 955	197	—
Tarnopol	14 152	6 925	7 227	12 928	166	2
Trembowla	6 777	2 483	4 294	3 700	161	—
Zaleszczyki	6 145	1 903	4 242	4 287	1 686	—
Zbaraż	4 988	1 687	3 301	4 405	332	—
Zborów	8 203	2 852	5 351	3 869	322	—
Złoczów	9 582	5 361	4 221	58 876	217	30

Tabl. 5. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według powiatów

Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements

Sztuki — *Têtes* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes* ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
Woj. warszawskie — *Dép. de Warszawa*										
Żyrardów (m.-*v.*)	5 469	63	135	1 362	1 275	2 634	7 380	42	—	84
Błonie	15 073	6	478	3 312	3 483	7 794	13 706	339	19	—
Ciechanów	4 216	25	27	1 358	1 208	1 598	3 433	8	—	—
Gostynin	4 432	—	23	575	1 999	1 835	4 775	181	18	—
Grójec	16 209	10	170	2 701	3 989	9 339	10 315	661	10	—
Kutno	8 752	—	17	1 158	5 155	2 422	13 331	52	7	—
Lipno	3 982	2	47	461	2 390	1 082	4 963	206	10	—
Łowicz	5 828	2	84	766	1 754	3 222	4 412	594	—	—
Maków	5 832	20	529	1 051	1 590	2 642	1 517	126	1	—
Mińsk Mazowiecki	12 030	24	215	3 170	2 516	6 105	7 378	703	5	—
Mława	7 492	67	282	1 728	1 894	3 521	4 693	127	8	—
Nieszawa	5 335	1	29	825	2 450	2 030	8 037	102	1	—
Płock (m.-*v.*)	14 420	23	22	2 260	3 223	8 892	9 209	551	—	—
Płock	4 774	—	4	133	1 991	2 646	3 024	67	3	—
Płońsk	4 925	2	5	1 053	1 651	2 214	2 840	77	3	—
Przasnysz	4 351	82	69	517	1 021	2 662	2 854	125	2	—
Pułtusk	20 250	144	521	3 885	4 992	10 708	8 041	409	—	—
Radzymin	12 811	21	53	2 940	2 801	6 996	7 412	422	—	—
Rawa	8 781	2	221	1 143	2 873	4 542	3 848	1 360	6	—
Rypin	3 707	—	43	777	1 918	969	4 423	225	9	—
Sierpc	7 914	19	221	1 325	3 302	3 047	5 586	417	23	—
Skierniewice	11 103	5	45	1 849	3 904	5 300	9 269	1 108	8	—
Sochaczew	5 984	—	171	688	1 973	3 152	4 702	103	1	—
Warszawa	92 561	2 194	3 519	26 884	13 601	46 363	62 265	298	12	—
Włocławek (m.-*v.*)	10 875	6	72	3 686	2 996	4 115	10 071	236	25	—
Włocławek	3 088	—	10	211	2 156	711	35 129	48	4	—
Woj. łódzkie — *Dép. de Łódź*										
Tomaszów (m.-*v.*)	9 224	20	293	2 862	951	5 098	7 055	2 282	4	—
Brzeziny	15 133	1	44	2 559	5 208	7 321	7 465	1 086	11	—
Kalisz (m.-*v.*)	26 879	26	110	4 336	3 197	19 210	14 130	1 030	63	—
Kalisz	3 750	6	94	301	1 710	1 639	12 549	140	21	—
Koło	9 830	1	58	563	5 000	4 208	15 411	186	152	—
Konin	11 533	24	673	799	4 509	5 528	23 626	361	37	—
Pabjanice (m.-*v.*)	8 334	2	606	2 338	1 268	4 120	16 057	597	7	2
Łask	6 940	—	150	1 290	2 481	3 019	8 223	662	15	—
Łęczyca	9 055	—	23	1 206	3 084	4 742	13 602	64	11	—
Łódź (m.-*v.*)	154 086	2 488	3 240	36 219	10 725	101 414	140 568	7 462	26	493
Zgierz (m.-*v.*)	5 821	4	44	1 396	1 081	3 296	7 984	105	4	—
Łódź	33 697	1	10	10 422	4 189	19 075	22 785	630	10	—
Piotrków (m.-*v.*)	12 427	46	125	4 878	1 372	6 006	8 184	994	1	—
Piotrków	9 067	—	85	1 207	2 859	4 916	7 809	1 776	5	—
Radomsko (m.-*v.*)	7 839	1	59	2 221	1 305	4 253	5 439	346	9	—
Radomsko	3 447	—	111	841	1 024	1 471	4 867	246	1	—
Sieradz	12 745	3	90	3 307	4 030	5 315	19 061	225	61	—
Turek	4 481	—	25	108	2 136	2 212	7 753	57	5	—
Wieluń	16 456	—	157	1 125	6 453	8 721	11 966	1 486	524	—

Tabl. 5. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według powiatów (c. d.)

Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements (suite)

Sztuki — *Têtes* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*						Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
	ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*				
Woj. kieleckie — *Dép. de Kielce*										
Będzin (m.-*v.*)	9 387	772	901	3 947	767	3 000	2 986	—	—	—
Dąbrowa Górn. (m.-*v.*)	11 343	324	359	4 879	1 224	4 557	4 634	179	17	—
Sosnowiec (m.-*v.*)	20 824	135	877	13 409	607	5 796	14 295	52	—	154
Będzin	13 392	13	121	10 043	1 442	1 773	7 644	117	23	—
Częstochowa (m.-*v.*)	19 321	121	678	9 763	2 145	6 614	21 371	681	35	198
Częstochowa	6 102	—	1	2 215	3 087	799	5 479	434	8	—
Iłża	11 190	—	189	2 532	2 697	5 772	5 308	178	28	—
Jędrzejów	11 199	8	336	2 073	2 961	5 821	3 153	57	4	—
Kielce (m.-*v.*)	18 316	407	832	5 459	1 408	10 210	4 014	1 062	—	—
Kielce	11 997	40	462	2 425	3 775	5 295	6 236	274	7	—
Końskie	21 025	124	425	5 896	4 078	10 502	8 515	1 940	29	—
Kozienice	14 550	10	115	1 604	4 776	8 045	9 504	1 175	10	—
Miechów	7 160	1	126	1 115	3 325	2 593	5 118	46	10	—
Olkusz	15 585	1	18	3 126	6 890	5 550	6 664	376	50	—
Ostrowiec (m.-*v.*)	8 771	—	169	2 080	1 506	5 016	3 650	108	13	—
Opatów	10 544	46	119	1 511	3 964	4 904	4 583	58	17	—
Opoczno	7 845	2	89	443	2 833	4 478	4 180	2 377	2	—
Pińczów	7 424	2	192	185	4 166	2 879	2 927	57	24	—
Radom (m.-*v.*)	31 064	359	441	8 179	1 176	20 909	35 618	567	38	269
Radom	6 151	—	12	243	2 129	3 767	3 759	2 069	2	—
Sandomierz	15 896	7	104	2 441	4 864	8 480	3 444	108	14	—
Stopnica	17 664	6	152	1 209	7 281	9 016	3 075	33	10	—
Włoszczowa	5 228	30	297	411	1 886	2 604	3 394	241	10	—
Zawiercie (m.-*v.*)	5 354	4	1	3 000	328	2 021	3 140	330	69	131
Zawiercie	6 976	2	16	2 170	2 892	1 896	3 925	311	13	—
Woj. lubelskie — *Dép. de Lublin*										
Biała	14 339	54	552	3 236	1 570	8 927	2 821	1 839	5	—
Biłgoraj	9 615	—	45	932	2 471	6 167	2 548	430	20	—
Chełm (m.-*v.*)	7 918	—	29	2 296	1 306	4 287	3 137	37	—	—
Chełm	19 142	1 212	446	2 386	1 586	13 512	1 509	2 493	—	—
Garwolin	12 441	5	331	3 721	2 672	5 712	10 101	2 335	1	—
Hrubieszów	9 637	—	239	908	3 201	5 289	2 147	326	3	—
Janów	18 951	2	419	2 039	3 958	12 533	4 908	195	5	—
Krasnystaw	10 740	1	134	880	2 444	7 281	3 708	145	4	—
Lubartów	9 905	17	228	1 124	1 895	6 641	4 192	68	—	—
Lublin (m.-*v.*)	27 412	417	701	8 259	1 420	16 615	70 456	1 137	—	336
Lublin	27 578	7	247	2 976	4 816	19 532	5 037	175	12	—
Łuków	9 081	50	377	1 639	1 770	5 245	3 693	1 695	12	—
Puławy	28 197	50	429	7 129	4 497	16 092	10 003	242	14	—
Radzyń	10 667	161	235	1 824	1 475	6 972	1 686	1 580	2	—
Siedlce (m.-*v.*)	11 904	227	75	3 535	1 226	6 841	6 989	457	—	—
Siedlce	11 438	9	172	807	1 922	8 528	2 323	3 853	1	—
Sokołów	7 382	1	74	377	2 143	4 787	6 009	1 247	3	—
Tomaszów	13 638	1	53	2 008	4 252	7 324	2 273	56	5	—
Węgrów	8 534	4	57	1 013	3 147	4 313	4 786	388	—	—
Włodawa	23 692	164	502	2 398	2 897	17 731	2 222	5 664	5	—
Zamość	13 120	—	252	3 058	2 586	7 224	4 201	80	1	—
Woj. białostockie — *Dép. de Białystok*										
Augustów	5 807	8	48	918	1 434	3 399	2 443	1 034	—	—
Białystok (m.-*v.*)	24 072	847	853	3 657	4 312	14 403	9 172	1 375	—	—
Białystok	16 410	37	116	2 702	4 130	9 425	3 104	2 742	—	—
Bielsk	20 556	52	148	2 012	3 562	14 782	3 691	9 265	31	—
Grodno (m.-*v.*)	19 116	—	360	3 605	4 967	10 184	4 391	446	—	—
Grodno	12 379	2	49	1 839	4 085	6 404	2 578	1 299	—	—
Łomża (m.-*v.*)	9 744	69	222	1 728	2 388	5 337	5 563	97	—	—
Łomża	16 127	68	110	1 914	3 864	10 171	4 198	3 773	3	—
Ostrołęka	12 678	77	54	1 642	2 452	8 453	4 452	1 764	—	—
Ostrów	12 107	52	424	2 991	2 161	6 479	3 326	1 277	3	—
Sokółka	7 048	1	40	606	1 963	4 438	426	1 398	—	—
Suwałki (m.-*v.*)	15 119	9	188	2 313	4 276	8 333	3 392	2 382	8	—
Suwałki	2 217	5	45	333	624	1 210	359	482	—	—
Szczuczyn	6 907	18	70	1 038	1 733	4 048	3 541	712	2	—
Wołkowysk	14 689	17	67	2 070	2 725	9 810	14 691	1 608	—	—
Wysokie Mazowieckie	11 213	9	16	358	3 000	7 830	1 227	3 627	4	—

Tabl. 5. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według powiatów (c. d.)

Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements (suite)

Sztuki — *Têtes* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*						Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
	ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*				
Woj. wileńskie — *Dép. de Wilno*										
Brasław	4 027	2	233	1 285	580	1 927	885	1 535	9	—
Dzisna	9 192	10	757	1 915	2 007	4 503	1 722	2 791	22	—
Mołodeczno	7 597	4	237	2 110	2 693	2 553	2 642	423	—	—
Oszmiana	8 389	29	99	1 404	3 193	3 664	2 434	1 247	3	—
Postawy	5 766	1	77	813	618	4 257	1 019	1 404	10	—
Święciany	12 110	5	683	2 833	2 851	5 738	1 033	2 716	17	—
Wilejka	4 223	17	137	1 100	1 444	1 525	981	265	6	—
Wilno (m.-*v.*)	58 875	2 971	2 843	20 294	842	31 925	28 596	6 001	—	—
Wilno-Troki	7 362	22	1 050	2 410	2 542	1 338	2 114	480	2	—
Woj. nowogródzkie — *Dép. de Nowogródek*										
Baranowicze (m.-*v.*)	16 424	33	137	4 444	2 128	9 682	2 759	316	9	—
Baranowicze	8 879	20	157	1 330	1 558	5 814	393	602	11	—
Lida	18 325	7	590	5 548	2 400	9 780	6 511	984	5	—
Nieśwież	17 024	12	323	3 249	3 865	9 575	1 887	1 777	4	—
Nowogródek	11 122	2	106	1 647	2 648	6 719	1 108	928	3	—
Słonim	15 278	99	781	2 925	1 531	9 942	1 292	424	4	—
Stołpce	7 889	—	244	1 333	2 155	4 157	2 045	216	—	—
Szczuczyn	7 482	—	34	1 076	2 816	3 556	574	1 618	—	—
Wołożyn	4 271	3	44	809	1 918	1 497	1 011	344	1	—
Woj. poleskie — *Dép. de Polesie*										
Brześć n/Bugiem (m.-*v.*)	22 916	1 188	1 078	5 573	2 050	13 027	7 289	93	—	—
Brześć n/Bugiem	15 572	36	159	2 060	2 795	10 522	1 534	2 511	3	—
Drohiczyn	10 651	250	67	1 403	1 002	7 929	267	285	1	—
Kamień Koszyrski	6 891	278	38	652	687	5 236	451	1 482	—	—
Kobryń	17 523	68	13	1 216	1 690	14 536	1 292	3 334	16	—
Kosów	5 472	45	40	712	1 145	3 530	492	304	—	—
Łuniniec	7 987	447	134	2 365	1 737	3 304	596	668	2	—
Pińsk (m.-*v.*)	15 303	713	147	4 824	2 061	7 558	2 430	547	2	—
Pińsk	5 526	13	8	827	1 530	3 148	116	660	1	—
Prużana	15 626	106	465	2 262	1 719	11 074	1 325	2 028	13	—
Stolin	7 228	162	47	2 223	1 983	2 813	782	220	2	—
Woj. wołyńskie — *Dép. de Wołyń*										
Dubno	18 438	10	54	2 704	4 925	10 745	4 572	543	—	—
Horochów	8 104	—	7	604	2 813	4 680	1 631	131	—	—
Kostopol	6 030	54	28	834	2 619	2 495	1 859	453	1	—
Kowel (m.-*v.*)	16 302	—	—	4 732	1 311	10 259	4 648	157	—	—
Kowel	27 406	281	97	2 071	3 462	21 495	1 805	3 346	3	—
Krzemieniec	14 483	9	217	2 058	4 792	7 407	3 805	1 491	4	—
Luboml	5 582	144	1	323	1 404	3 710	292	1 947	—	—
Łuck (m.-*v.*)	17 344	—	—	5 529	2 798	9 017	5 214	482	11	—
Łuck	18 480	102	116	2 729	6 033	9 500	3 624	1 030	10	—
Równe (m.-*v.*)	21 146	564	63	5 091	4 533	10 895	6 981	142	13	—
Równe	19 095	247	183	3 901	5 836	8 928	4 027	3 546	9	—
Sarny	10 494	266	56	3 086	2 762	4 324	2 606	920	5	—
Włodzimierz	19 103	2	66	3 463	5 904	9 668	3 616	510	10	—
Zdołbunów	10 866	4	14	1 490	2 023	7 335	6 198	954	11	—
Woj. poznańskie — *Dép. de Poznań*										
Bydgoszcz (m.-*v.*)	34 139	262	2 186	7 263	767	23 661	93 747	6 043	62	27
Bydgoszcz	2 496	11	83	460	423	1 519	14 427	175	1	—
Chodzież	4 549	10	131	413	556	3 439	15 273	212	4	—
Czarnków	2 590	1	39	252	484	1 814	7 916	136	95	—
Gniezno (m.-*v.*)	7 737	37	59	856	1 164	5 621	57 655	536	7	—
Gniezno	1 928	6	92	356	383	1 091	6 917	116	41	—
Gostyń	2 179	13	146	113	294	1 613	10 080	96	4	—
Inowrocław (m.-*v.*)	8 493	40	91	1 570	1 075	5 717	16 767	767	67	15
Inowrocław	2 047	11	37	447	335	1 217	11 488	190	—	—
Jarocin	5 207	34	104	807	455	3 807	18 961	241	65	1
Kępno	9 181	10	264	252	1 419	7 236	42 009	70	137	—
Kościan	6 258	33	199	439	501	5 086	49 011	236	48	1
Krotoszyn	4 858	23	206	756	787	3 086	64 159	162	10	—
Leszno	7 227	69	425	814	705	5 214	19 600	465	12	1
Międzychód	2 062	14	44	207	279	1 518	8 900	133	—	—
Mogilno	4 710	39	224	574	785	3 088	22 559	291	47	—
Nowy Tomyśl	8 094	56	397	991	751	5 899	63 380	279	283	—
Oborniki	3 717	33	242	976	356	2 110	40 002	95	35	—

Tabl. 5. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według powiatów (c. d.)

Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements (suite)

Sztuki — *Têtes* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*						Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
	ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*				
Ostrów	10 781	41	635	875	1 344	7 886	22 018	488	281	1
Poznań (m.-*v.*)	63 296	1 717	4 042	4 409	4 390	48 738	120 782	26 894	1 142	163
Poznań	5 111	16	120	1 030	647	3 298	17 946	98	162	—
Rawicz	6 067	63	155	571	709	4 569	17 778	174	14	—
Szamotuły	4 423	35	108	517	394	3 369	19 424	245	29	—
Szubin	3 219	18	92	321	612	2 176	13 602	172	1	—
Śrem	4 566	21	99	484	535	3 427	14 958	271	280	—
Środa	3 263	27	141	382	286	2 427	38 737	184	6	—
Wągrowiec	3 545	41	178	209	463	2 654	10 113	215	—	—
Wolsztyn	3 256	8	115	252	357	2 524	14 910	83	2	—
Września	4 109	10	229	631	300	2 939	13 555	150	33	—
Wyrzysk	5 890	38	318	626	954	3 954	59 608	686	1	—
Żnin	2 593	16	178	431	320	1 648	28 244	226	19	—
Woj. pomorskie — *Dép. de Pomorze*										
Brodnica	5 136	30	173	491	1 145	3 297	33 133	265	—	—
Chełmno	4 069	16	196	1 088	294	2 475	9 543	297	4	—
Chojnice	6 491	16	261	820	1 083	4 311	42 817	1 380	20	—
Działdowo	3 637	58	209	284	613	2 473	6 896	413	2	—
Grudziądz (m.-*v.*)	18 213	65	1 467	3 222	1 100	12 359	51 087	1 296	6	22
Grudziądz	1 774	—	5	127	388	1 254	6 884	114	—	—
Kartuzy	7 156	11	249	1 231	803	4 862	19 297	1 422	3	—
Kościerzyna	4 836	15	207	725	661	3 228	53 104	883	3	—
Lubawa	3 522	6	15	198	992	2 311	7 448	482	34	—
Gdynia (m.-*v.*)	299	1	31	93	53	121	1 492	17	—	—
Morski	10 435	31	311	2 258	837	6 998	38 094	1 447	9	—
Sępolno	2 514	9	76	278	326	1 825	6 172	583	—	—
Starogard	5 027	12	194	1 067	947	2 807	12 742	367	4	—
Świecie	5 751	15	136	1 087	654	3 859	33 110	249	6	—
Tczew	6 506	24	274	1 702	808	3 698	61 411	578	67	—
Toruń (m.-*v.*)	14 466	76	958	3 364	340	9 728	68 696	12 371	2	—
Toruń	6 120	22	82	1 305	1 002	3 709	13 208	466	2	—
Tuchola	2 211	6	72	216	374	1 543	6 229	272	9	—
Wąbrzeźno	2 152	4	158	87	603	1 300	9 120	133	—	—
Woj. śląskie — *Dép. de Śląsk*										
Bielsko (m.-*v.*)	9 655	423	973	2 225	413	5 621	11 460	63	3	174
Bielsko	4 281	22	67	2 257	305	1 630	3 501	27	2	—
Cieszyn	15 954	135	1 151	4 410	1 009	9 249	15 625	437	14	—
Katowice (m.-*v.*)	18 623	1 888	2 437	4 667	1 177	8 454	121 372	2 018	106	180
Katowice	20 665	727	1 468	9 703	1 418	7 349	59 371	537	27	64
Królewska Huta (m.-*v.*)	27 185	503	1 580	10 821	1 959	12 322	76 418	160	9	90
Lubliniec	5 954	14	144	1 677	1 204	2 915	12 794	100	5	—
Pszczyna	11 859	31	341	4 146	1 470	5 871	18 566	60	10	—
Rybnik	19 131	83	424	6 049	4 267	8 308	35 075	111	40	—
Świętochłowice	4 600	31	312	2 471	432	1 354	19 394	18	72	—
Tarnowskie Góry	6 596	3	130	2 580	834	3 049	32 791	242	19	—
Woj. krakowskie — *Dép. de Kraków*										
Biała	25 531	781	1 314	7 104	3 631	12 701	15 172	289	6	—
Bochnia	8 278	25	521	1 378	3 435	2 919	4 176	304	44	—
Brzesko	9 441	16	326	636	3 321	5 142	5 058	181	33	—
Chrzanów	19 256	87	458	9 402	2 776	6 533	9 161	153	62	—
Dąbrowa	5 901	4	1 398	326	953	3 220	2 225	—	3	—
Gorlice	8 702	71	164	760	2 561	5 146	2 949	1 756	124	—
Jasło	9 470	12	325	528	3 168	5 437	3 391	378	23	—
Kraków (m.-*v.*)	74 862	6 151	10 169	7 291	6 707	44 544	73 731	98	3	1 879
Kraków	22 015	293	399	6 744	3 175	11 404	13 126	798	21	—
Limanowa	4 785	22	—	246	1 779	2 738	910	297	22	—
Mielec	4 532	4	530	319	1 759	1 920	1 624	20	12	—
Myślenice	5 822	84	204	523	2 218	2 793	2 093	982	39	—
Nowy Sącz (m.-*v.*)	9 402	201	1 018	1 464	1 735	4 984	4 706	335	31	—
Nowy Sącz	13 018	579	363	798	1 918	9 360	3 657	828	110	—
Nowy Targ	24 608	323	1 480	2 525	3 138	17 142	7 722	1 284	14	—
Ropczyce	21 698	16	88	2 133	5 203	14 258	32 188	63	14	39
Tarnów (m.-*v.*)	23 759	45	509	1 614	4 636	16 955	52 870	87	33	—
Tarnów	3 601	2	10	154	1 095	2 343	2 070	84	4	—
Wadowice	9 452	73	174	2 468	3 094	3 643	4 173	414	34	—
Żywiec	11 904	73	276	2 597	3 581	5 377	8 651	830	17	—

CENTRALNY URZĄD STATYSTYCZNY WARSZAWA 3

Tabl. 5. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według powiatów (c. d.)

Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements (suite)

Sztuki — *Têtes*

1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*						Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
	ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*				
Woj. lwowskie — *Dép. de Lwów*										
Bobrka	6 464	23	151	326	2 576	3 388	49 361	24	6	—
Brzozów	4 018	—	38	115	1 956	1 909	1 366	38	45	—
Dobromil	3 797	1	388	511	2 018	879	425	62	22	—
Drohobycz (m.-*v.*)	11 408	262	442	2 669	912	7 123	4 081	33	1	—
Drohobycz	12 090	382	961	2 928	2 139	5 680	4 069	58	10	—
Gródek Jagielloński	8 824	—	20	1 007	2 454	5 343	13 145	207	8	—
Jarosław	16 250	1	63	2 035	4 817	9 334	44 167	105	12	999
Jaworów	7 671	—	79	569	2 138	4 885	2 052	715	1	—
Kolbuszowa	26 652	—	293	1 651	4 817	19 891	2 053	5	4	—
Krosno	9 961	4	35	495	2 989	6 438	3 361	415	57	—
Lesko	7 609	3	199	582	3 120	3 705	1 013	1 140	43	—
Lubaczów	3 673	1	29	442	1 372	1 829	1 040	103	—	—
Lwów (m.-*v.*)	73 851	451	1 208	19 480	6 283	46 429	92 284	1	1	796
Lwów	10 174	2	177	457	2 368	7 170	12 200	17	5	—
Łańcut	16 033	—	9	715	1 994	13 315	2 861	15	9	—
Mościska	5 984	3	10	709	1 857	3 405	2 902	87	1	—
Nisko	3 855	2	76	815	1 522	1 440	1 671	30	—	—
Przemyśl (m.-*v.*)	21 436	106	179	3 064	6 274	11 813	7 416	181	63	386
Przemyśl	2 138	—	21	208	1 076	833	806	8	7	—
Przeworsk	6 596	3	38	516	1 049	4 990	3 199	30	8	—
Rawa Ruska	11 447	3	160	1 020	2 702	7 562	2 713	745	27	—
Rudki	10 641	—	186	500	2 363	7 592	1 743	—	7	—
Rzeszów (m.-*v.*)	24 946	13	180	1 907	5 705	17 141	4 098	42	37	—
Rzeszów	18 768	—	83	714	2 779	15 192	1 840	26	61	—
Sambor	11 016	383	498	1 874	3 547	4 714	2 982	1 481	15	—
Sanok	15 867	39	398	1 746	4 146	9 538	4 851	730	72	—
Sokal	12 281	1	664	327	2 469	8 820	1 259	387	3	—
Tarnobrzeg	8 156	6	214	437	2 445	5 054	1 745	14	7	—
Turka	4 210	10	106	449	1 212	2 433	353	951	46	—
Żółkiew	14 038	10	81	1 321	4 804	7 822	4 789	458	7	—
Woj. stanisławowskie — *Dép. de Stanisławów*										
Dolina	10 888	101	118	974	1 734	7 961	2 318	396	2	—
Horodenka	5 469	30	90	429	936	3 984	1 132	832	51	—
Kałusz	6 916	8	58	21	1 326	5 503	1 580	5	4	—
Kołomyja (m.-*v.*)	14 106	13	440	1 366	1 587	10 700	1 795	2 255	16	—
Kołomyja	8 690	7	80	327	674	7 602	604	2 739	24	—
Kosów	8 423	17	16	148	928	7 314	637	4 339	58	—
Nadwórna	8 834	18	29	870	1 353	6 564	1 175	988	79	—
Rohatyn	9 232	9	61	140	3 051	5 971	2 861	218	83	—
Stanisławów (m.-*v.*)	19 864	1	9	2 905	4 434	12 515	4 543	913	21	56
Stanisławów	7 197	—	12	212	1 060	5 913	2 106	236	5	—
Stryj (m.-*v.*)	16 866	825	267	955	2 785	12 034	7 034	1 104	39	—
Stryj	5 620	29	6	316	1 935	3 334	1 086	217	—	—
Śniatyn	8 845	8	102	158	1 228	7 349	555	5 220	39	—
Tłumacz	5 440	—	13	75	1 591	3 761	1 601	221	17	—
Żydaczów	4 968	59	95	142	1 665	3 007	1 449	9	20	—
Woj. tarnopolskie — *Dép. de Tarnopol*										
Borszczów	8 208	3	185	848	2 067	5 105	2 052	857	70	—
Brody	6 387	3	514	854	1 863	3 153	3 629	48	—	—
Brzeżany	8 818	—	77	903	2 497	5 341	2 472	206	18	—
Buczacz	9 420	—	459	189	2 066	6 706	2 400	613	23	—
Czortków	9 786	4	121	1 009	2 134	6 518	5 359	244	31	—
Kamionka Strumiłowa	5 140	—	134	343	1 533	3 130	2 359	238	2	—
Kopyczyńce	6 144	7	175	323	1 710	3 929	2 013	325	56	—
Podhajce	5 132	3	20	70	1 731	3 308	1 530	219	29	—
Przemyślany	13 481	1	54	463	3 825	9 138	2 772	352	26	44
Radziechów	4 503	1	143	444	1 919	1 996	1 314	230	2	—
Skałat	6 349	—	131	765	2 261	3 192	2 220	83	13	—
Tarnopol (m.-*v.*)	10 261	7	194	2 632	2 140	5 288	6 387	99	—	2
Tarnopol	2 872	—	15	80	1 655	1 122	2 426	29	3	—
Trembowla	5 928	—	199	407	1 688	3 634	1 907	118	29	—
Zaleszczyki	5 700	1	81	250	1 507	3 861	2 375	526	68	—
Zbaraż	4 031	—	186	257	1 066	2 522	420	107	—	—
Zborów	6 922	1	104	414	2 211	4 192	1 209	213	5	—
Złoczów	8 837	—	57	2 355	2 839	3 586	56 554	119	12	30

Tabl. 5. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według powiatów (c. d.)

Abatage d'animaux de ferme soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements (suite)

Waga żywa w *q* — *Poids vif en q* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*						Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
	ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*				
Woj. warszawskie — *Dép. de Warszawa*										
Żyrardów (m.-*v.*)	9 177	315	641	4 965	2 088	1 168	9 708	20	—	226
Błonie	20 893	16	1 373	9 878	6 306	3 320	19 052	135	6	—
Ciechanów	5 567	50	63	3 113	1 788	553	4 416	3	—	—
Gostynin	4 883	—	65	1 350	2 882	586	6 345	58	5	—
Grójec	20 086	32	650	7 351	8 186	3 867	13 092	269	2	—
Kutno	13 475	—	52	2 926	9 355	1 142	13 796	15	2	—
Lipno	5 520	7	181	1 191	3 825	316	7 357	76	2	—
Łowicz	5 755	7	272	1 853	2 522	1 101	7 947	289	—	—
Maków	8 324	71	1 226	3 143	2 772	1 112	1 961	33	.	—
Mińsk Mazowiecki	16 545	75	914	8 265	4 818	2 473	10 772	194	2	—
Mława	8 743	147	570	3 901	2 977	1 148	6 713	47	2	—
Nieszawa	6 875	4	66	1 976	4 101	728	8 679	36	.	—
Płock (m.-*v.*)	23 513	127	134	9 995	9 700	3 557	13 185	222	—	—
Płock	5 012	—	19	455	3 668	870	3 397	24	1	—
Płońsk	6 677	8	17	3 364	2 551	737	3 886	30	1	—
Przasnysz	4 583	270	219	1 621	1 592	881	4 302	42	.	—
Pułtusk	28 821	684	2 239	12 401	9 734	3 763	11 845	126	—	—
Radzymin	17 944	77	211	9 033	5 644	2 979	12 137	133	—	—
Rawa	7 054	6	497	2 223	3 245	1 083	4 675	367	2	—
Rypin	4 724	—	116	1 853	2 471	284	6 066	62	3	—
Sierpc	11 045	76	847	3 812	5 151	1 159	7 571	150	6	—
Skierniewice	16 560	22	219	5 933	8 098	2 288	12 728	400	2	—
Sochaczew	6 297	—	444	1 913	2 877	1 063	6 859	37	.	—
Warszawa	141 772	7 120	11 826	79 460	24 667	18 699	80 576	123	5	—
Włocławek (m.-*v.*)	20 414	35	404	12 877	5 936	1 162	15 679	74	6	—
Włocławek	4 361	—	31	581	3 489	260	33 892	21	1	—
Woj. łódzkie — *Dép. de Łódź*										
Tomaszów (m.-*v.*)	12 289	58	1 183	7 424	1 737	1 887	12 097	675	1	—
Brzeziny	16 572	3	152	5 492	8 460	2 465	9 795	400	3	—
Kalisz (m.-*v.*)	27 773	103	484	14 468	6 919	5 799	12 931	309	19	—
Kalisz	4 039	13	286	725	2 524	491	11 505	37	5	—
Koło	12 163	3	206	1 534	8 892	1 528	14 882	75	46	—
Konin	14 204	87	2 136	2 544	7 016	2 421	23 554	137	11	—
Pabjanice (m.-*v.*)	8 758	5	1 515	4 676	1 522	1 040	19 268	176	2	6
Łask	8 186	—	411	3 268	3 398	1 109	8 764	165	4	—
Łęczyca	11 337	—	80	3 428	5 596	2 233	17 318	25	4	—
Łódź (m.-*v.*)	181 874	7 981	11 486	110 253	23 853	28 301	184 308	2 286	9	1 464
Zgierz (m.-*v.*)	9 489	17	197	5 313	2 644	1 318	10 440	43	2	—
Łódź	38 246	3	35	25 397	7 151	5 660	26 704	170	3	—
Piotrków (m.-*v.*)	21 276	191	485	14 945	2 816	2 839	12 422	208	.	—
Piotrków	8 482	—	241	2 568	3 970	1 703	9 921	510	1	—
Radomsko (m.-*v.*)	12 197	5	330	7 773	2 388	1 701	6 522	139	3	—
Radomsko	3 864	—	239	1 685	1 489	451	5 782	75	.	—
Sieradz	19 968	10	446	10 337	7 513	1 662	21 917	65	13	—
Turek	4 073	—	72	275	3 069	657	6 955	13	1	—
Wieluń	24 893	—	613	4 017	16 772	3 491	14 575	595	200	—
Woj. kieleckie — *Dép. de Kielce*										
Będzin (m.-*v.*)	22 314	3 741	3 860	12 611	1 364	738	5 964	—	—	—
Dąbrowa Górn. (m.-*v.*)	18 312	916	1 221	13 089	1 558	1 528	7 288	54	5	—
Sosnowiec (m.-*v.*)	56 408	562	4 446	47 719	1 369	2 312	26 412	16	—	718
Będzin	26 126	30	375	23 231	1 978	512	9 455	29	6	—
Częstochowa (m.-*v.*)	39 283	501	2 779	29 648	3 682	2 673	34 042	207	14	757
Częstochowa	10 236	—	3	5 426	4 544	263	5 879	118	2	—
Iłża	15 235	–	648	7 805	4 511	2 271	7 970	60	7	—
Jędrzejów	13 463	29	933	5 462	5 261	1 778	4 728	16	1	—
Kielce (m.-*v.*)	26 874	1 759	2 898	16 711	3 034	2 472	6 479	224	—	—
Kielce	15 817	94	1 014	6 472	6 682	1 555	8 433	81	2	—
Końskie	23 309	337	953	12 821	5 803	3 395	12 044	618	8	—
Kozienice	14 499	28	308	3 556	7 612	2 995	13 951	329	3	—
Miechów	10 655	4	466	3 080	5 929	1 176	6 838	17	4	—
Olkusz	19 880	4	58	7 082	11 235	1 501	10 373	82	11	—
Ostrowiec (m.-*v.*)	11 388	—	559	6 227	3 497	1 105	5 713	22	4	—

Tabl. 5. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według powiatów (c. d.)

Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements (suite)

Waga żywa w *q* — *Poids vif en q* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*						Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
	ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*				
Opatów	13 011	129	334	3 527	7 073	1 948	6 883	19	6	—
Opoczno	6 791	5	274	962	4 145	1 405	5 121	638	.	—
Pińczów	7 300	3	471	307	5 431	1 088	3 537	25	7	—
Radom (m.-*v.*)	38 213	1 221	1 474	26 385	2 005	7 128	38 606	113	8	268
Radom	5 041	—	33	578	3 396	1 034	5 373	552	.	—
Sandomierz	21 681	25	389	8 392	9 400	3 475	5 645	49	5	—
Stopnica	22 727	21	497	4 060	15 438	2 711	5 142	13	3	—
Włoszczowa	6 499	93	912	1 167	3 326	1 001	5 170	82	3	—
Zawiercie (m.-*v.*)	8 864	18	3	7 788	498	557	3 549	88	15	310
Zawiercie	9 574	8	51	5 032	3 847	636	5 041	89	4	—
Woj. lubelskie — *Dép. de Lublin*										
Biała	19 141	237	2 135	10 002	2 790	3 977	4 636	492	1	—
Biłgoraj	9 789	—	128	2 612	4 619	2 430	3 994	158	8	—
Chełm (m.-*v.*)	12 397	—	164	7 971	2 697	1 565	5 677	10	—	—
Chełm	19 612	3 557	1 194	6 577	2 982	5 302	2 223	817	—	—
Garwolin	23 045	20	1 330	12 388	6 832	2 475	13 866	799	.	—
Hrubieszów	11 020	—	630	2 640	5 714	2 036	3 014	97	1	—
Janów	16 552	6	984	5 235	5 958	4 369	7 516	59	2	—
Krasnystaw	9 384	3	332	2 091	4 019	2 939	6 116	34	1	—
Lubartów	10 899	69	752	3 360	4 032	2 686	5 864	28	—	—
Lublin (m.-*v.*)	30 030	1 084	1 823	21 473	1 541	4 109	63 269	228	—	302
Lublin	31 830	35	971	10 556	10 784	9 484	7 248	84	4	—
Łuków	12 106	202	1 538	5 052	3 100	2 214	5 302	560	5	—
Puławy	36 713	156	1 544	21 123	7 488	6 402	13 800	88	5	—
Radzyń	13 399	631	1 024	6 071	2 989	2 684	2 969	402	.	—
Siedlce (m.-*v.*)	16 473	1 008	375	10 696	2 226	2 168	8 833	80	—	—
Siedlce	10 557	30	766	2 271	3 871	3 619	3 348	1 036	.	—
Sokołów	7 615	4	292	1 232	4 463	1 624	9 418	373	.	—
Tomaszów	18 959	4	253	7 180	8 749	2 773	3 673	18	2	—
Węgrów	11 758	18	244	3 185	6 576	1 735	6 243	88	—	—
Włodawa	23 285	604	1 853	7 566	5 342	7 920	4 092	1 564	1	—
Zamość	15 497	—	620	7 666	4 446	2 765	6 032	29	.	—
Woj. białostockie — *Dép. de Białystok*										
Augustów	6 523	30	185	2 454	2 533	1 321	3 274	310	—	—
Białystok (m.-*v.*)	28 411	3 555	3 598	11 638	5 299	4 321	15 049	378	—	—
Białystok	19 283	162	507	7 479	7 636	3 499	3 403	741	—	—
Bielsk	20 938	182	480	5 784	7 486	7 006	5 399	2 417	9	—
Grodno (m.-*v.*)	25 414	—	1 092	9 936	10 209	4 177	6 553	148	—	—
Grodno	12 123	6	112	4 807	5 910	2 288	3 052	407	—	—
Łomża (m.-*v.*)	15 039	354	954	6 144	6 067	1 520	8 224	33	—	—
Łomża	17 892	240	290	5 966	8 477	2 919	6 534	729	1	—
Ostrołęka	8 453	158	120	2 903	2 796	2 476	5 086	378	—	—
Ostrów	15 463	162	1 348	7 577	3 483	2 893	5 319	412	1	—
Sokółka	6 573	3	118	1 522	3 505	1 425	646	409	—	—
Suwałki (m.-*v.*)	12 182	23	430	4 710	4 584	2 435	3 684	476	2	—
Suwałki	2 537	18	126	749	1 070	574	525	192	—	—
Szczuczyn	8 130	73	317	3 345	3 157	1 238	5 382	160	1	—
Wołkowysk	17 338	64	245	6 647	6 169	4 213	20 976	409	—	—
Wysokie Mazowieckie	8 672	27	47	815	4 777	3 006	1 883	845	1	—
Woj. wileńskie — *Dép. de Wilno*										
Brasław	4 718	8	569	2 831	815	495	1 222	432	2	—
Dzisna	8 700	22	1 369	3 563	2 334	1 412	1 813	975	7	—
Mołodeczno	10 852	12	711	5 270	4 107	752	3 420	126	—	—
Oszmiana	9 329	85	313	3 218	4 614	1 099	3 472	374	1	—
Postawy	4 710	2	177	2 167	993	1 371	1 034	405	3	—
Święciany	11 934	15	1 252	5 370	3 648	1 649	1 041	733	5	—
Wilejka	5 273	47	410	2 450	1 887	479	1 027	77	2	—
Wilno (m.-*v.*)	78 878	8 829	8 350	51 279	842	9 578	28 596	1 800	—	—
Wilno-Troki	12 819	74	3 089	5 625	3 605	426	3 020	163	.	—

Tabl. 5. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według powiatów (c. d.)

Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements (suite)

Waga żywa w *q* — *Poids vif en q* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*						Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
	ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*				
Woj. nowogródzkie — *Dép. de Nowogródek*										
Baranowicze (m.-*v.*)	25 390	143	569	14 909	4 969	4 800	3 487	104	3	—
Baranowicze	8 317	40	471	3 239	2 507	2 060	633	183	5	—
Lida	20 227	21	1 410	12 478	3 116	3 202	8 507	262	2	—
Nieśwież	19 308	29	838	8 466	6 234	3 741	2 788	591	1	—
Nowogródek	12 269	7	395	4 517	4 562	2 788	1 702	304	1	—
Słonim	17 290	464	2 558	7 904	2 522	3 842	2 446	134	1	—
Stołpce	9 658	—	678	3 658	3 632	1 690	2 469	69	—	—
Szczuczyn	9 242	—	105	2 803	5 072	1 262	837	573	—	—
Wołożyn	5 479	15	141	1 934	2 983	406	1 440	103	.	—
Woj. poleskie — *Dép. de Polesie*										
Brześć n/Bugiem (m.-*v.*)	38 526	3 848	2 946	20 559	4 654	6 519	12 432	17	—	—
Brześć n/Bugiem	14 772	92	444	5 292	5 017	3 927	1 957	530	1	—
Drohiczyn	8 874	829	180	3 308	1 499	3 058	314	68	.	—
Kamień Koszyrski	4 336	696	91	1 224	624	1 701	688	325	—	—
Kobryń	13 818	240	41	3 385	3 245	6 907	2 096	923	4	—
Kosów	4 889	169	116	1 683	1 672	1 249	789	79	—	—
Łuniniec	8 540	990	244	4 425	1 966	915	717	181	1	—
Pińsk (m.-*v.*)	24 241	2 195	370	14 147	2 621	4 908	4 214	110	.	—
Pińsk	5 923	35	19	1 821	2 103	1 945	199	168	.	—
Prużana	14 576	341	1 324	5 733	2 599	4 579	2 073	559	5	—
Stolin	8 928	426	124	5 342	2 043	993	905	54	.	—
Woj. wołyńskie — *Dép. de Wołyń*										
Dubno	16 641	17	123	5 181	7 694	3 626	5 495	153	—	—
Horochów	7 056	—	17	1 221	3 827	1 991	2 061	42	—	—
Kostopol	5 159	108	60	1 474	2 643	874	2 050	115	.	—
Kowel (m.-*v.*)	24 099	—	—	14 618	2 270	7 211	6 212	48	—	—
Kowel	19 481	755	252	4 573	4 160	9 741	2 344	916	1	—
Krzemieniec	16 537	21	541	4 982	7 992	3 001	5 575	412	1	—
Luboml	6 773	530	3	1 002	3 741	1 497	481	393	—	—
Łuck (m.-*v.*)	19 905	—	—	12 164	5 036	2 705	6 193	241	6	—
Łuck	19 310	370	397	7 787	7 965	2 791	4 082	286	3	—
Równe (m.-*v.*)	22 017	1 414	113	11 448	5 440	3 602	7 575	50	4	—
Równe	22 494	631	500	8 875	9 469	3 019	5 211	875	2	—
Sarny	13 042	788	140	6 941	3 346	1 827	2 844	252	1	—
Włodzimierz	21 926	10	259	8 629	9 374	3 654	6 025	215	4	—
Zdołbunów	10 748	14	47	3 713	3 413	3 561	7 078	244	3	—
Woj. poznańskie — *Dép. de Poznań*										
Bydgoszcz (m.-*v.*)	56 516	1 231	10 236	31 434	2 544	11 071	101 605	2 445	22	105
Bydgoszcz	3 603	38	322	1 663	961	619	15 109	62	.	—
Chodzież	4 819	31	482	1 555	1 289	1 462	16 540	96	2	—
Czarnków	2 903	3	162	892	1 078	768	7 588	60	30	—
Gniezno (m.-*v.*)	9 152	223	362	2 930	2 990	2 647	51 649	272	3	—
Gniezno	3 084	26	296	1 317	937	508	7 271	48	10	—
Gostyń	2 398	53	480	424	633	808	10 809	55	1	—
Inowrocław (m.-*v.*)	11 920	195	486	6 105	2 770	2 364	20 084	377	23	58
Inowrocław	2 947	49	134	1 509	689	566	12 167	74	—	—
Jarocin	5 611	144	529	2 640	688	1 610	19 302	83	20	5
Kępno	7 662	49	786	840	3 095	2 892	43 392	20	22	—
Kościan	6 094	122	691	1 574	1 330	2 377	47 438	112	18	4
Krotoszyn	6 595	84	701	2 385	2 073	1 352	64 881	67	2	—
Leszno	9 628	345	1 738	3 451	1 499	2 595	19 988	188	4	4
Międzychód	2 264	62	167	683	699	653	9 603	53	—	—
Mogilno	5 905	145	726	1 927	1 800	1 307	23 018	138	13	—
Nowy Tomyśl	10 834	264	1 697	3 999	2 018	2 856	62 567	125	61	—
Oborniki	7 164	133	944	4 114	950	1 023	38 046	41	12	—
Ostrów	10 959	133	1 923	2 693	2 892	3 318	20 616	142	56	1
Poznań (m.-*v.*)	85 486	8 098	17 763	19 686	16 128	23 811	130 016	10 798	343	636
Poznań	5 829	49	388	3 039	1 161	1 192	17 926	39	33	—
Rawicz	7 561	292	689	2 266	1 911	2 403	18 882	86	6	—
Szamotuły	4 754	146	422	1 837	889	1 460	19 423	99	6	—
Szubin	4 028	85	383	1 203	1 289	1 068	14 738	78	.	—

Tabl. 5. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według powiatów (c. d.)

Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements (suite)

Waga żywa w *q* — *Poids vif en q* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*						Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
	ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*				
Śrem	4 972	77	304	1 767	1 251	1 573	15 374	110	79	—
Środa	3 667	101	423	1 348	575	1 220	38 034	80	2	—
Wągrowiec	4 263	170	720	818	1 314	1 241	10 439	82	—	—
Wolsztyn	3 711	46	437	936	1 031	1 261	16 579	40	1	—
Września	5 286	46	871	2 323	683	1 363	14 949	74	13	—
Wyrzysk	7 867	154	1 063	2 440	2 384	1 826	55 953	325	.	—
Żnin	3 089	50	492	1 275	583	689	26 430	94	5	—
Woj. pomorskie — *Dép. de Pomorze*										
Brodnica	6 616	156	573	1 821	2 741	1 325	31 839	116	—	—
Chełmno	6 322	78	819	4 103	537	785	9 795	90	1	—
Chojnice	9 225	75	1 161	3 217	2 599	2 173	39 365	594	7	—
Działdowo	3 984	153	553	952	1 299	1 027	8 067	177	1	—
Grudziądz (m.-*v.*)	29 381	312	6 059	13 425	2 720	6 865	57 556	542	2	77
Grudziądz	2 001	—	16	445	1 107	433	7 554	42	—	—
Kartuzy	10 655	59	1 244	4 811	1 912	2 629	19 237	681	2	—
Kościerzyna	6 416	54	770	2 726	1 444	1 422	47 340	364	1	—
Lubawa	3 874	30	64	691	2 101	988	8 514	247	10	—
Gdynia (m.-*v.*)	867	6	183	436	156	86	1 695	9	—	—
Morski	17 884	198	1 702	9 434	1 875	4 675	36 330	577	3	—
Sępolno	2 850	27	233	978	735	877	6 215	245	—	—
Starogard	8 528	48	724	4 202	2 138	1 416	14 894	175	1	—
Świecie	7 974	66	543	4 096	1 324	1 945	32 997	131	2	—
Tczew	12 027	117	1 602	6 337	2 159	1 812	61 689	246	21	—
Toruń (m.-*v.*)	17 145	300	2 913	8 695	838	4 399	60 802	6 397	1	—
Toruń	9 166	112	411	4 568	2 305	1 770	16 127	213	1	—
Tuchola	1 972	21	144	603	691	513	5 706	91	3	—
Wąbrzeźno	3 135	14	610	321	1 651	539	10 634	56	—	—
Woj. śląskie — *Dép de Śląsk*										
Bielsko (m.-*v.*)	18 361	1 968	4 266	8 073	1 276	2 778	13 420	19	1	558
Bielsko	8 636	100	221	6 952	670	693	3 964	10	1	—
Cieszyn	28 343	569	5 186	16 045	2 514	4 029	15 893	193	4	—
Katowice (m.-*v.*)	43 822	8 496	11 415	18 656	1 874	3 381	122 683	605	32	550
Katowice	40 496	1 926	4 406	28 653	3 210	2 301	69 495	122	8	253
Królewska Huta (m.-*v.*)	36 606	1 603	4 587	23 460	2 207	4 749	100 959	35	1	307
Lubliniec	10 752	69	685	6 734	2 135	1 129	13 593	47	1	—
Pszczyna	21 524	145	1 423	14 044	3 309	2 603	23 144	22	3	—
Rybnik	34 695	412	1 868	19 594	9 415	3 406	33 366	31	8	—
Świętochłowice	12 248	144	1 436	9 130	1 005	533	26 805	6	18	—
Tarnowskie Góry	9 530	9	639	5 993	1 368	1 521	34 720	122	7	—
Woj. krakowskie — *Dép de Kraków*										
Biała	45 429	3 335	4 901	23 889	7 634	5 670	18 495	116	2	—
Bochnia	12 550	71	1 247	3 922	6 317	993	4 831	75	6	—
Brzesko	9 566	28	576	1 554	5 145	2 063	4 767	55	9	—
Chrzanów	30 794	319	1 587	23 445	3 189	2 254	13 424	39	17	—
Dąbrowa	7 876	12	3 763	1 042	1 597	1 462	3 036	—	1	—
Gorlice	8 375	200	362	1 931	4 282	1 600	4 190	517	33	—
Jasło	11 392	35	871	1 544	6 579	2 363	4 521	134	7	—
Kraków (m.-*v.*)	120 351	23 980	36 270	22 824	19 461	17 816	81 600	32	1	4 712
Kraków	26 108	1 117	959	14 134	6 324	3 574	15 008	185	6	—
Limanowa	4 443	65	—	630	2 945	803	1 161	69	6	—
Mielec	5 116	6	954	800	2 752	601	2 097	8	4	—
Myślenice	7 139	309	567	1 427	3 849	987	2 758	309	9	—
Nowy Sącz (m.-*v.*)	15 336	867	3 547	4 570	4 503	1 849	6 102	100	9	—
Nowy Sącz	12 719	2 059	853	2 460	3 630	3 697	5 360	250	41	—
Nowy Targ	24 620	1 076	4 485	6 574	6 212	6 273	12 496	355	4	—
Ropczyce	20 433	51	210	5 940	8 740	5 492	29 235	23	4	156
Tarnów (m.-*v.*)	26 742	173	1 817	5 889	10 830	8 033	46 464	38	15	—
Tarnów	3 105	6	20	432	1 914	733	3 065	22	1	—
Wadowice	14 074	247	491	7 026	5 231	1 079	4 894	134	10	—
Żywiec	14 341	225	732	7 044	4 779	1 561	9 323	205	4	—

Tabl. 5. Ubój zwierząt gospodarskich pod nadzorem weterynaryjnym według powiatów (dok.)

Abatage d'animaux de ferme, soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements (fin)

Waga żywa w *q* — *Poids vif en q* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate — *Bétail à cornes*						Trzoda chlewna *Porcs*	Owce *Moutons*	Kozy *Chèvres*	Konie *Chevaux*
	ogółem *total*	woły *boeufs*	buhaje *taureaux*	krowy *vaches*	jałowizna *génisses et bouvillons*	cielęta *veaux*				
Woj. lwowskie — *Dép. de Lwów*										
Bóbrka	9 949	92	529	1 224	6 584	1 520	41 345	8	2	—
Brzozów	3 934	—	80	277	3 048	529	1 921	11	10	—
Dobromil	6 568	3	989	1 465	3 822	289	548	21	7	—
Drohobycz (m.-*v.*)	16 134	950	1 557	8 807	1 972	2 848	4 852	10	.	—
Drohobycz	18 908	1 255	2 559	8 537	4 419	2 138	4 325	17	3	—
Gródek Jagielloński	9 750	—	68	3 588	3 960	2 134	10 615	82	3	—
Jarosław	20 256	2	272	6 168	9 277	4 537	45 303	30	3	2 757
Jaworów	7 399	—	196	1 844	3 749	1 610	1 858	200	.	—
Kolbuszowa	21 732	—	786	4 870	8 874	7 202	2 598	2	1	—
Krosno	10 507	10	87	1 531	5 932	2 947	4 774	149	16	—
Lesko	9 506	9	681	1 714	5 922	1 180	867	354	13	—
Lubaczów	4 532	4	95	1 164	2 552	717	1 061	26	—	—
Lwów (m.-*v.*)	106 515	2 045	4 892	69 727	10 772	19 079	101 005	.	.	2 006
Lwów	8 610	5	476	1 253	3 968	2 908	13 049	5	2	—
Łańcut	14 454	—	40	2 286	4 777	7 351	2 946	5	2	—
Mościska	7 032	7	23	2 457	3 073	1 472	2 602	27	.	—
Nisko	5 752	7	208	2 507	2 562	468	2 457	6	—	—
Przemyśl (m.-*v.*)	30 403	429	728	10 178	13 457	5 611	9 128	62	22	507
Przemyśl	1 951	—	39	446	1 279	187	636	2	2	—
Przeworsk	6 381	20	108	1 473	2 281	2 499	2 733	11	2	—
Rawa Ruska	12 432	9	633	3 536	5 423	2 831	3 168	228	8	—
Rudki	9 214	—	382	1 340	4 465	3 027	2 509	—	2	—
Rzeszów (m.-*v.*)	28 805	65	1 084	6 802	12 423	8 431	6 517	9	9	—
Rzeszów	13 531	—	239	2 185	5 188	5 919	2 368	10	22	—
Sambor	17 094	1 523	1 950	6 127	5 637	1 857	3 092	502	5	—
Sanok	18 259	138	1 276	5 648	8 091	3 106	4 698	205	19	—
Sokal	10 474	4	1 368	853	4 320	3 929	1 328	114	1	—
Tarnobrzeg	7 883	15	518	1 263	4 210	1 877	2 733	6	2	—
Turka	2 946	21	115	922	1 241	647	261	261	13	—
Żółkiew	11 829	22	215	2 998	5 394	3 200	4 246	127	2	—
Woj. stanisławowskie — *Dép. de Stanisławów*										
Dolina	11 724	382	458	3 521	3 902	3 461	2 533	104	1	—
Horodenka	6 241	88	343	1 474	2 084	2 252	1 242	260	16	—
Kałusz	5 152	16	131	53	2 539	2 413	1 249	2	1	—
Kołomyja (m.-*v.*)	17 152	46	1 540	4 781	4 247	6 538	2 093	902	5	—
Kołomyja	7 635	26	303	1 206	1 643	4 457	701	1 022	8	—
Kosów	5 579	42	37	428	1 560	3 512	789	1 266	17	—
Nadwórna	9 077	51	101	2 919	2 688	3 318	1 331	335	25	—
Rohatyn	10 733	30	177	543	6 870	3 113	3 456	94	35	—
Stanisławów (m.-*v.*)	24 941	4	40	10 166	9 725	5 006	6 222	274	6	147
Stanisławów	5 046	—	33	491	1 563	2 959	1 889	120	2	—
Stryj (m.-*v.*)	20 088	2 728	924	3 279	7 468	5 689	9 439	401	12	—
Stryj	4 108	48	13	690	2 603	754	1 079	41	—	—
Śniatyn	7 636	30	386	547	2 713	3 960	683	2 016	12	—
Tłumacz	5 419	—	44	272	3 063	2 040	1 645	85	6	—
Żydaczów	5 623	140	253	469	3 437	1 324	1 577	3	4	—
Woj. tarnopolskie — *Dép. de Tarnopol*										
Borszczów	8 269	8	421	1 987	3 645	2 208	2 107	259	23	—
Brody	8 618	7	1 645	2 714	3 001	1 251	4 300	10	—	—
Brzeżany	9 702	—	140	2 766	4 967	1 829	2 841	54	5	—
Buczacz	8 730	—	1 019	674	4 298	2 739	2 994	203	7	—
Czortków	6 990	7	219	1 733	2 642	2 389	6 182	76	11	—
Kamionka Strumiłowa	5 254	—	365	888	2 623	1 378	2 865	83	.	—
Kopyczyńce	6 622	25	537	891	3 574	1 595	2 155	132	22	—
Podhajce	5 468	8	76	229	3 809	1 346	1 461	88	10	—
Przemyślany	12 303	5	188	1 257	7 431	3 422	2 542	115	7	115
Radziechów	5 084	2	357	1 074	2 846	805	1 458	61	1	—
Skałat	8 217	—	325	2 319	4 409	1 164	2 610	27	4	—
Tarnopol (m.-*v.*)	17 419	27	776	9 212	5 350	2 054	6 387	40	—	7
Tarnopol	2 949	—	26	172	2 305	446	2 539	10	1	—
Trembowla	6 385	—	582	1 241	3 104	1 458	2 141	30	9	—
Zaleszczyki	5 557	3	230	648	3 026	1 650	2 564	113	12	—
Zbaraż	3 509	—	331	583	1 816	779	511	32	—	—
Zborów	8 009	4	330	1 254	4 583	1 838	1 386	65	1	—
Złoczów	13 924	—	225	7 517	4 760	1 422	51 387	38	4	88

Tabl. 6. Ubój zwierząt gospodarskich poza nadzorem weterynaryjnym według powiatów

Abatage d'animaux de ferme non soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements

Sztuki — *Têtes*

1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*
Woj. warszawskie — *Dép. de Warszawa*					
Błonie	150	41	109	2 139	—
Ciechanów	63	9	54	1 381	—
Gostynin	55	26	29	1 542	5
Grójec	126	9	117	6 757	—
Kutno	130	23	107	2 386	25
Lipno	1 318	193	1 125	8 231	180
Łowicz	52	32	20	3 233	26
Maków	121	1	120	2 626	4
Mińsk Maz.	37	28	9	2 294	9
Mława	393	73	320	1 004	9
Nieszawa	222	18	204	6 088	15
Płock	468	48	420	5 973	45
Płońsk	251	9	242	4 731	5
Przasnysz	385	65	320	731	10
Pułtusk	55	5	50	3 121	—
Radzymin	74	27	47	1 415	2
Rawa	18	5	13	864	8
Rypin	827	93	734	3 526	57
Sierpc	446	25	421	2 832	4
Skierniewice	13	—	13	2 117	—
Sochaczew	106	19	87	3 048	—
Warszawa	348	17	331	2 297	276
Włocławek	41	4	37	1 826	5
Woj. łódzkie — *Dép. de Łódź*					
Brzeziny	209	115	94	4 247	8
Kalisz	344	122	222	2 529	120
Koło	25	6	19	2 425	12
Konin	247	13	234	1 939	27
Łask	178	64	114	1 589	6
Łęczyca	—	—	—	—	—
Łódź	37	37	—	413	—
Piotrków	210	35	175	2 132	96
Radomsko	333	96	237	1 441	31
Sieradz	244	101	143	1 677	6
Turek	91	26	65	785	7
Wieluń	575	68	507	2 815	79
Woj. kieleckie — *Dép. de Kielce*					
Będzin	—	—	—	—	—
Częstochowa	307	110	197	785	126
Iłża	162	27	135	2 094	—
Jędrzejów	63	12	51	954	1
Kielce	249	146	103	997	1
Końskie	659	136	523	1 943	18
Kozienice	74	9	65	2 696	—
Miechów	535	77	458	3 533	6
Olkusz	77	22	55	520	8
Opatów	42	8	34	3 373	—
Opoczno	124	37	87	1 590	22
Pińczów	456	14	442	1 913	6
Radom	173	60	113	2 086	—
Sandomierz	151	25	126	1 786	4
Stopnica	653	137	516	1 567	—
Włoszczowa	43	11	32	559	—
Zawiercie	229	65	164	111	32
Woj. lubelskie — *Dép. de Lublin*					
Biała	821	177	644	6 235	1 802
Biłgoraj	1 509	296	1 213	2 192	148
Chełm	1 172	274	898	5 771	115
Garwolin	218	73	145	3 873	20
Hrubieszów	1 441	175	1 266	9 015	76
Janów	813	219	594	4 078	25
Krasnystaw	522	235	287	6 178	—
Lubartów	66	2	64	4 019	1
Lublin	251	91	160	7 272	5
Łuków	102	56	46	3 866	43
Puławy	15	2	13	2 584	—
Radzyń	340	79	261	5 019	300
Siedlce	333	59	274	7 672	850
Sokołów	387	37	350	4 105	471
Tomaszów	580	128	452	3 475	2
Węgrów	136	6	130	3 167	15
Włodawa	735	97	638	4 632	646
Zamość	652	166	486	5 175	3
Woj. białostockie — *Dép. de Białystok*					
Augustów	696	143	553	5 565	2 430
Białystok	810	158	652	12 075	2 899
Bielsk	1 992	285	1 707	17 027	10 861
Grodno	772	165	607	8 112	5 119
Łomża	781	117	664	5 903	821
Ostrołęka	173	43	130	2 226	42
Ostrów	28	3	25	1 475	426
Sokółka	918	103	815	6 927	5 264
Suwałki	709	67	642	16 824	4 926
Szczuczyn	311	123	188	3 002	193
Wołkowysk	2 244	721	1 523	12 325	13 578
Wysokie Maz.	274	96	178	7 663	273
Woj. wileńskie — *Dép. de Wilno*					
Brasław	4 403	316	4 087	16 327	13 256
Dzisna	4 193	523	3 670	13 992	12 543
Mołodeczno	2 099	139	1 960	11 620	6 565
Oszmiana	1 028	173	855	11 474	8 631
Postawy	4 162	217	3 945	17 804	13 338
Święciany	3 948	277	3 671	13 977	10 147
Wilejka	5 354	239	5 115	19 691	9 658
Wilno-Troki	3 055	541	2 514	22 042	11 025
Woj. nowogródzkie — *Dép. de Nowogródek*					
Baranowicze	1 971	323	1 648	6 440	4 202
Lida	1 387	277	1 110	16 402	13 240
Nieśwież	2 217	195	2 022	7 466	6 494
Nowogródek	1 951	203	1 748	10 777	5 848
Słonim	1 981	288	1 693	7 592	6 425
Stołpce	1 623	142	1 481	8 309	3 263
Szczuczyn	808	127	681	5 112	5 639
Wołożyn	1 325	47	1 278	9 804	5 831
Woj. poleskie — *Dép. de Polesie*					
Brześć n/Bugiem	844	163	681	6 301	5 696
Drohiczyn	2 306	187	2 119	5 991	7 126
Kamień Koszyrski	1 560	97	1 463	2 582	2 056
Kobryń	2 176	252	1 924	7 238	8 062
Kosów	1 823	113	1 710	4 907	2 435
Łuniniec	2 944	299	2 645	6 294	2 200
Pińsk	7 153	1 339	5 814	10 179	4 532
Prużana	1 356	132	1 224	5 258	3 383
Stolin	2 452	480	1 972	4 988	1 464
Woj. wołyńskie — *Dép. de Wołyń*					
Dubno	1 932	411	1 521	16 837	345
Horochów	1 631	279	1 352	8 108	668
Kostopol	1 519	203	1 316	9 158	1 016
Kowel	2 665	318	2 347	11 728	4 058
Krzemieniec	3 474	568	2 906	13 608	2 252
Luboml	368	32	336	3 357	581
Łuck	4 055	851	3 204	27 037	1 346
Równe	2 301	272	2 029	12 745	1 695
Sarny	5 033	468	4 565	12 809	2 347
Włodzimierz	640	111	529	6 667	310
Zdołbunów	991	74	917	5 385	159

Tabl. 6. Ubój zwierząt gospodarskich poza nadzorem weterynaryjnym według powiatów (dok.)

Abatage d'animaux de ferme, non soumis au contrôle vétérinaire, par arrondissements (fin)

Sztuki — *Têtes* 1932

Powiaty *Arrondissements*	Bydło rogate *Bétail à cornes* ogółem *total*	dorosłe i jałowizna *adulte et jeune*	cielęta *veaux*	Trzoda chlewna *Porcs*	Owce i kozy *Moutons et chèvres*
Woj. poznańskie — *Dép. de Poznań*					
Bydgoszcz	—	—	—	—	—
Chodzież	25	7	18	—	22
Czarnków	176	48	128	—	92
Gniezno	781	236	545	—	395
Gostyń	47	8	39	—	29
Inowrocław	585	162	423	—	399
Jarocin	263	22	241	—	214
Kępno	18	4	14	—	43
Kościan	175	31	144	—	264
Krotoszyn	108	29	79	—	47
Leszno	525	168	357	—	237
Międzychód	221	6	215	—	332
Mogilno	364	23	341	—	520
Nowy Tomyśl	99	61	38	—	125
Oborniki	275	52	223	—	200
Ostrów	62	32	30	—	20
Poznań	421	48	373	—	494
Rawicz	—	—	—	—	—
Szamotuły	555	84	471	—	487
Szubin	403	150	253	—	215
Śrem	101	17	84	—	79
Środa	153	17	136	—	79
Wągrowiec	583	155	428	—	348
Wolsztyn	118	39	79	—	414
Września	55	3	52	—	36
Wyrzysk	593	34	559	—	626
Żnin	602	150	452	—	189
Woj. pomorskie — *Dép. de Pomorze*					
Brodnica	—	—	—	—	—
Chełmno	295	24	271	—	813
Chojnice	177	43	134	—	152
Działdowo	232	43	189	—	155
Grudziądz	—	—	—	—	—
Kartuzy	—	—	—	—	—
Kościerzyna	287	85	202	—	374
Lubawa	621	111	510	—	342
Morski	—	—	—	—	—
Sępolno	244	49	195	—	274
Starogard	64	3	61	—	145
Świecie	1 741	425	1 316	—	791
Tczew	710	155	555	—	348
Toruń	—	—	—	—	—
Tuchola	—	—	—	—	—
Wąbrzeźno	6	—	6	—	1
Woj. śląskie — *Dép. de Silésie*					
Bielsko	64	—	64	—	14
Cieszyn	448	133	315	—	199
Katowice	5	1	4	—	16
Lubliniec	46	25	21	—	3
Pszczyna	—	—	—	—	—
Rybnik	88	31	57	—	178
Świętochłowice	—	—	—	—	—
Tarnowskie Góry	—	—	—	—	—
Woj. krakowskie — *Dép. de Kraków*					
Biała	653	187	466	2 167	142
Bochnia	525	272	253	1 603	63
Brzesko	390	252	138	1 207	23
Chrzanów	503	230	273	1 540	188
Dąbrowa	216	129	87	547	36
Gorlice	944	356	588	1 812	114
Jasło	367	123	244	1 088	72
Kraków	217	96	121	1 064	81
Limanowa	402	116	286	966	223
Mielec	238	136	102	882	—
Myślenice	1 094	176	918	1 101	357
Nowy Sącz	3 903	1 883	2 020	3 887	1 046
Nowy Targ	2 252	749	1 503	2 171	1 764
Ropczyce	484	256	228	927	2
Tarnów	380	141	239	820	21
Wadowice	777	185	592	1 539	197
Żywiec	998	279	719	2 090	285
Woj. lwowskie — *Dép. de Lwów*					
Bóbrka	815	165	650	2 504	8
Brzozów	1 023	599	424	907	47
Dobromil	266	112	154	590	6
Drohobycz	1 167	300	867	2 116	676
Gródek Jagiel.	329	188	141	1 146	32
Jarosław	710	179	531	1 831	5
Jaworów	354	88	266	752	39
Kolbuszowa	99	47	52	240	—
Krosno	303	113	190	1 114	35
Lesko	1 457	358	1 099	1 448	265
Lubaczów	1 372	428	944	4 275	342
Lwów	519	205	314	2 308	3
Łańcut	905	346	559	2 068	102
Mościska	347	123	224	678	4
Nisko	510	245	265	1 146	54
Przemyśl	563	195	368	1 680	4
Przeworsk	137	64	73	776	6
Rawa Ruska	1 236	315	921	3 452	434
Rudki	231	112	119	1 391	—
Rzeszów	986	510	476	2 187	18
Sambor	1 590	537	1 053	2 112	67
Sanok	783	315	468	870	49
Sokal	1 590	344	1 246	9 519	3 367
Tarnobrzeg	1 122	231	891	2 775	4
Turka	906	250	656	351	458
Żółkiew	479	127	352	2 930	5
Woj. stanisławowskie — *Dép. de Stanisławów*					
Dolina	241	52	189	1 467	925
Horodenka	393	38	355	2 421	1 326
Kałusz	272	113	159	1 580	193
Kołomyja	202	20	182	4 825	655
Kosów	340	33	307	4 665	3 455
Nadwórna	541	118	423	2 146	816
Rohatyn	752	92	660	2 249	44
Stanisławów	285	68	217	2 922	46
Stryj	1 397	425	972	2 479	476
Śniatyn	141	14	127	2 958	464
Tłumacz	186	38	148	2 636	226
Żydaczów	366	114	252	1 396	8
Woj. tarnopolskie — *Dép. de Tarnopol*					
Borszczów	1 100	44	1 056	5 427	2 284
Brody	1 568	377	1 191	4 040	614
Brzeżany	1 008	187	821	1 840	120
Buczacz	—	—	—	—	—
Czortków	254	29	225	1 359	39
Kamionka Str.	514	93	421	2 615	77
Kopyczyńce	736	105	631	3 388	90
Podhajce	924	175	749	2 002	67
Przemyślany	553	175	378	1 987	14
Radziechów	193	40	153	1 913	386
Skałat	1 518	304	1 214	4 735	101
Tarnopol	1 019	202	817	4 115	35
Trembowla	849	189	660	1 793	14
Zaleszczyki	445	64	381	1 912	1 092
Zbaraż	957	178	779	3 985	225
Zborów	1 281	122	1 159	2 660	104
Złoczów	745	110	635	2 322	86

18216/121/G.U.S.
BIBLJOTEKA GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO

WYDAWNICTWA GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO

PUBLICATIONS DE L'OFFICE CENTRAL DE STATISTIQUE

Złotych

I. MAŁY ROCZNIK STATYSTYCZNY. 1934. Wydanie polskie, franc. i angielskie

II. ROCZNIK STATYSTYKI MIAST POLSKI. Ostatni rocznik za rok 1930 4,00

III. ATLAS STATYSTYCZNY RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ. Wydany w r. 1930 20,00

IV. KWARTALNIK STATYSTYCZNY. Prenumerata roczna w kraju 28,00
Cena zeszytu oddzielnego według kalkulacji kosztów.

V. STATYSTYKA PRACY (kwartalnik).
Prenumerata roczna w kraju 10,00
Zeszyt oddzielny 3,00

VI. STATYSTYKA CEN (kwartalnik).
Prenumerata roczna w kraju 6,00
Zeszyt oddzielny 2,00

VII. HANDEL ZAGRANICZNY (miesięcznik).
Prenumerata roczna w kraju 32,00
Zeszyt oddzielny 3,00

VIII. WIADOMOŚCI STATYSTYCZNE (trzy razy na miesiąc).
Prenumerata roczna w kraju 16,00
Zeszyt oddzielny 0,60

IX. STATYSTYKA POLSKI. Wydawnictwo ukazuje się zeszytami, poświęconemi poszczególnym zagadnieniom. Do r. 1932 zeszyty opatrzone były numeracją rzymską. W latach 1932 i 1933 Statystyka Polski ukazywała się w dwóch serjach: A i B, opatrzonych każda kolejną numeracją arabską. Od r. 1934 dawne serje zostały zamknięte i rozpoczęta została nowa serja C (format znormalizowany A_4) z kolejną numeracją arabską.

W Statystyce Polski w dawnej serji, opatrzonej numeracją rzymską, były drukowane między innemi wyniki I spisu powszechnego z dnia 30. IX 1921 r. (tomy XI—XXXVI).

W serji A Statystyki Polski były drukowane między innemi:

Drugi powszechny spis ludności z dnia 9. XII 1931 r. Formularze i instrukcje spisowe (tom 1).

Małżeństwa, urodzenia i zgony (tom 27).

W serji B Statystyki Polski ukazały się między innemi:

Zesz. 13. Mieszkania. Dane tymczasowe na podstawie drugiego powszechnego spisu ludności z dn. 9.XII 1931 1,60
„ 17. Bilans płatniczy Polski za r. 1930 . . 4,00
„ 19. Statystyka skarbowa 1,00
„ 20. Statystyka szkolnictwa w roku szk. 1931/32 4,00
„ 21. Statystyka druków, 1932 1,40
„ 22. Statystyka pożarów, 1928—1930 . . . 2,00
„ 23. Rozdział kredytów bankowych w Polsce 1931-1932 1,00
„ 24. Preliminarze budżetowe związków samorządowych na rok 1933/34 . . . 1,60

Serja C

Zesz. 1a. Statystyka przemysłowa 1932 cz. I . . 3,00
„ 2. Przyczyny rozbieżności pomiędzy danemi statystyki polskiej i obcej w zakresie handlu zagranicznego 3,00
„ 3. Statystyka życia umysłowego i kulturalnego 1,20
„ 6-a i 6-b. Rocznik Handlu Zagranicznego Rzeczypospolitej Polskiej i W.m. Gdańska, 1933, część I 4,00
„ II 2,00

Pełny spis wydawnictw ogłoszony został w Katalogu Wydawnictw Głównego Urzędu Statystycznego.

Od cen wyżej podanych udziela się 25% rabatu księgarniom, instytucjom państwowym i samorządowym; dolicza się zaś koszta wysyłki, które obciążają nabywcę, z wyjątkiem prenumeraty, do której koszta wysyłki są już włączone.

Zlotys

I. LE PETIT ANNUAIRE STATISTIQUE. 1934. Edition française et édition anglaise

II. ANNUAIRE STATISTIQUE DES VILLES DE POLOGNE Année 1930 4,00

III. ATLAS STATISTIQUE DE LA REPUBLIQUE POLONAISE. 1930 20,00

IV. REVUE TRIMESTRIELLE DE STATISTIQUE. Abonnement annuel à l'étranger 32,00
Prix d'un fascicule d'après le calcul des frais.

V. STATISTIQUE DU TRAVAIL (revue trimestrielle).
Abonnement annuel à l'étranger 14,00
Prix d'un fascicule 3,00

VI. STATISTIQUE DES PRIX (bulletin trimestriel). Abonnement annuel à l'étranger 10,00
Prix d'un fascicule 2,00

VII. COMMERCE EXTERIEUR (bulletin mensuel) Abonnement annuel à l'étranger 36,00
Prix d'un fascicule 3,00

VIII. INFORMATIONS STATISTIQUES (paraissent par décades).
Abonnement annuel à l'étranger 20,00
Prix d'un fascicule 0,60

IX. STATISTIQUE DE LA POLOGNE. Cette publication paraît par fascicules consacrés aux différents problèmes. Jusqu'à 1932 les volumes étaient pourvus du numérotage en chiffres romains; au cours des années 1932—1933 la Statistique de la Pologne paraissait en deux séries: A et B, ayant chacune un numérotage à part. A partir de 1934, les deux séries terminées, on a commencé la nouvelle série C (de format normalisé A_4), ayant un numérotage arabe.

La Statistique de la Pologne—ancienne série (avec le numérotage romain) comprenait, entre autres, les résultats du premier recensement général du 30. IX 1921 (volumes XI—XXXVI).

La série A de la Statistique de Pologne comprenait, entre autres:

Le deuxième recensement général de la population du 9. XII 1931. Formulaires et instructions (vol. 1).

Mariages, naissances et décès (vol. 27).

La série B de la Statistique de la Pologne comprenait, entre autres:

Fasc. 13. Logements. Données provisoires sur la base du deuxième recensement général de la population, du 9.XII. 1931 1,60
„ 17. Balance des paiements de la Pologne pour l'année 1930 4,00
„ 19. Statistique des finances 1,00
„ 20. Statistique de l'enseignement scolaire en 1931/32 4,00
„ 21. Statistique des imprimés, 1932 1,40
„ 22. Statistique des incendies, 1928—1930 . 2,00
„ 23. Répartition des crédits bancaires en Pologne 1931-1932 1,00
„ 24. Projets des budgets des administrations autonomes pour l'année 1933/34 1,60

Serie C.

Fasc 1a. Statistique industrielle 1932, I-e partie 3,00
„ 2. Les causes des divergences entre les statistiques du commerce extérieur polonaise et étrangères 3,00
„ 3. Statistique de la vie intellectuelle et culturelle 1,20
„ 6-a et 6-b. Annuaire du Commerce Extérieur de la République Polonaise et de la V. l. de Dantzig, 1933, I-e partie 4,00
II-e „ 2,00

La liste complète des publications de l'Office Central de Statistique a été publiée dans le Catalogue des Publications de l'Office Central de Statistique.

Sur les prix indiqués ci-dessus est accordé un rabais de 25% aux librairies et aux institutions de l'Etat et des administrations autonomes; par contre les prix des publications sont à augmenter des frais d'expédition à payer par l'acheteur, à l'exclusion des prix d'abonnement qui renferment aussi les frais d'expédition.

OFFICE CENTRAL DE STATISTIQUE DE LA RÉPUBLIQUE POLONAISE

STATISTIQUE DE LA POLOGNE, SERIE C, FASCICULE 7

ABATAGE DU BÉTAIL

1932

WARSZAWA 1934

PUBLICATION DE L'OFFICE CENTRAL DE STATIS

G/67359

18216

18216

CENTRALNA BIBLIOTEKA
STATYSTYCZNA - GUS
087484