

KURJER POZNAŃSKI

wychodzi dwa razy dziennie

Odpowiedzialni kierownicy działów: kultury i sztuki Witold Noskowski, gospodarczego i giełdowego dr. Marjan Chelminowski.
Za wszelkie inne działy odpowiada Edmund Rakowski wszyscy w Poznaniu.

Wydawnictwo Sp. Akc. Drukarnia Polska
w Poznaniu, św. Marcin 70

Nr. 28

Poznań, czwartek dnia 17 stycznia 1935

Rok 30

Senacka większość B. B. uchwaliła nową konstytucję

Poprawki przyjęto en bloc — Na wniosek sen. Woźnickiego głosowanie odbyło się imiennie

Warszawa, 16. 1. Obrady plenarne Senatu toczyły się przez cały dzień do wieczora.

Dłuższe przemówienie wygłosił referent sen. Rostworowski, który w przemówieniu swoim stwierdził, że konstytucja obecna jest wyrazem głębokich przeżyć, dokonanych przez społeczeństwo. W wielu państwach nastąpiła już likwidacja nie tylko przetrwania parlamentaryzmu, ale samego parlamentaryzmu. Według nowej konstytucji Sejm spełnia kontrolę rządu, a nie jest również pozbawiony kontroli politycznej. Struktura Senatu pozostaje jednym z naczelných problemów, które będzie musiała jeszcze rozwiązać myśl polityczna. Naczelnym założeniem konstytucji jest prymat głowy państwa i nadanie jemu charakteru rozjemczego i arbitra w konfliktach, pomiędzy rządem a parlamentem. Rola prezydenta polega na harmonizowaniu pracy poszczególnych organów. Konstytucja nie wprowadza bezpośrednich rządów prezydenta. W Polsce rządzenie państwem należy do rządu, który za nie jest odpowiedzialny. Spatykamy się z zarzutem, że nowa konstytucja ma na celu ograniczenie praw obywatelskich. Taki tutaj nieporozumienie. Tę konstytucja nie ma celu. W niektórych państwach rewolucję ustroju rozcięto mieczem. Nasza konstytucja nie jest ustrojem państwa, tożsamość. Jest zwycięstwem instynktu polskiego. Na to, żeby konstytucja mogła się stać uroczystym aktem prawodawczym, trzeba, aż by naród ją zrozumiał. Nietylko jej przepisy, ale także jej ducha.

Referat stwierdza, iż uzgodnił proponowane zmiany z referentem sejmowym posłem Carem i z klubem B. B., a następnie omówi poszczególne poprawki.

Jako pierwszy w dyskusji przemawiał sędziwy senator J u n d z i l l z B. B., który wygłosił „socialistyczne” przemówienie. Stwierdził on, że podstaw tej konstytucji należy szukać w głębi przeżyć tej zbiorowości, którą państwo tworzy. Przewrót w 1926 ro-

ku był wyprostowaniem załamanej linii rozwoju państwa. Projekt wyzbywa się pojęcia woli ludu jako źródła władzy. Państwo daje gwarancję roz-

woju jednostce, rozwoju sił nie tylko polskiej narodowości, ale wszystkich innych narodowości, jeżeli cele ich są zgodne z celami państwa.

Obóz Narodowy o projekcie konstytucyjnym „sanacji”

Przemówienie sen. Głabińskiego

Sen. Głabiński zwrócił uwagę, że formalności, wymagane do uchwalenia konstytucji, nie zostały w zupełności zachowane i że wnioski, uchwalone przez komisję senacką, dążą nie tylko do poprawek projektu sejmowego, gdyż wprowadzono rzecz zupełnie nową, mianowicie sprawę organicznego statutu śląskiego. Jeżeli chodzi o szukanie syntezy między państwem liberalnym, a nowymi prądami w Europie, to projekt konstytucji jest przedczesny, gdyż nowe prądy jeszcze się nie skryształizowały. Polska była państwem zwyciężką i otrzymała nagrodę większą niż inne narody w formie własnego państwa niepodległego i nie potrzebuje oglądać się na to, co się stało w innych krajach.

Projekt obecny jest cofnięciem się do dziedziny, która panowała przez kilka stuleci, do państwa absolutnego. Syntezy szukać należy w państwie, opartem na narodzie, na tej sile mocnej więzi moralnej, politycznej i społecznej, jaką naród tworzy. W tej konstytucji chodzi o to, ażeby ubrać w formę prawną ten stan polityczny, jaki obecnie istnieje po przewrocie majowym.

Gdy chodzi o tradycje rodzime, to w obecnym projekcie konstytucji B. B. są one bardzo nikłe; to nie jest duch polski. Stan obecny doprowadza do zubożenia dla spraw publicznych, co jest szkodliwe dla państwa, nie tylko dzisiaj, ale i w przyszłości. Państwo polskie jest przede wszystkim wolą narodu polskiego. Naszym zdaniem, tylko naród polski stanowi siłę tego państwa i jest zawsze gotów do poświęceń się dla państwa. Mówi się w projekcie, że państwo jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli, ale są u nas obywatele, którzy jawnie chwalać ideały innego państwa.

Referent powołuje się na pierwsze 10 artykułów projektu, ale prawdziwy dekaloz zaczyna się od słów: „Nie będziesz miał Bogów cudzych przedemną”. Niema więc narodu polskiego, a na jego miejsce wchodzi prezydent. Prezydent ma decydujące zdanie ustawodawcze na skład Senatu, a jedna z zasadniczych wad projektu jest, że nie określa on zadań Senatu. Wprowadzono do projektu konstytucji niektóre prawa obywatelskie.

W ostatnich dniach czynione były próby zlikwidowania sporu bez interwencji Ligi Narodów, przyczem w rokowaniach tych pośredniczyły Francja i Wielka Brytania. Wysiłki te — jak się okazuje — nie zostały uwieńczone powodzeniem.

wolność osobistą, tajemnicę korespondencji i nietykliwość mieszkania. Za to różne prawa zostały niejako skreślone, jak swobodne wyrażanie swoich przekonań w słowie i piśmie, prawo wnoszenia petycji do rządu, bezpłatna nauka w szkołach powszechnych, prawo żądania wynagrodzenia za szkody, wyrządzone przez urzędników. Kontrola państwa jest niezależna od rządu, ale jest zupełnie zależna od Prezydenta. Niema też atrybucji sądowych. To są kardynalne wady, których usunąć a nawet złagodzić zapomocą poprawek nie można.

Wobec tego, iż wady te są tak istotne, nie możemy brać udziału w dyskusji szczegółowej i odpowiadać za proponowane poprawki, z których pewne są zupełnie słuszne. Od głosowania Klub Narodowy się wstrzyma. Wiemy, że projekt niewątpliwie będzie uchwalony, wierzymy jednak mocno, że naród polski przyjdzie do swego prawa, że nadejdzie czas, oby niedaleki, kiedy ta konstytucja będzie zmieniona pod formą, jaką będzie państwo narodowe. (Burzliwe oklaski na prawicy).

Wprowadzono do projektu konstytucji niektóre prawa obywatelskie, tj.

„Projekt nie daje gwarancji praworządności”

Sen. Woźnicki (ludowiec) zakwestjonował nasamprzód formę uchwały sejmowej, za co marszałek przywołał go do porządku dziennego i omal nie odebrał głosu. Zdaniem sen. Woźnickiego nowy projekt stanowi rewolucyjną zmianę nie tylko w stosunku do obowiązującej konstytucji, ale i do poprzednich projektów B. B. Zasady projektu nie gwarantują obywatelom należytego rozwoju ich praw w państwie w odpowiedniej harmonii z dobrem ogólnym. System prezydencki stwarza pole do tworzenia oligarchicznych grup w otoczeniu prezydenta i do przetrwania biurokracji. Naskutek tego nie daje gwarancji praworządności w państwie. Klub Ludowy oświadcza się przeciwko projektowi.

„Rządzie będzie kamaryla”

Sen. K ł u s z y Ń s k a (PPS.) stwierdza, że uchwaleniem tej konstytucji kończy się faktycznie ustrój republikański w Polsce. Gdyby Prezydent był nawet prorokiem i codzień rozmawiał z Panem Bogiem, to nie sprostałby zadaniu, które przerasta siły jednego człowieka. Rządzie zatem będzie kamaryla. Wyciągnęły się ręce ku braniu władzy, ale skręciły się w dawaniu praw obywatelom. Obywatel przestaje istnieć i staje się czemś w rodzaju poddanego. Czyim będzie poddanym? Prezydenta? Nie całej drabiny administracyjnej. Nie możemy wypalić fajki pokoju, bo panowie, choćbyście chcieli, nie jesteście odpowiedzialni za to wszystko, co w konsekwencji w Polsce będzie się działo.

W końcu składa deklarację. Projekt konstytucji, przyjęty przez komisję senacką, przekazuje niemal całą władzę w państwie Prezydentowi. Sejmowi z powszechnych wyborów ludowych nie pozostawia żadnej istotnej roli. Skład Senatu odesłany jest do

ustawy zwykłej. Główne wolności obywatelskie, jak stowarzyszeń, zgromadzeń i prasy zostały pominięte. Bezpłatność szkoły została przekreślona. W ten sposób został unicestwiony demokratyczny charakter konstytucji polskiej z r. 1921, dotychczas formalnie obowiązującej.

Sen. M a k a r e w i c z (sanacyjny Ch. D.) wygłosił bardzo obszerne merytoryczne przemówienie, którego główna esencja streszcza się w jego słowach: Projekt konstytucji należy uważać raczej jako cenny materiał do dyskusji, aniżeli jako dojrzałe dzieło kodyfikacyjne.

Sen. M i c h e j d a (N. P. R.) stwierdził, że od chwili przewrotu majowego nie marnowano czasu w lamaniu ustaw, ażeby utrzymać wzmocnioną pozycję. Przez nowy projekt nie dążono do naprawy Rzeczypospolitej, ale do utrzymania zasady jednego wodza i jednej partii.

Po przemówieniach sen. H o r b a c z e w s k i e g o (kl. ukr.) i sen. U t t y (Niemca)

Stanowisko Klubu Narodowego

raz jeszcze podniósł sen. B a r t o s z e w i c z.

Stwierdza on, że znamię projektu konstytucji jest nieodpowiedzialna dyktatura, złożona w ręce Prezydenta. Dyktatura pojęta jako rzecz trwała, jest ustawowym nonsensem. — Trwała dyktatura musi się skończyć wielkim nierowodzeniem.

My chcielibyśmy oprzeć przyszłość Polski na narodzie, dla nas naród nie jest fikcją. Proces ujednostajniania się wewnętrznego uległ zahamowaniu się przez utracenie bytu niepodległego. Proces ten musi iść naprzód. Ludność żydowska nie powinna być postawiona w takiej sytuacji, ażeby mogła wpływać na losy naszego państwa. — Władze od najwyższych do najniższych powinny być sprawowane imieniem narodu polskiego.

Drugą zasadą jest zasada prawa. Temu podlegać muszą wszyscy. Powinniśmy posiadać takie rządy w Polsce, które potrafią zapewnić powszechne poszanowanie prawa. Pojęcie silnego rządu polega dla nas na tem, ażeby miał siłę nakazania wszystkim po-

stachu dla prawa, którego naród sobie życzy. Sens polityczny tego, co chcielibyśmy stworzyć w Polsce, polega na tem, że mają być takie urzędnicy, które nam pozwolą prowadzić politykę, niezamąconą przez wpływy wrogie państwu.

Jest więc kolosalna przepaść między naszym poglądem, a projektem państwa. Klub Narodowy jest zasadniczo przeciwny temu projektowi i jako całość będzie przeciwko temu głosował.

Sen. J a n u s z e w s k i (ludowiec) stwierdził, że większym błędem jest władza dyktatorska. Na fotel prezydencji może przyjść człowiek zwykły, może być nawet taki, jak kiedyś de Chanel we Francji (umysłowo-chory — uważa redakcję).

W dalszym ciągu przemawiali senatorowie J a n u s z e w s k i (ludowiec) Dębski (PPS.), Kędzior (Ch. D.), Makuch (Ukr.), Kulerski i szeregi innych, — wszyscy wypowiadając się przeciw projektowi.

(Ciąg dalszy na stronie 3-iej)

Stany Zjednoczone a Liga Narodów

Waszyngton. (PAT). Prezydent Roosevelt zwrócił się do Sejmu ze specjalnym orędziem, domagając się, aby w interesie pokoju Senat ratyfikował decyzję o przystąpieniu do stałego Trybunału sprawiedliwości międzynarodowej.

Wystąpienie prezydenta Roosevelta uważane jest w szerokich kołach za pierwszy krok, zapowiadający przystąpienie St. Zjd. do Ligi Nar.

Abisynia domaga się swego

Spór abisyńsko-włoski znów na widowni

Genewa. (PAT). Rząd abisyński złożył dziś w sekretarjacie generalnym Ligi Narodów memorandum, w którym — tym razem już formalnie — domaga się rozpatrzenia sporu abisyńsko-włoskiego przez Radę Ligi Nar. na jej obecnej sesji. Rząd abisyński powołuje się na artykuł 11, paragr. 2

paktu. W ostatnich dniach czynione były próby zlikwidowania sporu bez interwencji Ligi Narodów, przyczem w rokowaniach tych pośredniczyły Francja i Wielka Brytania. Wysiłki te — jak się okazuje — nie zostały uwieńczone powodzeniem.

