

# KURJER POZNAŃSKI

wychodzi dwa razy dziennie

Odpowiedzialni kierownicy działów: kultury i sztuki Witold Noskowski, gospodarczego i giełdowego dr. Marjan Chelmiński, za wszelkie inne działy odpowiada Edmund Rakowski wszyscy w Poznaniu.

Dyrektor wydawnictwa: Roman Leitgeber

Wydawnictwo Sp. Akc. Drukarnia Polska  
w Poznaniu św. Marcin 70

Redaktor: Bohdan Jarochoński

Nr. 560

Poznań, wtorek dnia 5 grudnia 1933

Rok XXVIII

## „Przegląd Codzienny“ skazany

za oszczerstwa, rzucone na „Drukarnię Polską“ („Kurjer Poznański“) i jej kierowników

Redaktor odpowiedzialny „Przeglądu Codziennego“ skazany został na dwa miesiące aresztu

W poniedziałek wieczorem o godz. 18 sąd okręgowy w osobie s. o. p. Woźniaka opublikował w sprawie prywatno-karne „Drukarni Polskiej“ i jej kierowników sen. dr. Marjana Seydy i dyr. Romana Leitgebę przeciwko odpowiedzialnemu redaktorowi „Przeglądu Codziennego“ p. Przybylakowi oraz w sprawie przeciwko niemu p. Edwarda Pawłowskiego następujący wyrok:

Oskarżony W. Przybylak winien jest, że jako odpowiedzialny redaktor czasopisma „Przegląd Codzienny“ w Poznaniu zamieścił w nr. 7 z datą Poznań 7. IV. 33 tegoż czasopisma artykuł p. t. „Niesłychany skandal polityczny — Endecja w kontakcie z Hitlerem — Agencja krzyżacka w sercu Poznania“, treścią którego pomówił „Drukarnię Polską“ Sp. Akc. w Poznaniu oraz członków zarządu tejże „Drukarni“ w osobach dr. Marjana Seydy i Romana Leitgebę oraz korespondenta berlińskiego Jerzego Drobniaka, wreszcie byłego współpracownika wspomnianej „Drukarni“ Edwarda Pawłowskiego o takie postępowanie, które może poniżyć ich w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania, potrzebnego dla ich zawodu i rodzaju działalności przez to, że w artykule tym twierdził, iż J. Drobniak jako korespondent „Kurjera Poznańskiego“ służy za „tubę Berlina“, — na łamach swej prasy gloryfikuje „brunatne rządy“, — że stoimy w obliczu faktu „niesłychanego bratania się „Kurjera Poznańskiego“ z odwiecznym wrogiem“ oraz „sojuszu endecko - hitlerowskiego“, — że „przy ul. świętego Marcina 70 zainstalowana została przez Edwarda Pawłowskiego krzyżacka agentura“ oraz, że tenże Pawłowski za pieniądze niemieckie wydawał dziennik, urabiający Litwinów“ i wreszcie, że „w murach przy ul. świętego Marcina 70 zrodziła się zdrada rodaków naszych w państwie hitlerytów“, przy czym prawdziwości tych twierdzeń nie mógł udowodnić.

Czyn ten stanowi występki z artykułu 255 § 1 k. k. i za to skazuje się go po myśli tegoż artykułu na karę aresztu przez dwa miesiące.

Wykonanie wyżej orzeczonej kary zawieszona jest na przeciąg lat 3 po myśli art. 61 k. k.

Oskarżonego uwalnia się od reszty zarzutów oskarżenia.

Oskarżonego zasądza się na ogłoszenie treści wyroku w czasopiśmie „Przegląd Codzienny“ i „Kurjer Poznański“.

Wyrok ten został przez sędziego Woźniaka uzasadniony dłuższym wywodem prawniczym.

### Ustne motywy wyroku

W numerze 7-mym „Przeglądu Codziennego“ z daty Poznań 7. kwietnia 1933 ukazał się artykuł pod tytułem: „Niesłychany skandal polityczny — Endecja w kontakcie z Hitlerem — Agencja krzyżacka w sercu Poznania“, w którym niewymieniony autor, krytykując treść artykułów korespondenta berlińskiego „Kurjera Poznańskiego“ o stosunkach w Niemczech od chwili przyjęcia do władzy Hitlera, — podniósł kilka zarzutów pod adresem „Kurjera Poznańskiego“ jako organu Narodowej Demokracji.

Treścią cytowanego artykułu, jak również jego zacytowaniem czuł się obrażony zarząd „Drukarni Polskiej“ Sp. Akc. w Poznaniu w osobach naczelnego redaktora Dr. Marjana Seydy oraz Romana Leitgebę jako dyrektora administracyjnego, wreszcie korespondent berliński „Kurjera Pozn.“ Jerzy Drobniak, jako autor artykułów o ruchu hitlerowskim w Niemczech, — wytaczając w ustawowym terminie skargę odpowiedzialnemu redaktorowi czasopisma „Przegląd Codzienny“ w Poznaniu Wacławowi Przybylakowi o zniesławienie popełnione treścią druku.

W piśmie oskarżenia swym z daty Poznań 24. lipca 1933 zarzucają oskarżyciele prywatni, że oskarżony Wacław Przybylak obraził ich godność osobistą, oraz pomówił zarząd „Drukarni Polskiej“ i redaktora Jerzego Drobniaka o takie postępowanie, które może poniżyć ich w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania, potrzebnego dla ich zawodu i rodzaju działalności, a zatem zarzucają oskarżonemu dopuszczenie się występku z artykułu 256 i 255 k. k.

Jednocześnie wytoczył oskarżonemu Wacławowi Przybylakowi b. współwłaściciel „Drukarni Polskiej“ sp. akc. Edward Pawłowski oskarżenie o zniewagę z art. 255 k. k., popełnioną treścią druku, a mianowicie wskutek twierdzeń zawartych w tymże samym artykule „Przeglądu Codziennego“ z dnia 7. kwietnia 1933, treścią którego pomawia się Edw. Pawłowskiego o takie postępowanie, które może poniżyć go w opinii publicznej i narazić go na utratę zaufania, potrzebnego do wykonywania zawodu.

Tak pierwsza grupa oskarżycieli prywatnych, jak również Pawłowski precyzują w piśmie wygotowaniu oskarżenia ustępy a raczej zdania z cytowanego artykułu, którymi czują się obrażeni i odnosnie do twierdzeń z tych ustępów wnoszą o ukaranie oskarżonego jako redaktora odpowiedzialnego czasopisma „Przegląd Codzienny“.

Sąd postanowił — z uwagi na identyczność osoby oskarżonego oraz charakter przedmiotu oskarżeń — postępowanie w obu sprawach połączyć i wspólnie je w jednym postępowaniu

rozpatrzyć, na co obie strony zgodziły się.

Nim przystąpimy do omówienia meritum sprawy, należy nieco bliżej zastanowić się nad zagadnieniem skarg inuryjnych, popełnionych treścią druku pod względem ich treści, a raczej precyzowania petitum samej skargi.

Pod względem przedmiotowym, odróżniamy takie skargi, w których ścigający czuje się dotknięty treścią całego artykułu, oraz skargi, których oskarżyciel czuje się obrażony tylko pewnymi ustępami, zdaniem lub też tylko wyrazami z zaczepionego artykułu: pod względem zaś samego wniosku o ukaranie rozróżniamy skargi, w których oskarżyciel żąda ukarania oskarżonego za zniewagę wogóle, pozostawiając sądowi ustalenie momentów o charakterze inuryjnym, lub też takie, gdzie oskarżyciel precyzuje żądanie skargi do konkretnych punktów, przyczem zdaje się, że oskarżyciel, mimo obiektywne zachodzących momentów zniewagi, część tych punktów pomija — a to z uwagi na to, że on jako taki nie czuje się twierdzeniem obrażającego znieważony, lub też, przekonany o ich prawdziwości, że względów proceduralnych nie porusza ich.

W tego rodzaju wypadkach nie zawsze można przy ustaleniu ze strony Sądu znamion przestępstwa inuryjnego pominąć wnioskiem oskarżyciela nieobjętych momentów, gdyż tworzą one przeważnie razem z innymi zarzutami jedną całość, a conajmniej logicznie wywnioskowaną konkluzję.

Przechodząc do konkretnego wypadku, to skargę oskarżycieli pryw. należy zaliczyć do skarg tego ostatniego rodzaju, t. j., gdzie punkty zaczepne są sprezywane z pominięciem innych twierdzeń o charakterze mniej lub więcej części oskarżycieli prywatnych dotykającym, a tworzące jedną całość.

Analizując natomiast bliżej inkryminowany artykuł „Przeglądu Codziennego“, uwydatnia się w nim pod względem formy — w pierwszej części, krytyka, następuje pewnego rodzaju żal z powodu zawodu na skutek niespełnionej obietnicy i wreszcie uogólnienie z konkluzją.

Sąd jednakże, rozpatrując artykuł ten pod względem rzeczowym i kategorii, podniesionych pod adresem oskarżycieli pryw. zarzutów, rozbił je na trzy jakoby grupy, z których każda zawiera kilka dalszych punktów.

### Trzy grupy zarzutów

W pierwszej grupie omawiany jest stosunek oskarżycieli pryw., t. j. Dr. Seydy, Dyr. Leitgebę i Jerzego Drobniaka; do zagadnienia niemieckiego jako takiego, przyczem twierdził się, że „Kurjer Poznański“

a) służy za tubę Berlina,  
b) jest krzyżacką agenturą, że  
c) w nim zrodziła się zdrada rodaków naszych w państwie hitlerytów.

W drugiej grupie omawiany jest stosunek tychże osk. pryw. do ru-

chu hitlerowskiego i „brunatnych rządów“, zarzucając im,

a) że nawiązali za pośrednictwem swojego emisariusza red. Drobniaka osobisty i duchowy kontakt z hitlerowcami, obrazujący się w tem, że red. Drobniak uczestniczy w konferencjach urządzanych w ścisłym gronie, że jest darzony sympatją rządu hitlerowskiego, że ma intymne stosunki z wysoko postawionymi narodowymi socjalistami itd.

b) że na łamach swej prasy gloryfikują „brunatne rządy“,

c) że nastąpiło „bratanie się“ z współczesnym krzyżactwem oraz zawarta „sojusz endecko - hitlerowski“.

Trzecia grupa dotyczy osk. pryw. Pawłowskiego jako b. współwłaściciela i współpracownika „Drukarni Polskiej“, zarzucając mu, że

a) pisał swe nazwisko w sposób niemiecki t. j. Eduard Pawłowski,

b) że był „Heereslieferantem“,

c) że za niemieckie pieniądze wydawał dziennik dla Litwinów,

d) że w jego drukarni drukowano w r. 1920 podczas plebiscytu na Warmji 30.000 ulotek o treści antypolskiej.

### Okoliczności ustalone

I tak w świetle przeprowadzonych środków dowodowych, a to odczytanych 39-ciu artykułów „Kurjera Poznańskiego“, w których przedstawiona jest korespondencja berlińska p. red. Drobniaka, 63 artykułów tego samego pisma, których treść omawia zagadnienia Rzeczy Niemieckiej, szczególnie jej antieuropęjską i antypolską politykę wogóle oraz stosunek rządu niemieckiego do mniejszości polskiej (18), wreszcie na podstawie w charakterze świadków przesłuchanych osk. pryw. Jerzego Drobniaka i Edwarda Pawłowskiego, przyjął Sąd następujące okoliczności za ustalone:

Redakcja „Kurjera Poznańskiego“ w Poznaniu wydelegowała w r. 1931 do Berlina jako swego korespondenta p. red. Drobniaka, którego specjalnym zadaniem było informowanie społeczeństwa w kraju o tem, co się dzieje ze społeczeństwem niemieckim. Świadek zamieszkał w pensjonacie, którego właścicielką była Niemka wyznawczyni zasad hitleryzmu. W ciągu swego prawie trzechletniego pobytu starał się, zgodnie z obowiązkiem korespondenta zagranicznego, nawiązać kontakt z członkami partii narodowych socjalistów, a następnie z czołowymi mężami ruchu hitlerowskiego. Poznał tam m. i. Reinhardta, Goebelsa, Jahnkego oraz szturmowców Heidenhagena, Kurcza, Stuetza itd., przyczem znajomości te traktował jako oficjalny kontakt zagranicznego dziennikarza z ludźmi, którzy zajmują czołowe stanowiska w rządzącej partii.

W dalszym ciągu stwierdzono, że p. Drobniak urządził w tym pensjonacie przyjęcie, w którym brało udział 10 do





