



Dziennik Wiest' podaje kopię z urzędowego aktu oszacowania gruntów włościańskich we wsi Kościurzyniec w powiecie krzemienieckim. Dowiadujemy się ztamtąd nasamprzód, że dla górzystego położenia zagrod i ogrodów, szacunkowa cena tychże, niższą zostaje o 25 pct. Powtórę gdy łąki w lasach położone, zbyt mało dają trawy, każde dwie dziesiątyny tychże, za jedną winny być porachowane, a łąki w polu znajdujące się dla błotności swęj, mają być szacowane półtory dziesiątyny za jedną; cena zaś jednych i drugich dla niedogodnego położenia niższa o 40 pct. Dalej, ponieważ wszystkie trzy zmiany polą są zbyt górzyste, gliniaste i do uprawy trudne, ztąd szacunek mniejszej ich części niższa się na 28 pct., a większej na 40 pct.; biorąc zaś na uwagę brak łąk, niższa się ogólna wartość tych gruntów na 8 pct., nadto z powodu górzystości na 5 pct., i z powodu braku budulca jeszcze na 15 pct. W taki to sposób, wziąwszy na uwagę ogół gruntów oddanych w posiadanie włościan, pokazuje się, że szacunkowa tychże wartość niższą została o 57 pct.

W tymże dzienniku jeden z właścicieli w powiecie pińskim, Rosyanin, był wojskowy, uskarża się, iż oprócz bardzo niskiego oszacowania gruntów włościańskich z powodu braku pastwisk, oddano im na ten użytek wszystkie grunta i łąki dworskie.

Oto niektóre wypadki charakteryzujące postępowanie władz miejscowych przy oszacowaniu gruntów włościańskich na Litwie i Rusi, gdzie wykup przymusowy został nakazany. Coś podobnego dzieje się w Rosji z wypłatą czynszów. Jakkolwiek powinności włościan względem właścicieli znacznie niższe zostały, niedobór wszakże w wielu miejscach dochodzi 40 i 50 pct. ztąd wielu majątkom zupełna ruina zagraża z powodu powszechnego braku pieniędzy na najęcie robotnika. Zanoszone do władz wyższych skargi na opieszałość egzekucyjną pozostają zwykle bez skutku, równie jak rozporządzenia ministra nakazujące większą w tym względzie gorliwość; czynownicy bowiem, jak świadczą St. Pietiersburgskija Wiedomości, trzymają się następującej zasady: „Czyż dotąd jeszcze pojąć nie możemy, że administracja miejscowa nie jest machiną, że nie jest jej obowiązkiem jedynym wykonanie przepisów zarządu centralnego; że powinna ona, ściśle szanując prawo, roztrząsać to, co jej poleconem zostało do wykonania, oraz dbać o naprawienie i złagodzenie błędnych rozporządzeń, przychodzących z daleka.“

Skargi na podobne postępowanie w rozmaitych innych gałęziach administracji i sądownictwa powszechnie słyszeć się dają. Dziennik Wiest', będący przedstawicielem interesów większej własności, uznaje pomimo niewielkiej sympatii, jaką dla Polaków posiada, iż zbyt bezwzględne postępowanie czynowników z własnością ziemską na Litwie i Rusi, szkodliwie i w samej Rosji oddziaływać może, a tymczasem niepowetowane przynosi straty właścicielom rosyjskim w tych prowincjach zamieszkałym, co wcale wpłynąć nie może na pożądane dla Rosyi powiększenie ich liczby.

„My bronimy — powiada ten dziennik, odpierając zarzut, jakoby popierał sprawę polską — rosyjskiej, całkiem rosyjskiej sprawy, chociaż nie sądzimy, by ta sprawa rosyjska polegała na gnębieniu Polaków. Nie zdaje nam się wcale, aby przywiązanie do Rosyi było przywiązaniem do stanu wch przystawo (urzędnik policyjny wiejskiej), sekretarzy gubernialnych a nawet pułkowników, którzy do zachodniego kraju ponajężdżali. Interesa Rosyi, to nie znaczy wcale kieszenie tych „działaczy polubownych“, jak oni sami siebie nazywają. Sprawa rosyjska, to nie znaczy wcale czynownicy rosyjscy. Powtarzamy, ani sprawiedliwość, ani zdrowy rozsądek, ani rzetelne interesy Rosyi nie wymagają, by gnębiono właścicieli Polaków; wymagają one tylko, by popierano Rosyan. Wskazywaliśmy już na środki podniesienia wpływu ludzi rosyjskich w kraju zachodnim. Środki te zależą na usunięciu od sprawy włościańskiej czynowników, a zastąpieniu ich przez właścicieli Rosyan. Zdawałoby się, że podobne postępowanie pocieszać by powinno prawdziwych patriotów, gdyż oddawna uznanem zostało, że instytucjom polubownym w sprawie włościańskiej nie należy wcale nadawać charakteru biurokratycznego; że czynownicy, jako ptaszkowie przelotni, pozostają obcy dla interesów kraju i prawa własności; że prowadzenie podobnych spraw powierzonym być może tylko osobom, którym, z jednej strony, miłemi są interesy Rosyi a które, z drugiej strony, nie mogą pogardzać własnością. Żądaliśmy już od pewnego stronnictwa katerycznych w tej mierze wyjaśnień. Zapytujemy znowu — czy to stronnictwo uważa powyższych czynowników za lepszych patriotów od miejscowych właścicieli Rosyan w kraju zachodnim? Czy uważa ono za rzecz możebną powierzenie sprawy rosyjskiej tym ludziom rosyjskim? — Wszakże nie mamy nadziei otrzymania zaspakajającej odpowiedzi, jest to bowiem pytanie zbyt palące, wywołujące gniew i namietność. Ono bezpośrednio zahacza o kieszeń. — Spytamy nareszcie patriotów, kogo uważają oni za przedstawicieli sprawy rosyjskiej w kraju zachodnim: czy właścicieli ziemskich Rosyan, czyli też sekretarzy gubernialnych i poruczników, którzy ponajężdżali do kraju zachodniego dla sądzenia i wyrokowania, jako członkowie instytucji polubownych do sprawy włościańskiej.“

Rozdrażnienie pomiędzy właścicielami Rosyanami a czynownikami najbardziej uczuć się daje w gubernii kijowskiej, gdzie liczba pierwszych stósunkowo jest większą, niż gdzieindziej na Litwie i Rusi. Wychodzący z Kijowie dziennik Kijewlanin, pobierający zapomogę od skarbu, wprost przeciw nim powstaje. Właściciele rosyjscy na równi z Polakami opłacać muszą kontrybucje i zadnej ulgi w ich poborze nie doznają; doświadczają zresztą od swych czynownikujących współpracowników lub większym stopniu całego ucisku, jaki pod pozorem powstania na właścicielach polskich ciąży.

„Prawie wszyscy obywatele rosyjscy — piszą z Kijowskiego do dziennika Wiest' — z powodu przedwczesnej odmowy włościan odbywania robót obowiązkowych, wydać musieli nie wielki zapas gotówki przeznaczony na najem robotnika; dla tego też w chwili nadejścia terminu opłaty kontrybucyj, nie mając pieniędzy prosili o zwłokę; lecz na

prośby te nie zwrócono uwagi i w wielu miejscach przysłano oddziały wojska na egzekucję; w innych zaś zabierano zboże i oddawano pod dozór włościan. Ciekawość ostatnich co do przyczyn podobnego postępowania czynownicy policyi zaspakajali odpowiedzią, że „egzekucja nastąpiła z powodu powstania.“ Postawiono strażę włościańskie i Rosyanie od rewizji uwolnionymi nie zostali; przy przejściu przez każdą wieś, wyciągano z pojazdu nas, żony naszej dzieci, każąc czekać w błocie lub śniegu końca rewizji trwającej pół godziny albo i więcej. Doświadczając tych rewizji zapytywałem: „Bracia, czyż i nas Rosyan kazano rewidować jak Polaków?“ — „Skazano, szczo wsie jedino; czynownikowi tylko nie wieleno cziplat.“

W obec takiego stanu rzeczy właściciele rosyjscy bardzo niechętnie witali generała gubernatora Bezaka podczas podróży jego w podwładnych guberniach, a to tem bardziej, że będący przy nim czynownicy zabraniali marszałkom szlachty robić mu jakiegokolwiek przedstawienia w kwestyi włościańskiej, zapewniając, że tego nie znosi.

Chcąc być zupełnie bezstronnym — powiada cytowany powyżej korespondent — wskażę na jedną okoliczność, gdzie zrobiono różnicę pomiędzy nami i Polakami: właściciel Polak, łatwiej znaleźć może nabywcę na dobra niż Rosyanin, rząd bowiem w pierwszym wypadku daje zapomogę, której w drugim wcale nie obiecuje. A otóż nareszcie i jedyna solidarność pomiędzy polskimi i rosyjskimi właścicielami: dobra jednych i drugich są zniszczone i jeśli stan taki potrwa, to właściciele polskiego i rosyjskiego pochodzenia zarówno zmuszeni będą do sprzedaży dóbr, albo takowe za długi przez licytację sprzedane będą.“

Stan właścicieli ziemskich nie tylko w samych prowincjach zabranych tak jest opłakany, lecz i w innych częściach imperyum. Mnóstwo dóbr wystawiono na sprzedaż a nabywców nie ma wcale; procenta, jakie właściciele nawet dający najlepszą ewikcyjną opłacają muszą w razie zapotrzebowania gotówki, dochodzą do prawdziwie bajecznych rozmiarów. Tak np. Odeskij Wiestnik donosi, iż jeden z najzamożniejszych i najbardziej z rzetelności znanych właścicieli potrzebując pieniędzy zapłacić musiał 72 pct.

Obok tego z powodu zaprowadzenia w Rosyi zjazdów i zarządów powiatowych i gubernialnych wydatki na administrację miejscową podniosły się znacznie. W gubernii samarskiej przewyżka ta dochodzi obecnie 500,000 rsr.

Handel zbożem znajduje się w gwałtownym upadku; w r. 1861 wywieziono za granicę zboża za 69,161,601 rubli, w roku 1862 za 54,416,870 rsr., a w roku 1863 już tylko za 44,201,913 rs.

Finanse Rosyi, jak wiadomo, w nader opłakany są stanie. Pietiersburgskija Wiedomości świadczą, że dług, od którego państwo procent opłaca, wynosi obecnie 1,332,542,575 rsr. (oprócz biletów wykupna gruntów włościańskich, renty państwa i biletów skarbu 5 pct., co wszystko razem przewyższa 500,000 rsr., od której to wszażże sumy procent z innych źródeł jest zabezpieczony). Minister finansów za Mikołaja hr. Kankrin, w ciągu 23 lat zarządu swego wytrzymał cztery wojny (oprócz kaukaskiej) i niezważając na trudności wynikające z powodu cholery, która się wtedy po raz pierwszy była zjawiła, nie zważając na głód, jaki w najchlebdajniejszych prowincjach panował, nie miał odwagi zaciągania wielkich pożyczek za granicą. Zaciągnął on jedną na 82 miliony rubli, ale w taki sposób, że teraz pozostało z niej do spłacenia już tylko 38 1/2 miliona; wypuścił nadto papierów procentowych na przeszło 26 milionów, co wszystko razem wynosi przeszło 65 milionów. Następca jego Brock w ciągu 1854 i 1855 r. pożyczył za granicą 97,615,500 rsr. Od roku zaś 1857 do chwili obecnej przybyło długu, od którego państwo procenta opłaca, przynajmniej 800 milionów rubli.

W obec tak opłakanego pod wszelkimi względami stanu, p. Milutin, będący teraz prawdziwym dyktatorem w Petersburgu, a mający w krótko, jak zapewniają, zostać pewnego rodzaju pierwszym ministrem czy wielkim wezyrem cara, zwykł odpowiadać najspokojniej, gdy uwagę jego zwrócić usiłują na opłakane skutki doradzonych przezeń środków: „Après nous le déluge;“ albo: „C z i e m c h u z e, t i e m ł u c z s z e.“ (Czém gorzej, tém lepiej). Sam więc główny doradca Aleksandra II nie lędzi się, jak widzimy, wcale względem skutku przedsięwziętych środków i tém się tylko pociesza, że owoców zasianego przez siebie ziarna spożywać już nie będzie. Kataklizm, do którego Rosya dąży tak widocznie a fatalnie, może jeszcze zaiste odwiec się na długie lata albo wprzód, nim go oczekują, wybuchnąć stósownie do okoliczności, jakie tymczasem nastąpią.

Berlin, 20 lutego.

Pojutrze przychodzi pod naradę izby wniosek pana Reichenspergera (o którym dawniej pisałem). Wniosek ten przypominam — brzmi: aby izba podała adres do króla i w nim wyłożyła oparte na konstytucyjnym prawie reprezentantów zezwolenie na wydatki, opierając się na sprawozdaniu w tej mierze komisji z r. 1864 i na wskazówkach dołączonego obecnie memoriału, aby dalej izba prosiła N. T. ana o uchylenie twrogi kraju przyczyny braku budżetu słowem swoim królewskiem i nakazem dla ministerium, aby podało projekta, oznaczające minimum zwiększonych wydatków na reorganizację wojska, aby wreszcie izba wypowiedziała, że skoro zabezpieczone będzie prawo izby, takowa przystąpi do narad nad budżetem z silną wolą zakończenia tyle szkodliwego zatargu przed ile możności jak największe uwzględnienie faktów czynnych stosunków. Do wniosku dołączony jest memoriał, z ni jednego względu zasługujący na uwagę. Przebiega w nim autor historycznie, jak już r. 1820 wyszło rozporządzenie królewskie brzmiące: „że do nowej pożyczki udział i gwarancja przyszłego zgromadzenia stanów państwa ma być potrzebna.“ Przechodzi potem p. Reichensperger wszystkie dalsze historyczne momenta rozwijania się atrybucji stanów, a potem sejm. My tylko zwrócimy uwagę na następujące miejsca memoriału. Do r. 1862 powiada p. Reichensperger, z wszystkich stron rozumiano tak

§ 99 konstytucji, że rządowi nie służy prawo kontynuowania wydatków odrzuconych przez izbę II. Dopiero minister prezydent dzisiejszy w wrześniu 1862 wypowiedział w komisji budżetowej, że takie rozumienie jest fałszywe. Dowodził on, że „podług tego artykułu 99 nie przysługują izbie II wyłączenie zezwolenie na wydatki i podatki, bo do każdego prawa budżetowego więc, potrzebną jest zgoda wszystkich trzech działaczy tj. korony, izby I i izby II. Jeśli zaś ta zgoda nastąpi, wtedy prawo konieczności nakazuje rządowi przedać dalej administrację.“

W r. 1863 z okoliczności debaty nad adresem jesa otwarciej p. minister wystąpił. „Gdyby, utrzymywał on, podług artykułu 99: wszelkie dochody i wydatki winny być na każdy rok naprzód obliczone i na budżet umieszczone, stałyby te słowa: a budżet ustala się wia corocznie izba II, wtedy by miano słusność uskarżania się o zgwałcenie konstytucji. Tymczasem tekst artykułu 99 mówi dalej; — a budżet ustanowiony będzie rok przez prawo. Podług art. 62 potrzebna jest zgoda izby I i II, a budżet ustanowiony będzie przez izbę II, wtedy by miano słusność uskarżania się o zgwałcenie konstytucji. W różne teorye, starając się wyłomaczyć jak być w takim razie powinno, nie będzie zapuszczał, bo tu chodzi o to, że państwo musi istnieć dalej. Tak dalece p. Bismarck. Na to odpowiada p. Reichensperger, gdyby jak p. minister przyznał, w takim razie zgwałconą konstytucją, gdyby artykuł 99 opiewał: że budżet ustanowiony będzie przez izbę II, wtedy by miano słusność uskarżania się o zgwałcenie konstytucji w potrójnej potędze, ponieważ sposobem nie tylko nie zwąza ministerium na to, że izba II zezwoliła, ale nie zwąza i na to, że także od dwóch drugich działaczy nie ma zezwolenia. Co się tyczy utrzymywania ministra prezydenta, że w Prusiech istnieje zupełna równowaga wszystkich 3 działaczy tj. korony, izby I i II, tedy tak się nie ma, bo art. 62 konstytucji przepisuje: iż budżet ma być najprzód przedłożony do narady i poprawy izbie II, i że izba I może tylko tak poprawić przez izbę II budżet przyjąć albo odrzucić.

Dalej powiada p. Reichensperger, że rząd dotąd jeszcze nie utrzymuje, że jest uprawniony w razie nie przyjęcia skutku prawa budżetowego, podług ostatniego dotyczącego prawa rządzić dalej i cytuje słowa odpowiedzi królewskiej 1862 na adres izby, dalej słowa ministra hr. Eulenburga i ministra Bodelschwinga. Rząd tylko utrzymuje, że jest obowiązany dalej machinę państwa poruszać.

Aby prawo formalne zatargu obecny zdołało zniżyć wątpli p. Reichensperger i powiada, że należy tutaj i faktyczne uwzględnić stosunki. Co przeciw bezwarunkowo czynię zobowiązany wypowiedzieć i znać, to to, że owo faktyczne i porozumienie się przyjąć może do skutku na gruncie umocnionym prawdziwie konstytucyjnego prawa. Albowiem obrona tego prawa jest pierwszym obowiązkiem reprezentacji, a to prawo przeciw bynajmniej nie jest tak obszernie przykrojonym, skoro dochody państwa według art. 1 konstytucji uchylają się z pod bezpośredniego wpływu reprezentacji. Gdyby zaś, kończy p. Reichensperger, prawo izby zezwalania co rok na wydatki traktowane być miało tylko w sensie faktycznym od 5 lat mu przypisywanym tj. tak, wprawdzie co rok budżet przedłożony będzie izbie II cel ustalenia go, wszelako wszelkie zmniejszenie takowego zoryjmem stać się może przez odrzucenie go ze strony izby lub korony, wtedy reprezentacja w Prusiech spadłaby na nowisko ciała doradczego, jakim był np. tak zwany sejm pończony z r. 1847. Jeśli zaś reprezentacja ostać się ma w Prusiech jako jedna z władz państwa, wtedy przyznana jej też musi realna moc, praktyczne znaczenie, aby nie była zredunwaną na samą tylko dyskusję.

Co się zaś tyczy stanowiska prawnego korony, tedy przykłada ona reprezentacji potrzebę wydatków do tej a do tej sumy i od jej uznania obowiązku spodziewa się zezwolenia prawdziwe potrzeby państwa; i naczej odwołuje się do narady przez nowe wybory; odrzucenie wszelako poprawionego przez izbę II budżetu, nie może wyjść od korony, ponieważ złe, może sprowadzić poprawiony, tj. ukrócony budżet, tylko o niejszym się jeszcze staje. Cytuje przytęm p. Reichensperger Stahla, który z okoliczności dyskusji nad art. 99 powiada, że korona poprawek budżetowych odrzucić może, jeśli nie chce odrzucić całkowitego budżetu i tego prawa, co jest niepodobnem.

Kończy p. Reichensperger temi słowy: Niech tylko wprzód prawo izby II jako takie na przyszłość zapewnione zostanie przez rząd, a wtedy łatwo nam przyjdzie wnieść ponad faktyczne trudności dziś istniejące.

W obec wydarzeń dni ostatnich adres p. Reichenspergera przychodzi zupełnie post festum. Spodziewać się należy marszałek izby na sesji czwartkowej przed porządkiem dziennym przedłożyć izbie uchwałę ministerium, o której wcz donosiłem i zażąda jej zdania, jak dalej postawić się w ministerium, które rezolucje izby odesłało i nazwało tak złamaniem konstytucji.

Co do kwestyi traktowania Prus z Austryą zacytowałem tylko mogę na dziś telegraficzną wiadomość z Wiednia z dnia 18 bm. przysłałą do Hamburger Nachrichten treści: Słychać, że dano tu znać o nadejściu oświadczenia Pruskiemu. Prusy proponują podobno po prostu unią personalną z księstwami nadelbajńskimi Krzyż. Gazeta nie przestaje utrzymywać, że chodzi Prusom tylko o ściślejszą interpretację ugody gastejskiej. Czy zaś rząd pruski już teraz nalegałby o stanowcze uregulowanie tej sprawy, trzeba odczytać w Wiedniu zdaje się być usposobienie dla tej sprawy jeszcze mniej przychylne niż lata zeszłego.



