

DZIENNIK POZNAŃSKI.

Doniesienia
i obwłoszenia
opłaca się
wg i str. 5 ten od wiersza.
Pojedyncze egzempl.
sprzedają się po 1 str. 6 ten
w Księgarni
przy Placu Wilhelm. Nr. 8
Listy
do Redakcji do Eksped.
dają, wznaj być,
Frankowa.

211

Sobota, 16 września 1865.

Nr 211

POZNAN, 15 września.

Trudne położenie, w jakim zostaje naród nasz w następstwie ostatnich wypadków, czyni każdą uwagę istotnym stanem jego i każdą z dobrą wiarą poradę, mającą na celu ulgę w niedoli jego i wskierunku w prowadzeniu losów jego, wielce potrzebną. Ztąd nie bez skwapliwości wzięliśmy do broszurę, którą niedawno ogłoszono w Lipsku napisem: „Nasza polityka w obec Rosyi być powinna?“ Dewiza umieszczona na broszurze: „System, który się opiera na cno heroicznym, nigdy dobrym być nie może,“ wyz pism Burkego, jednego z najwytrawniejszych w stanu angielskich i gorliwego niegdyś zwolennarodu naszego, usposobiła nas z góry na kopisemka, zajmującego się wyłącznie dziedzicawnej Polski, które zostają obecnie pod panieniem rosyjskiem.

Po przeczytaniu jednakże broszury tej niemi doznaliśmy zawodu. Pomijamy brak porządku i ładu, brak ścisłości w rozumowaniu i głęboko przemyślenia w wywodach, który niemile razi i umysł do ładu logicznego przyzwyczajony; mijamy nakoniec zachodzące w niej sprzeczności, uważając w publikacjach tego rodzaju, nie o formę o rzecz samą nam chodzi. Lecz i rzecz sama ta na twierdzeniach, którym widocznie niedostaje tawy rzeczywistości i faktycznej, a podtrzymywana byt zrzecznie naciągana i nieraz zawiłą dialektyką, w sobie zaród nicości wewnętrznej. Dla tego, w wielu zdrowych zdań, jakie broszura ta zawiera, zdań, które stały się własnością ludzi powa myślących w narodzie, pozostać ona musi bez zienia i bez wpływu na rozwój myśli i życia naroda. Wreszcie małoduszna beznadzieja i milcząca kara w żywotność i przyszłe losy narodu, która nie w całym ciągu broszury i zawarte w niej nie bezprawia jako czynu dokonanego, któremu wiedziony uczuciem sprawiedliwości, odmawiał ze i odmawia dotąd podstawy moralnej, czyni ją etną dla każdego, w którego przekonaniu obok powszedniego innego jeszcze narodowi potrzeba na, i który niezapomniał, że chleb powszedni niwylącznym usiłowań jego nie stanie się celem, ki choć iskierka żywotnej myśli istnieć w nim nie.

Nie możemy zapuszczać się w szczegółowy roz broszury, której autor przyjmuje stan faktycznie jący za stan normalny, a stawiając szereg dotych i trzechwami dowodami niepopartych twierdopuszcza się w wnioskach swych tegoż sa błędu płonnych ułudzeń, jakie nieraz nie bez możności ludziom codziennym zapatrywać się na enie kraju, wyrzuca. Ograniczymy się przeto odaniu przebiegu przewodniej myśli, jaką broszawiera i na wypurzeniu kilku nad nią uwag.

Autor wyraża cel pracy swój następująco: „Chodzi nam o to, aby bez przesady, bez złubez uniesień poetycznych, przedstawić narodego dzisiejsze położenie, ocenić krytycznie nie przesady i fałszywe opinie, którym ulega, aby z trzeźwością, zimną krwią i tą pewnością siebie jaką nadaje umiarkowanie, oraz przezorne oblienie i zbadanie danych stosunków, przystąpić do wy swego losu, który jest opłakany. I tu zwam przedewszystkiem trzeba, czy dziś jest mo i podobieństwo myślic o odzyskaniu niepodle siłami własnymi albo pomocą obcą? Zapewne dziś niema podobieństwa. Czy być może w przy ci? Na to pytanie wcale nie odpowiemy, bo odpoc nie warto. Kto z śmiertelnych może odgać przyszłość, kto na przypuszczeniach przyszłych wości rysować plany i wedle nich stósować tejejsze działania? Zadaniem prawdziwego obywarozsądnego polityka jest, środkami, jakie ma tęgą, starać się o doprowadzenie narodu do tych ecnych celów, które mu są dostępne.“
Zobaczmy jak się autor wywiązał z zadania

tęgo, którego trafności nikt zapewne zaprzeczyć nie zechce.

Mając na celu zbliżenie się Polaków do Rosyi i ściśle zespolenie losów narodu polskiego z losami narodu rosyjskiego, występuje autor przeciw opiniom i dążnościom, jakie mniemaniem jego zbliżeniu temu stały dotąd na przeszkodzie. Taką błędną i fałszywą opinią jest według niego przekonanie, „że posłannictwem narodu polskiego nadanem mu przez Opatrzność jest męczeństwo i wybawienie narodów przez ofiarę z siebie uczynioną, że Polska ma być Chrystusem narodów, Chrystus cierpił dla ludzi, Polska ma cierpieć dla ludów.“ Nie wdając się w zawiły wywód teologiczny, jakim autor fałszu przekonania tego dowieść usiłuje, nie możemy zaprzeczyć, że podobne porównania trzeciego polityka niemile razić muszą. Lecz pytamy, w czémże przekonanie to, w którym spoczywa głęboka wiara narodu w świętość i sprawiedliwość sprawy swój, w wyższość nauki Chrystusa nad polityką polegającą na krzywdzie i uciemieniu bliźnich, może być szkodliwem? Nie jesteśmy bezwzględni zwolennikami tej zasady w polityce. Przypomnieć jednakże winniśmy autorowi prawdę, utwierdzoną nader licznymi w ciągu wieków przykładami, że każde wielkie dobro zdobywała ludzkość nie przez „staranie się o ciepłe futro i rozgrzanie się przez ruch ciała“ jak to autor doradza, lecz zawsze niestety tylko przez męczeństwo, cierpienie i ofiarę.

Nie rozumiemy w jakim związku stawia autor Polaków w zaborze rosyjskim z teorią opozycji systematycznej. Autor mówi: „Opozycja systematyczna rzadko prowadzi do rezultatów pomyślnych. Dla tego nie tylko w polityce zagranicznej, lecz także krajowej i wewnętrznej dzisiejszy faktyczny rząd rosyjski winien znaleźć poparcie czynne i o ile można silne w Polakach, skoro tylko przedsięwzięcie cośkolwiek dla ogólnego dobra mieszkańców.“ Autor rzuca tu wyrazy bez myśli. Gdzież i kiedyż Polacy pod zaborem rosyjskim mieli możność i sposobność wpływania na zagraniczną politykę Rosyi? Gdyby ją nawet mieli, czyż autor mógł zapomnieć, jaką była zawsze i jest dotąd polityka rosyjska w obec Europy? Czyż Polacy mogli lub mogą bez zaparcia się przeszłości i ducha swego, z przedniego zastępu oświaty zachodniej przejść i zamienić się na forpoczcie moskiewskiego zaboru i pomagać Rosyi do narzucania innym narodom więzów despotyzmu i ciemnoty?

„Grzechem cara Aleksandra II jest,“ według autora, „że nie sam źle rządził, ale że na haniebne rządy zezwalał.“ Dalej powiada: „Bądź co bądź mamy dziś do czynienia z carem, który panuje i rządzi absolutnie, wszelkie przeto usiłowania celem pozyskania osoby carskiej i skłonienia jej do ulżenia losu Polakom są uprawnione.“ W znanym liście dziękczynnym do Murawiewa za rządy jego na Litwie, znajduje autor „u cara chęć zwalania z siebie odpowiedzialności“ za okrucieństwa przez dzikiego satrapę popełniane; a w przyjęciu dorywczej deputacji, która doń przybyła z wynurzeniem współczucia z powodu śmierci syna jego, widzi autor „niejakie zbliżenie się do narodu polskiego.“ Cesarz był według niego, widocznie wzruszony, a ponowne słowa jego: „Precz z marzeniami,“ miały być dla Polski korzystniejsze od tekstu podanego w organach urzędowych.

Nie wiemy, czy się tu naiwności lub gołębięj łatwowierności autora dziwić wypada. Zapomina on, że w rządach absolutnych odpowiedzialność za politykę, szczególnie wewnętrzną, ciężać tylko może na osobie absolutnego monarchy. Naganiając słusznie politykę uczuciową ze strony naszej, wskazuje na rozrzewnienie cara rosyjskiego. Powiada, że cesarz był widocznie wzruszony. Zkądże ma wiadomość, że słowa carskie były dla Polski korzystniejsze od tekstu przez organa urzędowe ogłoszonego? Przypuściliśmy nawet, że twierdzenie jego o łagodniejszym wyrażeniu się cara, jak je organa rosyjskie urzędowe i nieurzędowe podały, jest prawdziwem, czyż autor, który politykę naszą na obrachunku opierać pragnie,

miałby na serio polegać na wzruszeniu cara i kierunek polityki narodu od słów carskich czynić zależnym? Czyż patrząc na system rządu rosyjskiego, podług którego tenże naród polski zniweczyć i wytepić usiłuje, miałby autor sądzić na serio, że wzruszenie cara może wpłynąć na ulżenie opłakaną doli narodu?

Zaprawdę, autor pragnie odjąć narodowi niewinne i nieszkodliwe złudzenia jego, jeżeli takimi są rzeczywiście, a narzucić mu natomiast wymarzone przez siebie ułudy, które również prosty rozsądek jak i sumienie stanowczo potępiać każe.

Nie pójdziem dalej za wywodami i twierdzeniami autora, które powiazał w gmatwaninę prawdy i fałszu i najczęściej bardzo niezręcznie naszpikował rudimentami z ekonomii politycznej. Sofisterya płynąca w nich z upadku ducha i suchej ciasnoty umysłu zbyt jest widoczną i powierzchowną, ażeby nie uderzała bezstronnego czytelnika.

Podniesiemy z wywodów tych jeden tylko jeszcze, odnoszący się do prac historycznych, który nam wskaże jaki zamęt i jaka bezduszna przewrotność panuje w pojęciach autora o prawie i prawności. Mówi on: „Nie mniej łudzimy się szukając silnej podstawy dla dążeń naszych dotychczasowych w prawach historycznych, we fakcie, żeśmy tworzyli państwo osobne, w którym narodowość polska była panującą. Jest to okoliczność ważna i nie bez przy czyny niezapominamy o niej, ale potrzeba, abyśmy się i co do jej doniosłości nie przeliczyli. Nasze prawa historyczne zwykliśmy odnosić do 1772 roku, do stanu przed pierwszym podziałem kraju. Granice Polski bywały przedtém bardzo różne, i oglądając karty atlasów historycznych przekonamy się, że kraj Polską zwany, różne miewał kształty i różne nawet siedliska. Na to jednakże w powoływaniu się na nasze prawa historyczne, nie bierzemy względu, trzymamy się czasu, w którym nie była jeszcze rzeczpospolita przez trzech sąsiadów równocześnie okrojona, t. j. roku 1772. Tymczasem historia była nie tylko przed rokiem 1772, lecz także po roku 1772; kto mówi o prawach, jakie miał w historii, kto może mówić o prawach, jakie zyskiwał w historii, ten musi także słuchać o prawach, jakich go pozbawiano w historii.“

Rozumowanie to przypomina wywody słusznie osławionego Dziennika Warszawskiego, który je wyciągnął z zapomnianej już dziś recepty starej dyplomacji. Otóż dawna dyplomacja Fryderyka II, Katarzyny II i późniejszych ich adeptów, lubiła używać pozorów prawnych, na ubarwienie tego, co prosty rozum nazywał zawsze zbrodnią polityczną. Ta to dyplomacja, której zasad autor nasz wiernym jest zwolennikiem, przewracając pojęcia o prawie i prawności, zatarła różnicę pomiędzy czynem zdziałanym przez wolną wolę narodu, a czynem narzuconym narodowi gwałtem i przemocą. Ta to dyplomacja głosiła przez lat kilkadziesiąt, że fakt dokonany rozbioru Polski, jest takimże samem prawem, jak czyn dokonany unii Litwy z Polską. Dziś jednakże spostrzegła dyplomacja śmieszność podobnego rozumowania, a idąc za ogólnym postępem, wypowiada wręcz i bez ogródki, że tam jest prawo, gdzie jest siła. Dla czegoż autor nie poszedł raczej za tą maksymą postępowej dyplomacji, a wyciągnął natomiast odrażającą zgnieliznę z pleśni grobowej?

Lecz pytamy się, jakież jest ostateczne dążenie autora?

Wykazawszy rzekome korzyści, jakie wyniknąć mają dla Polaków z zlania się ich z Rosją i z pracy dla niej podejmowanej, powiada autor: „Jest to w ogóle w Rosyi pole nadzwyczaj wdzięczne dla pracy na niem podjętej. Zbývá temu krajowi na tych wygodach żywota, których dorobiła się już ludzkość na Zachodzie. Brak ten czynił nam panowanie rosyjskie wstrętnem i dla tego usiłowaliśmy zrzucić je z siebie. Skoro to okazało się dla nas za trudnem, prawie niepodobnem do wykonania zadaniem, usiłujemy przeinaczyć rząd i urządzenia rosyjskie, abyśmy

