

Dziennik Poznański
wydany codziennie z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych.
Przedpł. kwartalna w miejscu 3 tal.
W Poczcie krajowej 2 tal. 13 sgr. 9 fen.
Wszelkie rękopisy Dzienn. Pozn. przysyłane nie zwracają się.

DZIENNIK POZNAŃSKI

Doniesienia i Obwieszczenia
opiewają się po 1 sgr. 3 fen. od wiersza.
Pojedyncze egzempl. sprzedają się po 1 sgr. 6 fen. w Ekspedycji przy Placu Wilhelm. Nr. 8.
Listy do Redakcji i do Ekspedycji winny być frankowane.

Poznań, 16 maja. Kończymy dziś wedle urzędowych stenogramów sprawozdanie z dyskusji, która się wywiązała na posiedzeniu izby poselskiej sejmiku pruskiego z dnia 6 maja z powodu interpelacji posłów Chlapowskiego i Pilaskiego:

Minister sprawiedliwości hr. Lippe: „Panowie! Chciałbym tylko zwrócić waszą uwagę na to, że przedmiot interpelacji nie kwalifikuje się do wywiązania dyskusji, jaką p. mowa poprzedni w tej chwili wywiązał.”
(Wesołość. Głos: O! O!)

„Przedstawiono tu szczegółowo proces toczony przed trybunałem krajowym, rzucając na światło z pewnego stanowiska. Panowie, akt nie mam przed sobą.”
(Wesołość.)

„Sądzę, że mógłem z całym zaufaniem powierzyć rozprawę tego procesu sędziom pruskim do samodzielnego postępowania, to jest stanowisko Panowie, które naprzeciw rzeczonego procesu zajmowałem. Życzylbym był, aby nie napadano w takim zamiarze na sądy; niepodobna abym z tego tu miejsca występował przeciwko szczegółowemu napaściom.”

Posel Im mermann (z miejsca): „Panowie! Wyjątkowo idę za przykładem p. posła raciborskiego — lub wolę wymieniać jego nazwisko, p. posła Hahna, ponieważ może niejednemu jest wiadomym, że on był nasamprzód prokuratorem, obecnie zaś jest radcą trybunału, zatem z sędziami powinien jeździć i to samo prawne zajmować stanowisko. W ogóle biorąc będą należeć jak sądzę do stronników jego, lecz odpowiem na życzenie p. ministra sprawiedliwości i p. marszałka i sprędzę dyskusję na właściwy przedmiot interpelacji. Pominę zatem „polską narodowość“, pominę sąd stanu i proces polski, będą to mógł uczynić tem bardziej, że tak wymowni poprzednicy moi omówili już rzeczone kwestye. Odpowiem więc jedynie życzeniu p. ministra i powrócę do przedmiotu przedłożonego tutaj, który przecież bynajmniej nie jest ściśle polski, jako ogólnie prawny, słuszny i konstytucyjny powinien nas wszystkich zajmować.”

„Posel raciborski rozpoczął swą mowę od tego, że przecież dotąd nie istnieje jeszcze żadne rozporządzenie p. ministra. Minister oświadczył jak wiadomo: że nie rozporządził tego ściśnieniem i trwale. Są to panowie odpowiedzi, do jakich przywykliśmy. Stoimy na gruncie prawdy, prostej i szczerzej prawdy. Mojem zdaniem, jeśli p. minister sprawiedliwości oświadczył tu wobec izby, wobec całego narodu, że obecnie ma zamiar, że obecnie powziął zasadę, aby wszystkich sędziów „polskiej narodowości“ — na jak długo, o tem naturalnie nie wiem — wykluczyć od posad sędziowskich w Poznaniu, moim zdaniem Panowie, jest to najzupełniejszy surrogat, rozporządzenie, a nawet sądzę, że więcej niżby było proste rozporządzenie wydane w tej sprawie. Powiedziano już, że praktyka ta, zasada ta wbrew się sprzeciwia przyrzeczeniom najwyższym, przyrzeczeniom monarchijnym i odprawom sejmowym. Nie zamierzam się w to, nie potrzebuję jak tylko porównać treści owych dokumentów z praktyką dzisiejszą. Napomkniono dalej, że interesie sądownictwa nie byłoby to praktycznie pożytecznym; jestem jest dla każdego, że w ziemiach polskich, tak oznaczam część monarchii pruskiej, w której przeważa narodowość polska, tylko ci mogą działać praktycznie, którzy znają język polski. Powracam do kwestyi dla mnie najżywotniejszej. Chciałbym tylko naprzód zauważyć, że mnie uderzyło, iż p. poseł raciborski, pomimo obecności p. ministra sprawiedliwości przejął na siebie obronę jego. Sądzę, że należało pozostawić p. ministrowi sprawiedliwości wystąpienie przeciw połączonym zarzutom i obronę własną. Nie rozumiem, skąd przyszedł do tego

p. poseł raciborski; prawda, że nie wiem, jaką może jeszcze ma na oku karierę.

(Głos z prawicy. O! O!)

„Podniosę zatem, że p. poseł raciborski powiedział, iż sprzeciwiało się to zdrowemu rozumowi, aby art. 4 konstytucji wykładano w ten sposób, jakoby pewien asesor miał prawo do pewnej posady. W istocie Panowie, w ten sposób nikt nigdy nie wykladał art. 4, nikt tego nie twierdził, boć to się samo przez się rozumie, że konstytucya nie nadaje pojedynczym indywidualom jus quæsitum do pewnych posad. Lecz zupełnie czemś innym jest, jeśli p. poseł raciborski powiada: obsadzanie posad nie jest ograniczone artykułem 4. W tem warunkowo mu przeczę: tak jest, prawo ministra do obsadzania posad jest ograniczone artykułem 4, w którym czytamy:

„Urzędy publiczne zarówno przystępne są dla wszystkich uzdolnionych, z zachowaniem warunków oznaczonych prawami. Jakież są te warunki? Przedewszystkiem egzamina, które należy ku temu złożyć. Kto egzamina te złożył ma prawo w ogóle żądać posady. W żaden sposób więc nie wolno p. ministrowi dołączać na szalę narodowości polskiej jako momentu szczególnego i wykluczającego. Dozwólmy na to, a w ówczes możemy bardzo wiele jeszcze dozwolnić, i zapamiętaj zasada: Tel est mon plaisir! Wówczas znów inną przedstawia kategorię do wykluczenia. Mogę sobie wystawić, że się ma powątpiewania co do sędziów z prowincyi pruskiej i że mówią: takich sędziów nie będziemy umieszczać w prowincyi pruskiej tylko w innych prowincjach dawać im można posady. Jak powiedziałem: dozwólmy tylko na najmniejsze przełamanie artykułu 4, a wówczas konsekwencją tego będzie najzupełniejsza samowola. P. minister sprawiedliwości powiedział przeciw, że to tylko pieczęć o rzeczonych urzędników, że jest najzupełniej przyzwyczajony i przekonany, że sądownictwo winno się zdala trzymać od polityki. Ależ Panowie, mnie się zdaje, że p. minister nierówną odmierzał tam miarkę. Sądzi on, że w stanie biernym powinno sądownictwo zdala być trzymanem od polityki — a przez stan bierny rozumiem tu stan obywatela, podczas gdy w stanie czynnym są ci, którzy obecnie dzierżą władzę. Lecz wtedy powinien p. minister sprawiedliwości również zdala trzymać sądownictwo od polityki, a ja się powołuję tutaj na świadectwo większości tej izby, na niezmierną większość ludu, że p. minister sprawiedliwości nie trzyma polityki zdala od sądownictwa.”

„Panowie! Nieprzygotowany jak jestem i ponieważ nie można dyskusji dłużej przeciągać, nie jestem w stanie tutaj przywołać przykładów szczegółowych, tyle przeciw zmuszony jestem jeszcze powiedzieć, że jeśli sędzia najzupełniej uzdolniony, ma honorowy, szanowany od swego otoczenia, zatem całkiem kwalifikujący się na swój urząd — Panowie, wtrącam tu uwagę, iż ja mówię, sine ira et studio, miłe bowiem żadna nie spotkała krzywda i na nic się skarżyć nie mogę — jeśli zatem sędzia odznacza się i ma prawo przypadkiem do wywyższenia w urzędzie, a prawo to mu odetną, jakkolwiek z swjej strony słusznie może żądać aby z nim postąpiono wedle prawa: czuć zastępcą. W średnich wiekach występowały do pojedynku z mężczyznami nawet kobiety same, skoro nie były w stanie opłacić zastępcy, w tym razie jednak starano się zrównoważyć siłę walczących. Tak np. mężczyźnę uzbrojonego pałką stawiano w obszernym dole, kobieta miała w końcu długiego woala uwiązany kamień, pierwszy usiłował pałką swą opłatać w woal i ściągnąć na dół przeciwniczkę, ona zaś powinna była jego pałkę tak woalem okręcić, aby nią władać nie mógł, lub zabiegając z tyłu razić kamieniem. Kiedy nastąpiło wyróżnienie klas w społeczeństwie e, pojedynek stał się przywilejem, ludzie gminu mogli walczyć tylko na kije. Wprowadzone u nas po miastach prawo magdeburskie, nakazywało pokrzywdzonemu uzyskać wyrok sędziego pozwalający ująć przeciwnika, przepisywało uzbrojenie, walka odbywała się w obec sędziów i świadków. Statut litewski zabraniał pojedynku. Nie tylko spory osobiste, lecz nawet kwestye prawne i religijne rozstrzygano niekiedy tym sposobem. Gdy Alfons król hiszpański, w miejsce prawa zwyczajowego zaprowadzić miał kodeks rzymski, stanęli do walki dwaj szermierze, jeden po stronie prawa zwyczajowego a drugi po stronie rzymskiego; kodeks rzymski zwyciężył; podobnie walka szermierzy miała rozstrzygnąć spór o zmianę liturgii. Pod takie sądy chciano również podciągnąć wyższe duchowieństwo, opatów i biskupów, nawet papież Jan XII miał się pojedynkować z cesarzem Ottonem. Kościół choć uznawał i używał próby ognia i wody, przeciwny był jednak pojedynekom, potępił je sobór laterański, a trydencki wyklął otwierających dla nich szranki. Pojedynek nie znany był u starożytnych Rzymian, bo u nich państwo pochłaniało jednostkę, idea interesu państwowego górowała nad idea godności osobistej; kobieta była poddana mężczyźnie; nie ma też pojedynku tam, gdzie istnieje wielożenstwo; wyrodził się on dopiero z rozwinięciem pojęcia o godno-

otóż wtedy dzieje się to tylko jeśli jest politycznie skompromitowany. Ależ co znaczy „skompromitowany“? Oteż oznacza to: że dał głos z pełnego i uczciwego przekonania mężowi swego wyboru, mężowi, który przedstawia jego zasady, lub co więcej, już wtedy jest politycznie skompromitowany, jeśli tutaj jako poseł wypełnił swe obowiązki, które mu artykuły konstytucji bezwarunkowo położyły na sumieniu.

„Panowie! Takich sędziów także dręczą środkami, a mogą ich dręczyć w sposób szczególniej. Wiem przykład, gdzie męza, który przez 30 lat był sędzią śledczym, a prócz tego był schorzałym i spracowanym, mianowano sędzią hipotecznym i opiekuńczym, ponieważ w ten sposób będzie zmuszony zacząć się pensyonować lub prowadzić nędzne i najprzykrejsze życie. Przykład ten znam, a mój kolega Bassenge-Lauban podobny także przytoczył wypadek; są to przykłady których by można naliczyć setkami. Twierdzą zatem, że jeśli sędziowie mają się zdala trzymać od polityki, powinna na miejscu najwyższem, z którego ma świecić przykład dla sądownictwa, przedewszystkiem ta sama zasada być zachowaną. Jest to życzenie bezwarunkowe, i prosilibym p. ministra sprawiedliwości, aby nie postępował dalej na drodze tej, gdyż by w ten sposób stworzył sobie sędziów na wskroś skorrumpowanych, — jeszcze nie w najbliższym czasie, niech Pan Bóg broni, ale z pewnością przy dłuższem trwaniu systemu tego. Mógłbym, ale naturalnie nie uczynię tego, przytoczyć tu przykłady podobnej korupcyi, aby przez polityczne porozumienie się pozyskać dla siebie dobrą karierę. Mają to być podpory sądownictwa, podpory państwa? wówczas chciałbym dorzucić p. ministrowi sprawiedliwości i tę uwagę: Jak będzie potrzeba podpory takie nie tylko chylić się będą wedle wiatru, ale także i całkiem runą.”
(Wielka prawda! z lewicy.)

„Chciałbym wreszcie poprosić p. ministra sprawiedliwości aby się rozwiódł nad zarzutem uczynionym mu na mocy artykułu 4 konstytucji i aby dowiódł, że praktyka jego nie sprzeciwia się artykułowi 4 konstytucji. Na tem kończę.”

Minister sprawiedliwości hr. Lippe: „Panowie! Zdaje mi się, że mowa poprzedni nie zupełnie dotrzymał swego przyrzeczenia, iż się ściśle trzymać będzie przedmiotu interpelacji.”
(Wesołość.)

i znów poprowadził dyskusję nad personaliami, robiąc mi ogólny zarzut jakim systematycznie korrumpował.

„Panowie! Zauważyć muszę, że zdaniem mojem winien sędzia niezależnie od zmiennej opinii publicznej, stósownie do obowiązku i pełnego przekonania swego wypełniać swój urząd, jak się to dotąd w kraju działo. Do tego dążą moje usiłowania i zarzut korupcyi muszę jak najstanowczyj odeprzeć.”

„Co się tyczy przykładu specjalnie przytoczonego przez p. mówcę poprzedniego, zmuszony jestem zauważyć, że z mej strony żadnego rozporządzenia w tej sprawie nie wydałem. Środek ten uważałem odnośny sąd apelacyjny po odbyciu rewizyi wedle swego mi iemania za konieczny. Ja zatem nie stoję w żadnym związku z owym środkiem i mogę p. posła odesłać w tej mierze do faktów.”

„Co się wreszcie tyczy mniemania, jakoby to się sprzeciwiało artykułowi 4 konstytucji, że asesowie niektórzy nieotrzymują czasowo posad w W. Ks. Poznanskiem, muszę zwrócić waszą uwagę Panowie, że asesowie ci mają prawo do posad w pruskiem państwie, że właśnie prawo, rozporządzenie z 2 stycznia 1849 r. nadaje ministrowi sprawiedliwości prawo umieszczania asesorów bezpłatnych tam, gdzie mu się podoba. Wedle tego umieszczam ich i sądzę, że prawu staję całkiem zadosyć.”

Posel Im mermann prusi o głos do wzmianki osobistej

Warszawa, 13 maja.

Żaden przedmiot nie wywołał tylu sprzecznych opinii publiczności, uczonych i prawodawców jak pojedynek, bądź to znaczeniu kwestyi społecznej, bądź to w dziedzinie prawa przynajmniej uważany. Jedni poczytywali go za tarczą godności, za osłonięcie i narodowej, drudzy jako zabytek przestarzałych form feudalizmu, zabytek niemoralny, barbarzyński, szczyt w społeczeństwie anarchii i t. d. W taki sposób mniej więcej stręścić można wstęp wcześniejszego odczytu p. Budzińskiego O pojedynku. Nie będziemy się spierać czy określenie ważności kwestyi nie jest zbyt arbitralnem, przynajmniej pierwszym, to jest społecznym względem, lubo nam się takem być zdaje, i sądzim, że wiele innych, z dziedziny zwłaszcza ekonomiczno-społecznej, wywołało nierównie większe staranie, zakreśliło publicystom i myślicielom daleko szersze pole walki, choćby wziąć tylko np. kwestye swobody pracy i własności.

Historycznej części odczytu nie zdołamy stręścić dokładnie, bo na przeszkodzie staje wielkie bogactwo szczegółów, prowadzące staranne badanie przedmiotu, lubo mniej systematycznie zestawionych. Pojedynek powstał początkowo u Germanów jako środek rozstrzygnięcia sporu, uznawano wpływ prawa na rezultat krwawej rozprawy walczących, uważano go za niejaką w znaczeniu wieszczki i odbywał się w miejscu otwartym. Później wprowadzono go do tak zwanych sądów publicznych, obok próby ognia i wody; był próbą miecza, oskarżony stawał do walki z oskarżonym; mniemano bowiem że patrząc na czuwanie nad niewinnością, słabszemu nawet dać prawo skoro słuszność po jego stronie; pokonany był zwyciężonym. Kobiety, zgrzybiali starcy, możni, mogli się wyre-

ścić osobistej i czcią dla kobiety. Ale rycerskość ta w wiekach średnich i następnym tak się rozswywoiła, pojedynki tak zagęściły, że musiano na ukrócenie ich zwrócić całą surowość prawa. We Francyi karano za pojedynek śmiercią, pomimo to liczba ich dochodziła corocznie niezmierniej wysokości. W Niemczech, Hiszpanii i Włoszech stały się również rzeczą tak zwyczajną, że nawet Dante, geniusz stojący na pograniczu wieków średnich z nowoczesną cywilizacją w dziele swém o monarchii broni pojedynków.

W wieku XVII pojedynki i u nas zdarzają się bardzo często, za Stanisława Augusta zapobiegano im zwykłą aresztowaniem przeciwników. W Niemczech do XVII wieku istniały jeszcze sądy pojedynkowe. Dopiero filozofowie XVIII wieku zaczynają powstawać silnie na ten zwyczaj, jak dowodzą przytoczone zdania sławnego Jana Jakóba Rousseau wypowiedziane o pojedynku w dziele Nowa Heloiza i w liście pisanym do d'Alemberta. Cesarz austriacki Józef II w dekretach swych przyrzeka wykorzenić pojedynek, choćby mu przyszło utracić połowę oficerów swjej armii. Rewolucya francuska równając wszystkie stany, zadala ciężki cios tej klasce ludzkości, wyhodowanej w feudalizmie.

Następnie p. Budziński przeszedł pokrótce dzisiejsze prawa różnych krajów Europy i Stanów Zjednoczonych Ameryki dotyczące pojedynków. Najłagodniejsze pod tym względem jest prawo w Bawaryi, bo karze tylko 3letniem więzieniem nawet w wypadku zabicia przeciwnika. Dalej postawił pytanie, czy i jak surowo państwo powinno karać za pojedynek? zaczął rozwijać teorię władzy państwowej wprowadził z niej wniosek, że państwo, jako takie, ma prawo i powinno karcie pojedynek jako czyn karygodny, stawiający wolę jednostki powyżej woli zbiorowej, i to karcie bez względu na rezultat walki. Kara jednak winna być łagodna, inaczej

ści osobistej i czcią dla kobiety. Ale rycerskość ta w wiekach średnich i następnym tak się rozswywoiła, pojedynki tak zagęściły, że musiano na ukrócenie ich zwrócić całą surowość prawa. We Francyi karano za pojedynek śmiercią, pomimo to liczba ich dochodziła corocznie niezmierniej wysokości. W Niemczech, Hiszpanii i Włoszech stały się również rzeczą tak zwyczajną, że nawet Dante, geniusz stojący na pograniczu wieków średnich z nowoczesną cywilizacją w dziele swém o monarchii broni pojedynków.

W wieku XVII pojedynki i u nas zdarzają się bardzo często, za Stanisława Augusta zapobiegano im zwykłą aresztowaniem przeciwników. W Niemczech do XVII wieku istniały jeszcze sądy pojedynkowe. Dopiero filozofowie XVIII wieku zaczynają powstawać silnie na ten zwyczaj, jak dowodzą przytoczone zdania sławnego Jana Jakóba Rousseau wypowiedziane o pojedynku w dziele Nowa Heloiza i w liście pisanym do d'Alemberta. Cesarz austriacki Józef II w dekretach swych przyrzeka wykorzenić pojedynek, choćby mu przyszło utracić połowę oficerów swjej armii. Rewolucya francuska równając wszystkie stany, zadala ciężki cios tej klasce ludzkości, wyhodowanej w feudalizmie.

Następnie p. Budziński przeszedł pokrótce dzisiejsze prawa różnych krajów Europy i Stanów Zjednoczonych Ameryki dotyczące pojedynków. Najłagodniejsze pod tym względem jest prawo w Bawaryi, bo karze tylko 3letniem więzieniem nawet w wypadku zabicia przeciwnika. Dalej postawił pytanie, czy i jak surowo państwo powinno karać za pojedynek? zaczął rozwijać teorię władzy państwowej wprowadził z niej wniosek, że państwo, jako takie, ma prawo i powinno karcie pojedynek jako czyn karygodny, stawiający wolę jednostki powyżej woli zbiorowej, i to karcie bez względu na rezultat walki. Kara jednak winna być łagodna, inaczej

