

Dziennik Poznański  
wydany codziennie z wyjątkiem niedziel i dni poświętych.  
Przedpł. kwartalna w miejscu 2 tal.  
Pocztach krajowych 3 tal. 13 sgr. 9 fen.  
Wszelkie rękopisy Dzienn. Pozn. przysyłane nie wracają się.

# DZIENNIK POZNAŃSKI.

Doniesienia i Obwieszczenia  
opłacają się po 1 sgr. 3 fen. od wiersza.  
Pojedyncze egzempl. sprzedają się po 1 sgr. 6 fen. w Ekspedycyi przy Placu Wilhelm. Nr. 8.  
Listy do Redakcyi i do Ekspedycyi winny być frankowane.

№ 68 Czwartek, 23 marca 1865. № 68

## Do Czytelników Dziennika Poznańskiego.

Przedpłata kwartalna na Dziennik Poznański wynosi w miejscu 2 tal., w obrębie państwa pruskiego 2 tal. 13 sgr. 9 fen. Tak dla oznaczenia liczby egzemplarzy, jak dla uniknięcia nieregularności w przesyłkach, uprasza się o wczesne ponowienie przedpłaty u właściwych urzędów pocztowych.

Miejscowi prenumerować mogą w ekspedycyi Dziennika Poznańskiego przy placu Wilhelmowskim No. 8, jako też u  
Pana Antoniego Rose, w Bazarze, Pana Nowickiego, ul. Wrocławska No. 9, Pana H. Kirsten, ul. Podgórna No. 14,  
„ Jakóba Appa, ul. Wilhelmowska No. 9, „ K. Reyznera, ul. Wodna i róg Garbar No. 15, „ M. Friedländer, plac Wilhelmowski No. 6,  
„ Józefa Wache, Stary Rynek No. 73, „ J. Affeltowicza, Chwaliszewo No. 88, „ Ernest Malade, ul. Fryderykowska No. 19,

„miejscowi zaś po wszystkich królewskich urzędach pocztowych.  
Inseraty przysyłane w języku niemieckim, które dopiero przetłómaczone być mają, powinny być spisane jaknajwyraźniej, jeżeli interesowane osoby nie chcą narazić się na zwłokę albo i odłożenie ich inseratu do dnia następnego; Ekspedycya Dziennika przyjmuje je tylko do godziny 11. Później oddane inseraty już tego dnia w Dzienniku zamieszczone być niemogą.

Ekspedycya Dziennika Poznańskiego,  
Plac Wilhelmowski No. 8.

**Poznań, 21 marca.** Dzienniki rosyjskie, a pomiędzy nimi i Dziennik Warszawski zaprzeczają wręcz istnienie projektu wcielenia Królestwa Polskiego do Cesarstwa, czyli wkrótce jak zaraz się poprawia Dziennik Warszawski, wywołaniu rychłemu i nagłemu tego projektu. Pojmujemy jak zupełniej że rząd rosyjski dziś wypiera się tego projektu, który wszelako istniał niewątpliwie. Dla tego nie bez interesu gdzie dla czytelników, jeżeli im tu powtórzym artykuł z wiedeńskiej Reform, p. Szuselki, napisany z powodu projektu. Wskazuje on się w sposób następujący:  
„Niepodlega wątpliwości, że w Petersburgu zwyciężyło pragnienie nieprzyjazne Polsce, które stara się zniszczyć relikty jej narodowej samoistności. Książę Górczakow miał zażądać gabinetu mocarstw pierwszorzędnych, że Polska całem wcielona zostanie do carstwa rosyjskiego.  
Nawet w Petersburgu uznają, że krokiem tym nie będzie kwestya polska ostatecznie załatwioną i zażądano dla tego uważania na przyszłość kwestyi polskiej za kwestyą europejską.

Rosya więc chce całej Europie oznajmić, że wszystko, co do kwestyi polskiej zapewne długo jeszcze odbywać się będzie, uważać należy jako wewnętrzną sprawę rosyjską.  
Wątpimy, ażeby możebnym było przyjęcie tego dyktatu rosyjskiego. Już z tego jednego powodu jest niemożebnym, że nie sama Rosya, lecz Austria i Prusy mają z Polską do czynienia. Wszystko, cokolwiek rozdmuchuje kwestyą polską, natknie się na opór Austrii i Prusom, a nawet Europie, gdyż Austria i Prusy są europejskimi, pierwszorzędnymi mocarstwami.

Pominąwszy to nawet, kwestya polska, która istnieć będzie dopóki serca polskie biją, pozostanie zawsze kwestyą europejską, nawet gdyby była kwestyą wewnętrzną Rosyi, gdyż Rosya właśnie przez Polskę i z Polską stała się nieszczęśliwym punktem, który grozi Europie. Porządek państwowy w Europie cywilizacya zagrożone są polityką Rosyi w Polsce. Z rozważaniem powiadamy: zagrożone, bo niedoczekala się pociechy swej polskiej polityki i niedoczekala się nigdy.

Tak udanie się jak nieudanie eksperymentów Rosyi w Polsce jest niebezpiecznym dla Europy. Gdyby było możliwym dla Rosyi ekonomiczno-politycznymi środkami pozyskać sympatyę Polaków, to byłoby to silnym zagrożeniem Europy, a niemniej byłoby silnym, gdyby Rosya rzeczywiście zmieniła Polskę w swoją prowincyę i potem rozporządzała siłami polskimi jakby swymi własnymi. Interesem byłoby Europy oswoić Polskę z pod Rosyi. Wiedzą o tym w Europie, a nawet książę Metternich miał to przekonanie. Może w końcu Polacy będą się na moralną odwagę, działania według tych przeobrażeń.

Spierać się z Rosyą o jej polską politykę, byłoby obecnie

bez celu. Zapewne Rosya za późno uzna, iż polityka ta nie przyniosła jej pożytku, lecz owszem zaszkodziła.

W kwestyi polskiej teraz rozchodzi się tylko o to, jakie stanowisko zajmą mocarstwa pierwszorzędne w obec zamiaru wcielenia Polski do Rosyi.

Trzy mocarstwa, Austria, Francya i Anglia ostreimi słowy stawały po stronie Polski podczas powstania, gdy zwycięstwo było jeszcze wątpliwe, wyraźnie bowiem oświadczyły, iż niezadowolony słusznym życzeniom i domaganiam się Polaków jest przyczyną niepokojów. Rosya z dumą odparła to oświadczenie. Francya i Anglia przyjęły to po prostu jako odmowną odpowiedź. Austria widziała się zmuszoną aż do pewnego stopnia wspólnie z Rosyą działać. Prusy od początku stanęły otwarcie po stronie Rosyi.

Gdy więc trzy największe mocarstwa podczas toczącej się walki miały to przekonanie, iż niezadowolony słusznym żądaniem Polski ze strony Rosyi jest przyczyną naruszenia pokoju i ciągle mu zagraża, miałyby mocarstwa te po ponownem zgnieceniu Polski, wprost przeciwne powziąć przekonanie, iż pokój europejski zapewniony być może zdeptaniem wszystkich polskich życzeń i praw? Niepodobna przypuścić podobnej sprzeczności w przekonaniach.

Tymczasem w wysokiej polityce działają niestety nietylko nie zawsze, lecz bardzo rzadko według lepszych przekonań i to wtedy tylko, gdy z temi przekonaniami zgadzają się rzeczywiste, lub też mniemane własne interesy.

Co się tyczy Anglii i Francyi, to w rzeczy samej państwa te nie są interesowane bezpośrednio losem Polski; przeciwnie, może być to nawet z korzyścią dla tych państw, jeżeli między Rosyą i Polską nowa zawrze walka, co niezawodnie nastąpi, gdy Rosya zechce całkiem zniszczyć narodowe Polski stanowisko. Anglii wyznają teraz prawie z fanatyzmem zasadę neutralności, nie są oni wcale politykami uczuciowymi i nigdzie nie ponieśli ofiar w obronie wolności jakiegokolwiek ludu. Nie należy się też spodziewać, ażeby ze strony Anglii coś stanowczego stać się mogło. Żadną miarą nie zerwie Anglia dla Polski stosunków z Rosyą, zwłaszcza że jest to w interesie azjatyckim Anglii, ażeby Rosya przywrócić swój potęgę do utrzymania na wodzy Polaków, wstrzymywaną była w dalszym podboju Azji. Francya tak często, mianowicie pod rządem Burbonów, Orleanidów, Napoleonidów a nawet za republiki ludziła Polskę swemi obietnicami, tak często i tak niegodnie nie dotrzymywała jej słowa, iż i teraz nie dziwiłoby, gdyby to samo uczyniła. Napoleon III ma pod bokiem inne egoistyczne plany, do których potrzebuje pomocy, a przynajmniej neutralności Rosyi; nie trudno mu będzie dla tego poświęcić polskie sympatyje swoje i swego ludu lekkomyślnego. Do tego rzeczywiście może być interesem Francyi, w uciśnionych Polakach mieć ciągłą broń w pogotowiu, której przeciw Rosyi

użyby można, gdyby nie sprzyjała planom francuskim. Napoleon więc w najlepszym razie ograniczy się na notach dyplomatycznych.

Tylko w jednym wypadku widziałby się francuski imperator zmuszonym wziąć się energiczniej do załatwienia słusznego kwestyi polskiej, mianowicie, gdyby postępowanie Rosyi z Polakami rzeczywiście było wynikiem odnowienia świętego przymierza, jak wielu utrzymuje. Na wiadomość, iż książę Górczakow notyfikował wcielenie Polski, wyraziło się wiele dzienników, iż treść umów, w Warszawie, Kissingen, Karlsbadzie zawartych, wchodzi w życie. Uważano za pewne, iż Austria i Prusy nietylko pochwalają postępowanie Rosyi, lecz wesprą ją nawet.

Zanim rozpatrzmy się w stosunkach Austrii i Prus, musimy jasno wziąć na uwagę ewentualności, któreby wyniknęły z wcielenia Polski do Rosyi.

Co zamierza Rosya z wcieleniem Polski, zamierza zgnieść polską narodowość, wytepić ją, ponieważ pojednanie z tym narodem uważa za rzecz niemożliwą. Gdyby Rosya była nawet w stanie na swoim terytorjum przytłumić wszelki objaw narodowego Polski życia, to przecież nie zabiłaby tym polskiej narodowości, bo żyją przecież miliony Polaków w Austrii i w Prusiech, i z natury rzeczy już wypływa, że im bardziej narodowość będzie w Rosyi uciskana, tem silniej objawiać się będzie poczucie narodowe w innych krajach polskich. Polska austriacka i pruska, a szczególnie pierwsza stanie się ogniskiem polskości, polem dążności narodowych. Czyż może to być Rosyi obojętnym, gdy ona dąży do wytepienia polskiej narodowości? Czyż nie poczucie się Rosyi zaniepokojoną, skoro w austriackiej i pruskiej Polsce rozwijać się będzie narodowa literatura, która rozbudzać będzie tradycyę ludu, łączyć duchowo rozdarte części i rozwijać żywo wspólne poczucie? Czyż nie musi przerazić Rosyę gdy na lwowskim i berlińskim sejmie, w wiedeńskiej radzie państwa odezwą się młodzi polscy, którzy przed sądem świata zanosić będą skargę polską, upominając się o jej prawo? Czyż pisma te i słowa pomimo ścisłych straży rosyjskich nie znajdą drogi do rąk, do uszu i serc Polaków pod rosyjskim panowaniem?

Cóż wypływa z tych faktów niezaprzeczalnych? Albo Rosya, jeżeli zechce istotnie celu swego dopiąć, będzie musiała domagać się od Prus i Austrii, aby należeli z nią do spółki przy tłumieniu polskiej narodowości, albo dążyć będzie do zaboru austriackich i pruskich części Polski.

Rozważmy teraz stosunek, w jakim Austria i Prusy stoją pod tym względem do Rosyi. Nie podlega wątpliwości, że oba państwa ani według obecnej, ani według swej dawnej konstytucyi niemogą myśleć o ciemieniu polskiej narodowości w znaczeniu rosyjskim. Pominąwszy wszelką konstytucyę, sprzeciwia się temu oświata. Terroryzm, z jakim rząd rosyj-

## Sprawozdanie z czynności wydawnictwa dzieł Długosza.

(Dokończenie.)  
Wracając do napomnień o pomocach dających do rozwoju prac wydawnictwa, nie możemy pominąć: iż pan Stanisław Żarański złożył wypracowane przez siebie zestawienie zmianek o Długoszu wyjętych z dzieł Palackiego. Wreszcie ze smutkiem zapiszemy nam tu przychodzi wspomnienie uczono s. p. Aleksandra Batowskiego, który przed samą prawię śmiercią zawiadomił nas, iż wspólnie z panem Augustem Bielowskim, podejmuje się wypracować żywot Długosza, do czego już był materyały zgromadził. Ufamy, że te zasoby nie pójdą dla wydawnictwa stracone, jeśli nam się spodziwają, iż uczony Bielowski do wielkich zasług swoich w bańce ojczyźnych dziejów i wypracowanie Długosza biografii. Pan Józef Lepkowski, który od lat kilku z niezmierną gorliwością sprawuje czynności sekretarza wydawnictwa, ogłosi niebawem\*\*\*) własne i udzielone wydawnictwu polonijnych źródeł wiadomości dotyczące się rodziny Długoszo- jego samego, kościołów, które wystawił, oraz docho- wanych kilku wizerunków, z których postać naszego historyka przez biegłego artystę wskrzesićby się dała. Nakoniec zamie-amy jeszcze raz zdać sprawę z najnowszych naszych poszu- wania co do kodeksów Długoszozych. Będzie to uzupełnienie

wiadomości jakieśmy podali w poprzednich sprawozdaniach naszych przez pisma czasowe ogłoszonych. Tu nadmienimy jeszcze, że ustanowienie poprawnego tekstu Dziejów postąpiło tak daleko, iż ostatnia księga (XII) tylko, to jest mniej jak 1/3 część całości, do skollacyonowania pozostała. Po rok 1406 wykonał tę mozolną pracę pan Żegota Pauli, głównie wedle autografu, który się na tej dacie kończy, a pomocniczo i wedle wielu innych kodeksów z autografu całkowitego przepisanych, między którymi cenniejsze są: Świętokrzyski, Rozrażewskiego, Lisieckiego, Kostki itd. W celu przedstawienia sposobu w jaki to wykonaniem zostało, wydrukowane na próbę kart kilka zesłałiśmy fachowym uczonym. Próba ta okazuje jak dalece zasiane są błędami wydania Dobromilskie i Lipskie. Nie mogło też być inaczej, jak skoro w bliźszych Długosza czasach, bo po wyjściu Herbutowskiego (Dobromilskiego) wydania kroniki, Zygmunt III nakazywał aby książkę tę przytrzymano i nie pozwolono jej okazywać publicznie\*\*\*). Musiano je zatem tylko z kodeksu w kodeks przepisywać, a więc coraz obficie błędami zasiewać. Błędy owe są tak liczne, że w przecięciu od 150 do 200 poprawek na jednym arkuszu naliczyć można.

Przekład całej Historii ukonczył już w zupełności zaszczytnie znany dr Karól Mecherzyński, obecnie zaś poprawia to tłumaczenie, wedle ustalonego przez pana Paulego tekstu łacińskiego. Jednocześnie współpracownicy wydawnictwa mający przystęp do bibliotek zagranicznych, zatrudniają się porównaniem w różnych kodeksach i objaśnieniem co najcenniejszych wariantów przez ustalenie tekstu wskazanych; bez czego

nie podobna przystąpić do drukowania tekstu łacińskiego ani tłumaczenia polskiego historii Długosza.

Przechodząc już od obrazu działań naukowych, do sprawozdania o gospodarstwie wydawnictwa nie możemy pominąć bolesnego wspomnienia o wydarzonem już po ostatniem sprawozdaniu naszym, zgonie śp. Franciszka Wężyka, który wraz z NP. JMX. biskupem Łętowskim, był jakoby ojcem chrzestnym myśli wydania dzieł Długoszozych. Nie dzielił on wprawdzie prac wydawnictwa, ale wtedy gdy się dopiero wyrażał projekt przedsięwzięcia, gdy wypadło w odezwie (wydanę w końcu roku 1858) zapytać się uczonych i możniejszych, czy kraj cały zechce poprzeć przedsięwzięcie takie; program ten podpisał śp. Wężyk, jako ówczesny prezes Towarzystwa naukowego krakowskiego, wspólnie z dziekanem prześwietnej kapituły katedralnej krakowskiej, NP. JMX. biskupem Łętowskim, który z największym żalem naszym usunął się obecnie od współpracownictwa. NP. JMX. biskup uskarża się nadto w oświadczeniu swoim (w kronice Czasu Nr. 26 r. b.) na powolne oddawanie tomów wyczekującym na nie prenumeratorem; ponieważ sześciu lat potrzeba było na wydrukowanie trzech tomów Libri Beneficiorum, a liczba ogólna tomów ma wynosić 13. Ta ostatnia cyfra może przekształconą została błędem drukarskim, gdyż takiej liczby tomów nie ogłaszaliśmy nigdy. Tekst łaciński zapełni sam tomów dziewięć, z których trzy ostatnie dopiero wyszły z pod prasy, a tekst polski w czterech tomach przecież zamknąćby się nie dał.

Co do pierwszej zaś cyfry, zwracam uwagę na to, iż odezwa wydana w końcu roku 1858 przedstawiała tylko projekt wydawnictwa, zapowiadała jakby się celu dopięto, gdyby się

\*) Dzieje Czech.  
\*\*) W Bibliotece Warszawskiej.

\*\*\*) Biblioteka Warszawska r. 1857. Tom II p. 622.





