

# DZIENNIK POZNAŃSKI.

Doniesienia  
i Obwieszczenia  
opłaca się  
po 1 sgr. 3 fen. od wiorasa  
Pojedyncze egzempl.  
sprzedają się po 1 sgr. 6 fen.  
w Expedycji  
przy Placu Wilhelm. nr. 8.  
Listy  
do Redakcy i do Expo-  
dycji winny być  
frankowane.

№ 135.

Środa, 17 czerwca 1863.

№ 135.

## POZNAN, 16 czerwca.

Jeżeli o środkach załatwienia sporu między Polską a Rosyą, bez wiecznej, okrutnej i exstirpacyjnej wojny, myśleć i pisać wolno, to czynić to można tylko tym przypuszczeniu, że Rosya przyszła nareszcie odnieć z całą Europą, do przekonania, iż nad Polską wolnie i bezkarnie panować nie może, i że jej raz z Europą myśleć nad tym należy, jakby kwestya niepodległości Polski z kwestyą potęgi a nawet my jej pogodzić można. Po za tym przypuszczeniem nie pozostaje nic a nic innego, jak tylko wiarna, exstirpacyjna wojna, której koniec i skutek ogu tylko wiadomy. Rady i usiłowania dyplomacyi, jeśli nie są igraszką i manewrem złej wiary, tylko jedną solucyą za rozumną i możliwą uważać i za swój brach mogą; jeśli tego celu i środków do niego prowadzących nie chcą, to zaiste nadaremna podejmują obotę. Bo jeśli dyplomacya nic lepszego i pewniejszego dla Polski wyrobić nie chce nad to, co już było, to pośrednictwo jej niepotrzebne; jeśli zaś tylko małe ustępstwa na korzyść narodowości polskiej, na podstawie traktatu wiedeńskiego wyjednać zamierza, to ani Rosyi ani Polski nie zadowolni, i stworzy taki sam stan tymczasowy, z którego nowe powstania przeciw panowaniu Rosyi wyniknąć muszą.

Otóż niepodległość i udzielność Polski za cel jej jedyny i za jedyną solucyą kwestyi spornej między Polską a Rosyą uważając, jakąż jest najmniej krwawa droga do celu tego prowadząca, i co sobie dyplomacya za cel pośrednictwa swego wzięść może? Mówimy o drodze najmniej krwawej, bo bez walki i krwi rozlewu Rosya żadnego nie zrobi ustępstwa. Zastanawiając się nad temi środkami, czynimy to, jak się rzekło, w przypuszczeniach pewnej rezygnacyi ze strony znękaniej i wycieńczonej Rosyi, i czynimy to raczej z europejskiego, aniżeli wyłącznie polskiego stanowiska, z którego to ostatniego o postanowieniach i losach Polski bynajmniej nam przesądzać nie wolno.

W zaborze Polski ze strony Moskwy dwie strony rozróżnić należy, t. j. sam zabór jako zabór, i pobudki do niego. Sądzymy, i to zapewne nie sami, że zabór Polski polskiej nie był dla Rosyi celem, ale raczej środkiem tylko. Gdyby Rosya była mogła zabrać Rusie same, a mianowicie Ukrainę, Podole, Wołyń a do tego Inflanty i Kurlandya, i zaboru tego być pewną i bezpieczną obok Polski, choćby może nawet z Litwą, nie byłaby pewnie nastawała na ostateczny i zupełny Polski podział i ujarznienie. Posieść Rusie, może Bałtyckie i Czarne, stać się przez te posiadłości potęgą europejską, przez potęgę tę wprost i przeważnie wpływać na stosunki europejskie, to było Moskwy głównym celem; a że tego wszystkiego przy Polsce niepodległej posieść nie mogła, więc musiała, na wzór zabójcy, chcąc łup bezpiecznie zatrzymać, chcieć także śmierci prawego właściciela, aby się tenże o łup wydarty upomnieć nie mógł. Od czasu jak carowie moskiewscy zamianowali się carami wszech Rosyi, polityka ich i dążność posiadania Rusi była zdecydowana, pomimo wiarołomnych zaklinan Katarzyny. Toż znów poświęcenia i usiłowania Polski po pierwszym zaraz podziale, konfederacya Barska, konstytucya 3 maja, reorganizacya rządu i wojska, pokazały Rosyi, czego się po tak naprawionej rzeczypospolitej polskiej spodziewać może. Chcąc koniecznie celu, musiała chcieć i środka; aby sobie zabezpieczyć posiadanie Inflant, Rusi, Wołynia, Podola i Ukrainy, postanowiła zniszczyć Polskę. Powstanie roku 1830 i następstwa jego wykazują to jeszcze jaśniej. Obok Polski z armią, obok Polski choćby duchem silnej Moskwa zaboru swego nie mogła być pewną, dla tego Mikołaj nietylko ją armii, ale i szkół, bibliotek, a nawet dzieci pozbawić postanowił. I dziś jeszcze, krwawa i barbarzyńska wojna, która się toczy na ziemi polskiej, nie toczy się dla Moskwy o samą Polskę właściwą. Nie tai się z tem minister Gorczakow, wypowiada to każdy pułkownik rosyjski w Polsce, że gdyby to o Polskę szło samą, nie dbałby car o nią. Wojna więc w Polsce nie toczy się o Polskę samą właściwie tak zwaną; jest

ona tylko teatrem wojny o tak zwane prowincye zabrane. Niepodległość bowiem Polski, to znaczy odebranie zaboru, a z oddaniem tego zaboru Moskwa pogodzić się nie może. Stąd walka na życie i śmierć.

Chcąc uleczyć chorobę, źródła jej rozpoznać i przyczyny uprzętnąć należy; chcąc załatwić kwestyą polską, potrzeba rozpoznać istotne przyczyny zaboru Polski, i zdać sobie ścisły rachunek z trudności, które jej odbudowanie tamują. Jeśli Europa i jej dyplomacya losy Polski naprawić i pokój europejski zabezpieczyć chcą, to przedewszystkiem myśleć i radzić powinny o usunięciu tych przeszkód i załatwieniu tych trudności, które rozwiązanie kwestyi polskiej i pokój między Polską a Rosyą niepodobnemi czynią. Niepodobna prawie przypuścić, aby sobie rządy trzech wielkich mocarstw interesujących się za Polską, rachunku tego nie zdały, i aby się na przyczynach tej politycznej ułomności poznać nie miały; dla tego tem trudniej przypuścić, aby w dobrej wierze kwestyą polską na podstawie traktatu z r. 1815 załatwić chcieli. Nie może na to lekarstwo przystać ani Polska ani Rosya; jeśli im ta solucya miała być narzucona, żadna strona nie przyjmie jej w dobrej wierze, i żadna warunków jej nie dotrzyma. Byłoby to środkiem i celem tymczasowości, a przeciw Europei i jej rządy, jeśli się kwestyą polską dla pokoju powszechnego interesują, chcą i chcieć powinny pokoju trwałego!

W takim położeniu rzeczy, w obec jasno postawionej kwestyi, oraz w obec jasno zrozumianych, nie teoretycznych, ale praktycznych trudności, dyplomacya europejska, jeśli jej na rozwiązaniu kwestyi polskiej zależy, rady, wpływy i propozycye swoje także na to pole właściwie przenieść powinna, i tamże starać się trudności rzeczywiste praktycznie rozwiązać.

Jakąż to jest ta praktyczna solucya? Podamy ją, zastrzegając raz jeszcze wyraźnie, że to, co w tej mierze piszemy, piszemy to raczej ze stanowiska europejskiego, aniżeli polskiego, że przypuszczamy pewną konieczną rezygnacyą ze strony Rosyi do załatwienia kwestyi polskiej, i że sobie wielkie mocarstwa europejskie szczerze i w dobrej wierze przedsięwzięły, sprowadzić rozwiązanie ostateczne tej kwestyi na sposób praktyczny i trwały.

Wychodzimy z przypuszczenia, które uważamy za niemyślne, bo nawet wyznaniem statystów rosyjskich wielokrotnie stwierdzone, że Polska sama, a może nawet i Litwa, nie były celem zaborów rosyjskich na Polskę, ale raczej środkiem, i że więc do zrzeczenia się tej posiadłości, tego niejako zastawu, pod naciskiem broni polskiej, opinii europejskiej i dyplomacyi wielkich mocarstw, skłoniłby się Rosya dała, gdyby tę pewność mieć mogła, że Polska ta nie użyje pierwszej siły zebranych do wojny przeciw Rosyi o resztę swych dawnych posiadłości. Jakiegokolwiek są roszczenia Moskwy do dawnych tych wschodnich posiadłości Polski, i jakiegokolwiek są jej tytuły do tych roszczeń, nie ma, ona żadnego nawet pozoru, krom najazdu i gwałtu, do posiadania Polski i Litwy. Polska jest Polską, a Litwa nie jest ani rosyjską ani nawet ruską, a jest polską przez wiekopomny akt dobrowolnej unii politycznej. Tu żadne roszczenie, ani nawet żaden wykręt czy historyczny, czy polityczny, miejsca mieć nie może.

Otóż pierwsze praktyczne dla dyplomacyi zadanie: skłonić Rosyą do zasadniczego zrzeczenia się prawa do Polski i Litwy ze Żmudzią.

Zawieszenie broni proponowane przez Anglią, w dzisiejszym rzeczy stanie, mogłoby dla Polski i jej powstania być pożądanem, ale dla tego samego nie będzie zapewne przyjętem przez Rosyą; zawieszenie broni pod rzezoną co tylko zasadą niepodległości Polski i Litwy mogłoby być dla stron obudwóch nietylko pożądanem, ale i możliwem.

Oznaczenie i określenie granic Polski na wschodzie i na południu, w ziemiach ruskich, toby był przedmiot godny badań, roztrząsań i wyrokowań konferencyi europejskiej, i oto drugie zadanie prakty-

czne dla dyptomatów Francyi, Anglii i Austrii. Że na takiej konferencyi, w takim zwołanej celu, zasięby musieli reprezentanci Polski i Litwy; rozumie się samo przez się. Zadaniem takiej konferencyi byłoby rozstrzygnąć spór historyczno-narodowo polityczny o ziemie ruskie, a mianowicie, bez namietności i uprzedzeń zbadać właściwości tych ziem historyczno-narodowe, moralno-religijne, geograficzno-polityczne i strategiczne, zbadać takie usposobienia, skłonności i sympatyje ludów ziemie te zamieszkujących, i na podstawie tych znamion wyraźnych, rzeczywistych ułożyć propozycye ku określeniu granic takich, któreby z jednej strony uspakajały Rosyą, że do Azji wypędzoną nie będzie, z drugiej strony przydziałały Polsce i Litwie to, co im nie samo już prawo historyczne przyznaje, ale przedewszystkiem także rzeczywiste usposobienie ziem i ludności, oraz konieczny warunek żywotnego istnienia politycznego, ekonomicznego i strategicznego. Zadanie to trudne, nader trudne, przyznajemy; atoli sądzymy, że na tej drodze daleko jeszcze do rozwiązania łatwiejsze, aniżeli na drodze ciągłego boju międzynarodowego. Podczas kiedy w boju takim grają i rozstrzygają: namietność, uprzedzenie, idealność; to przy zielonym i neutralnym stole obrad europejskich panuje: rozważa, uznanie i realność stosunków i interesów. Któż jest w stanie w dzisiejszym rzeczy położeniu, wśród namietności podbudzonych mordami i pożogą, określić mieczem granice południowo-wschodnie między Polską a Rosyą? Kto jest w stanie zapobiedz, aby się obydwie strony wiecznie z granic swoich nie wypychały? Mogłoby to wprawdzie i po umowach europejskich nastąpić, ale wtedy, po uspokojeniu namietności obustronnych, rozwój interesów wewnętrznych, zrozumiane dobrze zadanie narodu politycznego, zrozumienie obowiązków jego względem siebie i społeczeństw europejskich, dają pewną rękojmię umiarkowania i stałości, któremi się rozumna większość narodu w postanowieniach swoich kieruje. Gdziekolwiek się narody granicami niedosyć wyraźnie przez naturę zakreślonymi stykają, tam zawsze kwestya tych granic bywa drażliwa. Granica Renu jest ciąglą groźbą pomiędzy Francją a Niemcami. A przeciw rozwój interesów narodowych i dobre zrozumienie tych interesów, mianowicie zaś powszechna potrzeba pokoju i zgody międzynarodowej, każe milczeć namietnościom, ilekroć one kwestyą Renu podnoszą. Dobro i potęga Polski, nie wahamy się tego wypowiedzieć, nie będą zależeć od trochę większej lub mniejszej liczby mil kwadratowych, ale raczej od rzeczywistych i koniecznych warunków ekonomicznych i politycznych jej istnienia w familli narodów europejskich. Im zgodniejsze będzie to życie rodzinne narodów europejskich między sobą, i im lepiej zrozumianemi będą rzeczywiste warunki dobra każdego narodu, tem podrzędniejszymi będą kwestye rozległości ich granic.

A cóż Austria na to, i co się stanie z Galicyą? Chcieć kwestyą tę mieszać i rozwiązywać razem z kwestyą sporu pomiędzy Polską a Moskwą, jestto zaiste dążyć nie do uproszczenia i ułatwienia trudnej już i tak kwestyi, ale raczej do jej zagmatwania i nierozwiązalnego zawikłania. Gdyby Francya i Piemont, rozprawiając się z Austryą, były sobie naprzd położyły pytanie: a cóż potem z Rzymem? cóż potem z Neapolem? nie byłaby Lombardya wyswobodzona, a gdyby Wiktor Emanuel, jednocząc Włochy, był sobie wtedy już położył pytanie: a co z Rzymem? a co z Wenecyą? — nie byłoby dziś jeszcze państwa włoskiego. Są to nowe kwestye czasu, wyrozumień i porozumień.

**Poznań, 16 czerwca.** Na posiedzeniu izby lordów angielskiego parlamentu z dnia 8 czerwca po przemowie hr. Russla, wywołanej interpelacyą lorda Ellenborough który się był oświadczył przeciwko rozejmowi, napominając Polaków do walki wytrwałej przeciwko Moskwie, dla zdobycia wolności i prawa słusnie im należnego, oprócz lordów Rutlanda i Broughama podnosił głos lord Stratford de Redcliffe. Wielki ten znawca i przeciwnik polityki rosyjskiego rządu, po uwagach wstępnych w te prawie odezwał się słowa, którem





