

## POZNAN, 16 maja.

W obecnej chwili żalu i bólu, kiedy oko łączy krwią zachodzi; kiedy mężowie i starcy nasi czują w więzieniach, a młodzież zalega pola bitew; kiedy miecz boleści przeszywa tysiąckrotnie serca matek polskich oplakujących męczeński zgon synów, kiedy niedolę ich ojców; kiedy dzień istnego niewiasty bożego zstąpił na krainę naszą, dzień, którego straszliwej okropności i zgrozy syn zachodniej Europy pędzący spokojny i niezamącony niczym żywot na łonie rodziny przynigdy nie pojmie i nie zrozumie, niechaj nam będzie wolno bez gniewu i nienawiści, bo prawdziwa i głęboka boleść gniewu i nienawiści nie zna, zwrócić się w kilku słowach do opinii publicznej i do sumienia narodu niemieckiego. Czyny i słowa, słowa i czyny, otóż bogaty, ciekawy temat, z którego szerokiemi pasmem wysnuć dają nie już dzieje owego fatalistycznego zatargu między światem słowiańskim a germańskim, ale historyę owych skromniejszych a bezpośrednio nas dotyczących stosunków między Polską a narodem niemieckim. Stulecie te już teraz blisko dzieje, można ostatecznym sensie moralnym i rezultacie sprowadzić do następnego pewnika: Żywy, przerażający świadomy siebie antagonizm między teorią a praktyką, między słowem a czynem, między ogólnie uznaną prawdą moralną a jej zastosowaniem! Naród myślicieli, historyzofów, filozofów, poetów, jak Niemcy, nie był w teorii, słowie, w uczuciu ani na chwilę wątpliwym w odrzucaniu prawdy co do Polski i narodu polskiego. Wyjątkiem płatnych kilku przez interesowane rządy dzienników pióra, nie posiada też żadna literatura w świecie tyle protestów, tyle oświadczeń sympatii, tyle wylewów uczucia dla sprawy polskiej, co niemiecka. Pocznijmy od podziałów Polski w roku 1772, 18 i 95. Nie ma zapewne literatury, któraby się zająłaby zdobyła na wymowniejsze, wznioślejsze i liczniejsze protesty przeciw temu czynowi zgrozy i hańby wieku XVIII, co niemiecka. Z katedr wszystkich uniwersytetów niemieckich uczono niemiecką młodzież, że podział Polski to grzech i zbrodnia, a stopień popularności i szacunku profesora zależał często od mniejszego lub większego stopnia energii, na jaką się zdobył w potępieniu skrytobójczego zamachu przeszłego wieku. Wszystkie nareszcie książki podręczne, wszystkie chrestomatie historyi powszechnej nauczały pod osobnym rozdziałem niemieckie dzieci, że wprawdzie w Polsce była anarchia i był nieład, ale że mimo to ościenne mocarstwa nie miały prawa niwelować bytu Polski, a że niszczyć go, popełniły niemiłosiernie grzech i zbrodnię. Że jednak mimo tych wszystkich dobrych nauk, dwa państwa niemieckie Polskę rozebrawszy, dotąd z rozbioru korzystają, rzecz znana i wiadoma. Otóż słowa, otóż czyny narodu niemieckiego.

Idźmy dalej.  
Jedno z historycznych imion, które nawet w obecnym nieprzyjaciół wspominają ze czcią, uznaniem i szacunkiem, jest bez wątpienia imię Kościuszki. Kto ma w myśli dla wszystkiego, co wielkie, piękne i wzniosłe pod względem moralnym w dziejach; kto czi Leonidas, Arystyda, Cyncynata, Tella, Winkelrieda, Waszyngtona, skłoni mimowolnie głowę na wspomnienie ostatniego bohatera dawnej Polski, zaliczając go do wachania do tegoż znakomitego cnotą i wielkością moralną pocztu. Niemcy, ich literatura, ich poeci, historycy i myśliciele, pośpieszyli nie ostatni do składania należnego naszemu bohaterowi hołdu. Nie znamy historyka niemieckiego, coby go nie był miał uczyć i rozumieć; nie znamy historyzofa, coby go nie kładł w rząd ludzi wielkich cnotą i charakterem; znamy poetów co go śpiewali, znamy nareszcie muzyków niemieckich, co rzewną pieśnią o Łańcuchem wyciskali łzy czulej publiczności niemieckiej, przecież, gdy zajrzymy w dziejową przeszłość, nie jak daleką w długim życiu narodów, cóż znajdziemy? Otóż, że kiedy ów bohater cnoty, ów czczony i opiewany obrońca upadającej ojczyzny, ów nowo-

czesny Leonidas, Arystyd czy Filopemen krwawi się w strasznych zapasach z Moskwą; kiedy schwyciwszy za kosa, łamie szeregi żołnierstwa Katarzyny pod Raclawicami, z tyłu, na jego plecy spadają skryte ciosy... Z czyjej ręki? Szczekociny, Kraków, Powązki odpowiedziały na to retoryczne zapytanie. Bohater polski obrócony twarzą ku Moskwie, upada pod ciosami interwencyi pruskiej. Otóż słowa, otóż czyny narodu niemieckiego.

Idźmy dalej.  
Zagrzmiała noc Listopadowa, a na ponuro rozświetlonym horyzoncie wschodniej Europy, zajaśniały krwawe znaki rodzącej się wolności: Grochów, Wawer, Dembe, Ostrołęka. Jakże przyjął naród Niemców ten wielki, tragiczny fakt nowoczesnych dziejów? Odpowiedź wcale nie trudna; dość sięgnąć własną pamięcią w tę niedaleką jeszcze przeszłość. Bramy tryumfalne witały bohaterskie niedobitki powstania r. 1831 na ziemi niemieckiej; prasa i opinia publiczna Niemiec, wrzały sympatyczną namietnością dla Polski; Spazierowie i Neufeldy pisali entuzjastyczne historye powstania polskiego; Platen, Maltitz, Ortlepp, śpiewali pełną piersią na cześć Polski; w obecnym potężnym a tak jednolitym chóru opinii, uczuć i usposobienia moralnego, zdawało się, że nikt nie będzie miał czoła i śmiałości wystąpić z fałszywym akordem serwilizmu, przymierza z despotyzmem moskiewskim i nienawiści dla swobody polskiej, a przecież cóż nam za widowisko przedstawia równocześnie polityka praktyczna Niemiec! Wojska dwóch potężnych państw niemieckich, strzegą argusowem okiem w przymierzu z barbarzyńską Moskwą, granic polskich; przyjmują gościnnie na swym terytorium przepartych Moskali; żywią ich, pieczą, zaopatrują w żywność, broń i amunicję; spławiają im usługę pontony do przeprawy Wisły; a kiedy wolnomyślnie kluby niemieckie brzmiały pieśnią „O ostatnich dziejach z 4 pułku,“ kiedy sentymentalne Niemki wylewają łzy nad nieszczęściami Polski, a studenci uniwersytetów niemieckich, klną się na Tuiskona i Hertę, że Polska musi być wolna; rozbrajają wojska niemieckie szczątki zgniecionego za ich współdziałaniem powstania, a żołnierzy polskich nie chcących wracać pod knut moskiewski i korzystających ze skrytobójczego przebaczenia Mikołaja, częstują pod Fischau kulą, kolbą i bagnetem. Otóż słowa, otóż czyny narodu niemieckiego.

Postępujemy dalej w dziejową przyszłość tego ciekawego antagonizmu, między słowem a czynem.

Po wstrząśnięciu europejskiem r. 1830 i 31 nastąpił wyraźny sojusz między liberalizmem niemieckim a sprawą polską. W program demokracji niemieckiej, swobody, niezależności i jedności Niemiec, wchodziła niezaprzeczenie swobodna, niezależna i jedyna Polska, a niemiecki liberalizm zarzekał się uroczyście, dotrzymać swych obietnic, skoro sam z podziemia kłopotów, przykrości i udręczeń policyjnych, wydobędzie się na widownię dnia białego i zasiędzie do stołu rady politycznej, nad losami własnego kraju. Następane czasy, a mianowicie r. 1848, spełniły po części przynajmniej nadzieje i oczekiwania liberalizmu niemieckiego. Cokolwiek bądź, postąpiła odtąd niesłychanie w Niemczech oświata polityczna. Sprawy publiczne, dawniej wyłączna własność kilku wybranych, czy uprzywilejowanych, sporne pole między panującym a prześladowanymi marzycielami, stały się odtąd własnością ogółu. Zbiorowy rozum publiczny postąpił niezmiernie, zakres swobód politycznych rozszerzył się, a nadane całemu obszarowi Niemiec ustawy konstytucyjne, przypuszczały odtąd, cokolwiek bądź kto o nich powie, znaczną część przynajmniej narodu do rady i głosu nad sprawami publicznymi. Należałoby więc sądzić, że w miarę podobnego postępu czasu, wyobrażeń, swobód i doświadczeń, zmniejszy się jeśli nie zamknie w stosunku do Polski, owa przepaść między słowem a czynem. Czyż tak jest rzeczywiście? Przypatrzmy się obecnemu położeniu rzeczy.

Po trzydziestu dwóch latach ucisku, jaki dzieje może tylko w epoce prześladowania pierwszych chrze-

ścian przez cesarów rzymskich zaznały, powstaje tak nieszczęśliwy a niespożyty mimo klęsk i nieszczęść naród polski, z gołymi rękami, jedynie w imię dobrego prawa a zbrojny w rozpacz i męstwo, do walki z Moskwą. Cokolwiek bądź szpiegi literackie i płatne pióra Moskwy o tym ruchu napiszą; cokolwiek bądź jako Kreuzzeitung, jako Indépendance, jako Inwalid Ruski, jako baron Vincke, Larochejacquelein, Tęgoborski, Mallinckroodt czy Reichensperger o ruchu tym powiedzą, jesteście spokojni o sąd historyi i przyszłości. Sumienie, uczucie moralne i zdrowy rozum przyszłości, wolnej od namietności, strachów, nienawiści i innych mniej czystych jeszcze względów terażniejszości, niepodobna, aby miały odmówić czci, uznania i podziwu dla powstania Polski z r. 1863. Niemcy i Zachód wiedzą bardzo dobrze, że Polak kocha z pewnością nie mniej od Francuza, Włocha i Niemca żonę, dzieci i wszystko co rodzinę składa; wiedzą bardzo dobrze, że choćby już tylko z powszednich, ogólnych względów ludzkich, i Polak woli wygodę od niewygody, spokój na łonie dostatków i rodziny, od pełnego kłopotów, niepokoju, niewczasów życia dzisiejszego powstańca polskiego, gdzie mu za każdym krokiem grożą rany, śmierć lub gorsza nad to wszystko w kopalniach syberyjskich czy w rotach areztanckich niewola. Cokolwiek bądź, powtarzamy, nie ma tedy obawy, aby sumienie ludzkości nie miało ostatecznie uczyć i otoczyć uwielbieniem owych lapidarnych wzorów tak nadzwyczajnego, a tak bezinteresownego poświęcenia całego narodu i to w połowie XIX wieku, w epoce przesiąkniętej materyalizmem, ubogiej w wybitne indywidualności, żyjącej spekulacją giełdową, a przemysłiwąjącej głównie nad środkami służącymi do przyjemności, wygody i korzyści życia... Jesteśmy aż nadto przekonani, że wnuki, a może już nawet dzieci tych samych prokuratorów i radców niemieckich, co silą swój prawniczy rozum nad tępą, aby w garści kul i prochu, aby w groszu wdowim rzuconym na rzecz powstania, wynaleść czyny stanowiące istotę jakich ciężkich zbrodni stanu, że dzieci ich będą się w nowych chrestomatiach historyi powszechnej uczyły po szkołach elementarnych podziwiać męstwo i poświęcenie obecnych powstańców Polski, jak ich już dzisiaj uczą podziwiać powstania Ameryki Północnej, walkę Hiszpanii przeciw Francuzom, zapasy Hofera z bratobójczym najazdem bawarskim, łamanie się nowoczesnych Greków z barbarzyństwem tureckim. Prawda moralna jest tu zbyt jasna, abyśmy się o los jej w obec sumienia, uczucia i rozumu przyszłości obawiać mieli. Zresztą, jeśli tylko chodzi o słowa, teorie i uczucia, nie mamy powodu w obecnej już nawet chwili skarżyć się na usposobienie Niemiec, ich opinii, ich publicystyki, ich trybun politycznych. Opinia cała, z wyjątkiem małej koteryi upatrującej zbawienie w odnowieniu świętego przymierza, jest po stronie Polski; prasa z wyjątkiem kilku płatnych przez Moskwę organów, odzywa się jednogłośnie za Polską, trybuny polityczne z wyjątkiem małym, bronią sympatycznymi oświadczeniami sympatii dla Polski. Jednym słowem, powtarza się, a przynajmniej zaczyna się powtarzać w obec ruchu polskiego w r. 1863 to samo, na co patrzyliśmy już w r. 1831. Nie ręczymy nawet, czy jeżeli powstanie będzie zgniecioną, a jako Langiewicz, Jeziorański lub Narbutt będą zmuszeni szukać znów schronienia w Anglii lub Francji, w przejeździe przez Niemcy, w jakim Lipsku lub Frankfurcie, nie ujrzą na cześć swą łuków tryumfalnych i honorowych deputacyi. O słowa i uczucia nie jesteśmy więc już i teraz w kłopotcie.

Jakżeż się jednakże w obec tego wszystkiego ma praktyczna i dotykalna rzeczywistość? Odpowiedź na to nowe pytanie zapisana zbyt krwawo, świeżo i boleśnie w sercach naszych, aby mogła być choć na chwilę wątpliwą. W obec powstania Polski wyraźna solidarność największego i najpopularniejszego w Niemczech mocarstwa z Moskwą, wspólne z nią działanie przeciw Polakom; więzienie po twierdzeniach pruskich powstańców, kiedy żołnierz Moskwy przyjmowany gościnnie jako sprzymierzeniec na terytorium pruskim









