



wierny obraz ruchu i udziału w nim duchowieństwa.

Jakżeż ten obraz przedstawia się oczom ks. Kajsiewicza, żołnierza z rewolucji r. 1830 i 1831, który pisząc List swój jawny, nie miał jeszcze i nie znał ani faktu zbrojnego powstania, ani manifestu władzy powstańczej, ani sposobów i środków, jakimi powstanie posługiwać się i walczyć miało? Ruch, który w oczach Warszawy i całej Polski powstał na ulicach téjże Warszawy wśród pieśni nabożnych, i partya tegoż ruchu, która z krzyżem w ręku dała do niego hasło, pojednała nim Żydów z narodem, a mieszczaństwo podniosła do wysokości pojęć a zarazem do godności obywatelskich, i w zgodzie wszystkich żywiołów postawiła siłę i dzwignię dla sprawy narodowej, ten ruch i ta partya, w oczach i liście ks. Kajsiewicza mają źródło swoje w rewolucji europejskiej, od której pochodzą rozkazy. Aby Garibaldi mógł odbić Wenecyę, potrzeba, mówi autor Listu, aby cała Austria i Polska były w powstaniu. Kierownicy tego ruchu popisywali się swoją bezbożnością słowem i drukiem; zmarnowali po dwa kroć poświęcenia ludu Wielkopolskiego, majątków obywatelskich, są słowa ks. Kajsiewicza, wywołali rzeź galicyjską, a w r. 1848 poświęcili młodzież, zasoby narodowe i samoż dobre imię polskie. Ludzie ruchu są to młodzi, w liczbie których są pewno i niekatolicy i niechrześcijanie, związani piekielnymi przysięgami pod grozą śmierci z wyższymi władzami, Mazziniem, naczelną lożą i Ventą, których ostatecznym celem zagłada kościoła i chrześcijaństwa. Porównując ten obraz ks. Kajsiewicza z faktami, którym się Polska i Europa od lat dwóch przypatrują, znajdujemy na tle jego prawie sam fałsz, albo grubą i umyślną przesadę, a koloryt tak brzydki i pełen odrazy, że się od niego pomimowolnie oczy odwracają. Zaiste fałsz i umyślna przesada najinniej przystoją kapłanowi, spotwarzanie choćby grzesznej szaleńczej patryotycznej młodzieży polskiej, najinniej przystoi kapłanowi polskiemu, a chociażby téż i coś prawdy w tém przedstawieniu było, zaiste byłoby rozumniej i szlachetniej malowanie takiego obrazu zostawić bazgraczom rosyjskim, wprawniejszemu i zdolniejszemu do takiego rzemiosła, aniżeli rękę i pióro, przeznaczone do kreślenia słów bożych i słów miłości, kalać z taką satysfakcją w błocie potwarzy przez skrybentów najemnych tak już zużytych, iż im już nikt nie wierzy.

Jakąż w tym dramacie odegrali i odgrywają rolę księży polscy, do których List ks. Kajsiewicza wprost wystósowany, i jakie są w oczach ks. Kajsiewicza główne grzechy tych księży? Oto szereg jego myśli i wyrzutów. Rząd rosyjski wedle autora listu, i w tym względzie ma autor racją, zaniedbał albo raczej systematycznie zabraniał wychowywać księży w nauce i ćwiczeniach religijno-kościelnych, i tym sposobem postawił duchowieństwo polskie na niskim stopniu wykształcenia naukowego i duchowego. Stolicę biskupie obsadzał ten rząd starymi, często niedołącznymi księżmi, które to dwa przymioty były *conditio sine qua non* do zatwierdzenia biskupów, a zarazem przyczyną luźnego zarządu dyecezyi i luźnej karności duchowieństwa.

Ze stanów wyższych, celujących wychowaniem lepszym i wyższą nauką — i tu zarzut zwraca się do braci szlachty, niemądrze umiarkowanych — rzadko kiedy kto poświęcał się stanowi duchownemu, a zdobniejsi znowu i lepiej ułożeni (są słowa ks. Kajsiewicza, które damy dobrze wychowane, a kolportujące z zapalem list ks. Kajsiewicza, nie wiemy, czy bez zarumienienia czytały) zdobniejsi, powtarzamy, i lepiej ułożeni bywali rozbawiani, rozpieszczani szczególniej przez pobożną pleć niewieściami. Jakież za tém poszły skutki? Oto, mówi ks. Kajsiewicz, ci zdobniejsi i lepiej ułożeni, co to bywali rozbawiani i rozpieszczani przez pobożną pleć piękną, popychani od mężczyzn do demonstracyi, zaszli nawet dalej, niżby obywatelstwo chciało, i nie zważając na biskupów, konspirowali. Wszyscy inni „oddali się świeckim, powszechnie młodym, w liczbie których pewno i niekatolicy i niechrześcijanie, a zawsze związanym piekielnymi przysięgami z władzami Mazziniem, Garibaldiem i innych, i tak, to jest rewolucyjnie uchwalonej i przyjętej organizacyi byli posłuszni,

i téj władzy świeckiej oddali się pod ślepe posłuszeństwo.“ Czynili to prawda, wedle przekonania ks. Kajsiewicza, *salvis juribus ecclesiae*, ale to natury złego, t. j. poddania się w szale złe zrozumianego patryotyzmu kierunkowi komitetu centralnego skrajnego, nie zmienia.

O zasady téj doktryny z ks. Kajsiewiczem spierać się nie będziemy; musi ona mieć głębokie korzenia w sumieniu kapłańskim i przekonaniu polskiem ks. Kajsiewicza, kiedy do odmalowania zgrozy swojej aż do takiéj porwał się daje apostrofy: „Zanieście, mówi, do świątyni, ubranéj w barwy narodowe i rewolucyjne, ozdobionéj popiersiami wielkich patryotów, zanieście obraz wystawiający powstańca z kosą stojącego na trupach bratnich i wroźnych, podającego dłoń lewą kacapowi z zakrwawioną siekierą na karkach panów i czynowników, prawą... komu?... Włochowi ze sztyletem w ręku i trucizną w zrabowanym kielichu kościelnym, z Machiawelem i odezwami proroka idei, Mazziniem, pod pachą. Na miejsce Matki Boskiej Częstochowskiej postawcie jakakolwiek niewiastę z okiem bezwstydném a bluźnierstwem na ustach, wyobrażającą republikę socyalną i zanućcie potem z Dymem pożarów.“ Tak sobie w oktawie Trzech Króli R. P. 1863 nierozbawiony i nierozpieszczony, choć także zdobniejszy i lepiej ułożony ks. Kajsiewicz wyobrażał partyę ruchu, komitet jój centralny i księży im posłusznych na dwa tygodnie przed wybuchem powstania, którego charakter i krótki przebieg dotychczasowy znany nam jest i Europie z faktów telegrafem rozsyłanych. O doktrynę, powtarzamy, nie spieramy się z ks. Kajsiewiczem, bo on jako kapłan, lepiej znać musi obowiązki kapłańskie dla kościoła i dla kraju. Zdaje nam się tylko z niéj wynikać, w czem także może mieć racją, że księdzu już jako księdzu niewolno mieć czynnego i gorliwego udziału w ruchu, jakim był i jest ruch w Królestwie Polskim, i że każdemu gorliwemu patryocie należy pierwej przed wstąpieniem do stanu duchownego, absolwować karierę gorącego patryotyzmu, a wysłużywszy się sprawie narodowej i używszy świata, póki służył ją, resztki zużytych sił poświęcać na usługi kościoła i pasjonować się wtedy, nie już sprawą narodową, ale łupieżstwem Emanuelów, bezbożnością Garibaldiów i władzą świecką Rzymu.

Przyśliśmy do kwestyi będącej osią główną, na oko której obraca się świat ks. Kajsiewicza i zwolenników jego szkoły, zdobniejszych i lepiej ułożonych, a najczęściej podobno także bawionych i pieszczonych przez pobożną pleć piękną. By się zaś ktoś snać zmylić nie dał, wypowiedzieć musimy wręcz i bez ogródki, bo czas jest i obowiązek wypowiedzieć, że to jest jądro listu ks. Kajsiewicza i jego szkoły, że cały traktat jego doktryny do tego głównie zdąża, że to jest pytanie, którym całą Polskę zainteresować, którym wszystkie umysły polskie zapasjonować usiłuje; kwestya fanatyzmu ultrakatolickiego i kwestya świeckiej władzy papieskiej. Mamy sobie za obowiązek podjąć tę kwestyę i wypowiedzieć ks. Kajsiewiczowi i szkole jego całą prawdę w téj mierze, bo kwestya ta nader jest żywotna i na stan umysłów i sumień polskich, a tém samém na losy Polski, nader przeważne wywierac może wpływy.

A nasamprzód niechaj ks. Kajsiewicz nie myśli, iżby mu się udało nas, przeciwników jego listu jawnego i jego szkoły, wystrychnąć na przeciwników świeckiej władzy papieskiej, albo co gorsza, i o co nawet ks. Kajsiewiczowi podejrzyc nas niewolno, na przeciwników katolicyzmu. Wbrew wyraźnemu twierdzeniu i zarzutowi ks. Kajsiewicza, że w Polsce niema ani jednego dziennika politycznego szczerze umiarkowanego, bo ani jednego katolickiego, twierdzimy my stanowczo, że w Polsce i dawnych krajach polskich, z wyjątkiem może piśmiidła pana Gonschorowskiego w Mazurach pruskich, niema prawie ani jednego pisma politycznego niekatolickiego. Jeśliby zaś, o czém, biorąc miarę z wyobrażeń ks. Kajsiewicza, nie wątpiny, i Dziennik nasz w oczach jego samego i szkoły jego uchodził za piśmo niekatolickie, to mu odpowiadamy z całą energią dobrego sumienia, że Dziennik nasz, jak wszystkie prawie dzienniki polityczne polskie, jest katolicki, bo cały naród polski, z wyjątkiem małej liczby protestantów i żydów, jest na wskroś katolicki, bo dziennik powstał wśród téj społeczności katolickiej, tchnie duchem jój, opiera się na niéj, i do niéj jako do katolickiej przemawia, w niczém a w niczém ani wy-

znania katolickiego, ani kościoła, ani skrupułów nawet gorliwych katolików nie dotykając. Jest on kością z kości polskiej społeczności katolickiej. Różnica między charakterem dziennika naszego i dziennikarstwa polskiego w ogóle, a wymaganiami ks. Kajsiewicza i jego szkoły jest ta, że podczas kiedy dziennikarstwo polskie, a więc i Dziennik nasz, specyficznie polityczne, ducha społeczności katolickiej polskiej ma tylko implicite, ukrytego jak gdyby w ciele i manifestującego się widomie w akcyach politycznych i społecznych, a niewidomie tylko w akcyi katolickiej do akcyi owych przyrosłej, ks. Kajsiewicz i szkoła jego chcą, aby katolicyzm, i to ich katolicyzm fanatyczny, manifestował się w dziennikarstwie explicite, aby pływał na wierzchu wszystkich a wszystkich kwestyi widomie, aby się toż dziennikarstwo chepiło zawsze i wszędzie epitetami; katolickie — niekatolickie, aby miarę takiego specyficznego i fanatyzmem napiętnowanego katolicyzmu, przykładalo do każdej sprawy i kwestyi, i co większa, aby się toż dziennikarstwo pasjonowało ultrakatolicyzmem i wszystkimi jego objawami, a mianowicie także kwestyą świeckiej władzy papieskiej. Książd Kajsiewicz i jego szkoła chcą, aby dziennikarstwo polskie, podobnie jak List jego jawny, sprawy i interesa polskie mierzyło łokciem rzymskim, aby przy ocenianiu spraw tych i ich aktorów pytało się przedewszystkiem, azali aktorzy ci pochwalają lub potępiją Garibaldiem, azali chwalą lub potępiją politykę Wiktora Emanuela, czy są za odebraniem Wenecyi i Rzymu, a przedewszystkiem za lub przeciw świeckiej władzy papieskiej. Otóż twierdzimy, przedewszystkiem w imieniu i przekonaniu Dziennika, ale zapewne zgodnie z większą częścią katolickiego dziennikarstwa polskiego, że przenoszenie téj kwestyi i téj miary katolicyzmu na ziemię polską w ogóle, a do spraw narodowo-politycznych polskich w szczególności, traci ter oryzmem i inkwizycyą w nowym rodzaju, rzuca w społeczność polską, i tak już dosyć poszarpaną, nową kość niezgody, tworzy nowy świat dla rozbratu i domowej wojny sumień, mąci spokój sumień katolików polskich, i w narodzie nawskroś katolickim, żyjącym w spokoju wiary i w najzupełniejszej zgodzie z kościołem, zatyka nowe dwa, nikomu dotąd nieznanne sztandary Garibaldiistów i Niegaribaldiistów, unionistów i federalistów włoskich, Rzymczyków i Antyrzymczyków. Potępiając ten niewczesny i niczém nieusprawiedliwiony fanatyzm wynarodowionych albo od zdrowej i czystej społeczności polskiej odszczepionych fanatyków ultramontańskich, czynimy ich naprzód odpowiedzialnymi w obec narodu za klęski i szkody, jakie stąd na tenże naród spaść mogą. Bo jak oto widzieliśmy ruch i partyę jego w Królestwie Polskim wplątane przez X. Kajsiewicza w związek kauzalny z rewolucyą socyalną, z Mazzinim, Garibaldiem i unionistami włoskimi, wplątane w spór o panowanie nad Rzymem i świecką władzę papieską, tak wszystkie sprawy narodowe polskie i wszystkie roboty około téj sprawy, on i szkoła jego będą chcieli mieć owymi włoskimi i rzymskimi względami kierowane. Mógł X. Kajsiewicz, jeśli ma w ogóle do tego prawo i głos dosyć poważny i poważany, mógł potępić partyę ruchu i jój komitet, mógł potępić udział w tych robotach duchowieństwa polskiego, a mianowicie wykreślić mu pewną prawami kościelnymi oznaczoną granicę, poza którą księdzu jako księdzu w robotach opozycyi, rewolucyi, spisku itd. wychodzić nie wolno; ale niewolno było X. Kajsiewiczowi w sposób fałszywy wprowadzać tych robót i udziału w nich duchowieństwa polskiego w kauzalny i ścisły związek z rewolucyą socyalną, z przewrotem rzeczy społecznych, z zagładą kościoła i chrześcijaństwa, z Mazzinizmem i Garibaldiizmem, ani téż z kwestyą świeckiej władzy papieskiej.

Kończymy rzecz tą uwagą: Zostawcie Włochom, co jest włoskiego, a Polsce, co jest polskiego; nie podniecajcie w narodzie obcych mu namiętności, nie wywołujcie w nim pasyi do rzeczy, które z daleka po za jego wpływem stoją, i w której on nic a nic stanowić nie może! Czy się Garibaldi epowiadał, czy nie spowiadał, czy prawda czy fałsz, co X. Kajsiewicz o apostołach Garibaldiem od kaptura i sutany z satysfakcją opowiada, że umierających spowiadać nie pozwalał, to zaiste ani z sprawą narodową polską, ani z sprawą kościoła katolicko-polskiego żadnego nie ma związku, a najinniej może służyć za miarę do ocenienia akcyi narodowych i ludzi do akcyi tych powołanych. Zostawmy, wołamy raz jeszcze, Włochom,





d. Paryż, 6 lutego. Zbyteczną zdaje mi się byłoby rze-

Wieszli poniedziałek jako w dzień Matki Boskiej Gromni-

W tym tygodniu podczas obrad nad adresem w ciele pra-

Nordzie wcale tutaj nie wspominam, bo na ten moskiew-

Jenerał Władysław Zamoyski wyjechał do Londynu,

Nabożeństwo żałobne za ś.p. Adama hr. Sołtana,

Stosownie do § 8 ustawy Towarzystwa ku

Księgarnia K. Rejznera poleca: Dziennik docho-

Grunta moje w Obornikach pod No. 38 i

P. S. Przychodzę z kursu pana Saint-Marc-Girardina.

ANGLIA.

Londyn, 6 lutego. W izbie wyższej zajął miejsce książę

W izbie niższej powitano uprzejmie lorda Palmerstona,

Wiadomości miejscowe i pocioczne.

Poznań, 10 lutego. Dowiadujemy się z Pos. Ztg., że na mocy

Tutejsza Ost. Ztg. pisze: „Rozszyla się pogłoska, że

Wczorajszego wieczora pomiędzy godziną 7 i 8 przecho-

2 Krobńskiego, 7 lutego. Dnia 5 b. m. odbyło się w Krobni

W bieżącym roku 1863 będzie berlińska mennica następują

Redaktor odpowiedzialny Ludwik Jagielski w Poznaniu.

pozarzycielem, z wolnej ręki pod korzystnymi

W księgarni M. Jagielskiego przy ulicy

Sztekarta Dzierżawca początkujący według po-

Mappa Królestwa Polskiego,

Wiatrak wraz z pomieszkaniem i ogrodem

J. Gintrowicza,

Niżej podpisany, były ekonom kościoła,

Piotr Barski,

Le bureau de placement

se charge de l'emplacement d'Instituteurs,

Kilku zdalnych czeladników stolarskich,

Młodzieniec z dobrego domu, mający nale-

Wylicza czarna, u stóp i końca ogona biał

Poznań, dnia 9 lutego 1863.

W Gądkach pod Kórnikiem jest porządkowe

Dom. Chorynia pod Kościanem, ma zdrowe

Swieże minogi

