

DZIENNIK POZNAŃSKI.

Nr 207.

Sroda 10 września 1862

Nr 207.

POZNAŃ, 9 września.

Przerwany nasz rzut oka na najświetsze ogłoszenia i objawy rządu warszawskiego, zamknęliśmy na krótkich uwagach o moralizujących okólnikach wydziału wyznań i oświecenia. Podejmujemy dziś rzecz napowrót, do innego rodzaju ogłoszeń czyli raczej aktów rządowych przechodząc.

Wzmiankujemy naprzód ukazy cesarskie, odłączające zarząd poczt w Królestwie oraz zarząd komunikacji lądowych i wodnych w Kongresówce od ogólnego zarządu tych gałęzi w cesarstwie i oddające je napowrót pod bezpośrednie zwierzchnictwo naczelnym władz Królestwa. Jak wiadomo, jednym z środków do stopniowego ale zupełnego zasymilowania polskiej Kongresówki z rosyjskim cesarstwem było za czasów mikołajowsko-paszkiewiczowskich poddanie wydziału oświecenia, wydziału poczt, wydziału komunikacji lądowych i wodnych i wydziału cel w Królestwie pod bezpośrednie zwierzchnictwo odnosnych ministerstw cesarstwa. O ile więc przywrócenie zarządowi Królestwa oderwanych od niego wydziałów znaczy powrót do wybitnej autonomii administracyjnej tegoż Królestwa, o tyle niemożna jak tylko pochwalić najnowsze ukazy w tym kierunku. Jeżeli wszelako, co dosyć prawdopodobne, przeważa w nich myśl polityczna, żeby coraz to ostrzejszym nacechowaniem autonomii narodowo-administracyjnej Kongresówki, tém zupełniej, wybitniej i trwalej zerwać wszelką spójnią tej części Polski z innymi polskimi prowincjami w skład cesarstwa wchodzącymi, jako to z Litwą i Rusią, wtedy wypada dążyć takową potęgą zarówno ze stanowiska praw i najgorętszych życzeń narodu, jak ze stanowiska dzisiejszej niemy godzącej i względnej na prawa i życzenia narodowe polityki rządu: z ostatniego stanowiska dla tego, że krajanie narodu na dowolne części, z których jedna tylko ma otrzymać pewną satysfakcję, inne zaś spaść pod względem uwzględnienia praw narodowych poniżej nawet stipulacji i przyrzeczeń z r. 1815, bo spaść do prostego zaprzeczenia tych praw, w żaden sposób w tej przywilejowanej chociażby części jakiegoś takiego ukojenia umysłów sprowadzić nie może. Jedną z głównych cech narodowości jest właśnie poczucie spójności narodowej; dając więc pewną swobodę narodową jednemu tylko miastu czy prowincji, nie daje jej się właściwie wcale i popełnia się *contradictio in adjecto*; sprzeczności zaś takie i niejasność w polityce, mszczą się niechybnie w następstwach swoich.

Postanowienie rady administracyjnej objaśniające praktycznie następstwa emancypacyjnego prawa o żydach w rzemiosłach i handlu, może tylko wszechstronne znaleźć uznanie, pokazuje bowiem, że rząd warszawski na pół drogi w tej istotnie zbawiennym reformie społecznej ustać nie myśli. Z jakich pobudek tak on dziś baczy na cywilne prawa żydów, czy ze względów dobra kraju i narodu, czy z taktiki rosyjskiej, o to w tym razie mniejsza.

Postanowienie namiestnika zaprowadzające osobny komitet do rewizji urzędów więziennych w Królestwie, lubo z treści swojej chwalebne, to tylko na teraz ma znaczenie, iż pokazuje, że rząd chciałby światu pokazać swoją troskliwość reformacyjną w tej krzyżującej w niebogłosy materii. Praktycznego rezultatu nie będzie ono miało na razie żadnego. Na pięknych projektach do praw, na komitetach i tym podobnych dla oka obrachowanych objawach, nigdy u rosyjskich rządów i namiestników nie zbywało, ale zbywało zawsze na szczerą chęć wykonania. Najrozmajtsze komitety istnieją, czasem nawet i obradują, świat na pozorach przestaję przyklaskuje, a wszystko tymczasem po staremu idzie. Inaczej też nie będzie z komitetem więziennym, dopóki cały system arbitralności wojskowo-policyjnej, który te więzienia zapełnia i w nich zakłady wychowania narodu po swojemu upatrywać się zdaje, z gruntu uchylonym nie zostanie.

Obok bezwzględnej surowości z jaką ukarano śmiercią na szubienicy sprawców ostatnich zamachów,

pojawiło się kilka amnestyi i tak zwanych ułaskawień. O amnestyonowaniu pięciu czy sześciu emigrantów lub wygnańców syberyjskich i o powrocie skonfiskowanego majątku synowi wojewody Antoniego Ostrowskiego, nie ma co mówić specjalnie, bo te pojedyncze folgi osobiste, jakich w każdym czasie, nawet za cesarza Mikołaja, widzieliśmy przykłady, żadnego nie mają dziś znaczenia politycznego. Natomiast widocznie przebiega myśl polityczna w tak zwanym ułaskawieniu kanonika Wyszyńskiego, rabina Meiselsa i żydowskich kaznodziej Jastrowa i Kramszyka, oraz w jednoczesnym otwarciu obudwóch resurs warszawskich. Rząd chciał z jednej strony zteroryzować czerwonych szubienicą, z drugiej dodać ducha umiarkowanym i ująć ich sobie. Nie mając sam żadnego zgoła wpływu moralnego na rozburzone niedolą i rozpaczliwymi doktrynami umysły pospolitego ludu, przywołuje napowrót przesładowanych i wygnanych przez siebie ludzi, którzy i osobistą zamożnością i wielki swoim wpływem na tłumy i pewnym umiarkowaniem patryotycznym się odznaczali. Otwarcie obu resurs, przez Suchozanieta onego czasu zamkniętych, ma podobnie służyć w intencji rządu warszawskiego do zbliżenia, ześrodkowania i umiarkowania żywołów Warszawy, naprzeciw tajnie, jak się rząd domyśla, zorganizowanym i ześrodkowanym żywołom rewolucyjnym. Wszelako i tutaj rząd pozna całą wagę owego fatalnego słowa w polityce: Za późno! Rozbił sam w atomy cały zastęp szczerych a umiarkowanych patryotów, pozbawił go wszelkich sposobów działania moralnego, porozganiał na cztery wiatry głównych przedstawicieli albo w więzieniach swoich zmarował, a teraz, kiedy mu pomoc ich pożądana być się widzi do pewnego celu i w pewnym kierunku, woła na nich: Wracajcie mi i pomagajcie, bo już sobie rady nie wiem! Otóż, naprzód owi przywołani teraz napowrót ludzie i owe resursy towarzyskie, nauczeni smutnym doświadczeniem zeszłorocznym, parzyć sobie palców na nowo nie zechcą, bo któż im ręczy, że tak jak raz już więziono i przesładowano ich w październiku za to co z tolerancją a nawet za wyraźnym pozwoleniem rządu robili i mówili w marcu i sierpniu, nie zechcą ich znowu w przyszłym październiku posyłać na Sybir za używanie wolności we wrześniu bieżącym im pozostawionej? Potem, zapominać nigdy nie należy, że wszelkie działania sił moralnych o tyle tylko jest skuteczne, o ile jest wolne, to jest o ile ma sobie zostawiony swobodny rozwój we wszystkich kierunkach istoty swojej. Ale chcieć naprzykład z umiarkowanych żywołów patryotycznych wyzyskiwać to tylko, co może być rządowi chwilowo potrzebnym i pożądanym do poskromienia wybuchów i objawów rewolucyjnego ducha, negując lub paraliżując jednocześnie działalność tych żywołów w ich dodatniej stronie patryotycznej, w ich troskach i zabiegach około ziszczenia ideału narodowego, jest nonsensem, bo żywoły umiarkowano-patryotyczne, postawione w takich warunkach działania, przestaną być siłami moralnymi. I one same stracą wiarę w siebie i ludzie wierzyć im nie będą. Jednostronne ich upominania, przypuściwszy, że do nich przyjść będzie mogło, zmieniają się w całkiem zbyteczny pleonazm, w duplikat upomnień i uwag Dziennika rządowego, w groch rzucany na ścianę.

Obawiamy się, aby bardzo podobny los dla całkiem podobnych przyczyn nie czekał tej wolności prasy, o której podobno rząd warszawski dziś przemysłiwia. Jeżeli mamy wiarę podaniem korespondentów warszawskich do gazet szląskich, pracują obecnie w polskiej stolicy z polecenia margrabi Wielopolskiego nad prawem prasowym, które zaprowadzając wolność druku, ma zarazem tę wolność regulować. Jeżeli wiadomość ta prawdziwa, nie trudno odgadnąć pobudki do takowego kroku. Wolności i prawa nigdzie dotąd w krajach polskich pod Rosją niemasz; przeciwnie, mimo różnych piękniebrzmiących oświadczeń i różnych pisanych ustaw, panuje tam na każdym niemal polu najzupełniejsza arbitralność wojskowo-policyjna i bezprawie. Na radykalną zmianę całego systemu

i zasady rządzenia jakoś się jeszcze nie zanośi. Wolność więc druku wśród takich konstelacji na papierze zaprowadzona, będzie mogła tylko znaczyć: „Potrzeba nam, ażeby opinia publiczna głośno i stanowczo się oświadczyła przeciwko rewolucyjnym doktrynom, najgorsze nawet uświęcającym środki. Macie więc wolność druku! Piszcież swobodnie po dziennikach to co nam na rękę i w myśl naszą trafia; ale biada wam, gdybyście tej wolności używać chcieli do stawiania rządowi opozycji, do rozniecania lub oświecania ducha narodowego po za granicę rządowi miłe i potrzebne!“ Będzie to oczywiście negacja wolności a więc zarazem i negacja zbawiennych jej skutków w pewnym oznaczonym kierunku. Opinia publiczna w taki sposób rozpolowiona, nie będzie już mogła najmniejszej rościć pretensyi do charakteru swobodnej opinii, a ięc też jej potęgę nie posiadzie. Dzienniki, dziennikarze i publicyści, co będą próbowali w warunkach ową myśl rządową wskazanych objawiać swoje zdanie o naczelnych kwestiach publicznych, zdyskredytują się i zużyją do nitki bardzo rychło, a najmniejszego nie wywrą wpływu na przekonanie czytelników. Pytanie nawet, czy dotychczasowe próby używania jednostronnej wolności od czasu do czasu przez sąd im dozwolanej, nie zużyły ich już przedwcześnie. Wolność każda a więc i wolność objawiania opinii, z tą tylko czerpie swój wpływ zbawienny i swoją potęgę w pewnym danym kierunku, że jest prawdziwą, szczerą, zupełną wolnością, że więc na wszystkie strony rozwijając się i działając może; a boska jej natura sprawia sama ze siebie, że ostatecznie dobre strony i prawda tryumf odnoszą nad stronami ujemnymi i fałszem. Antyteza nic nie znaczy, tam gdzie tezy stawiać niewolno. Ten tylko błogie owoce wolności i opinii publicznej spożywać może, kto jest gotów poboczne także jej gorycze i niedogodności znośić.

W tem cośmy dopiero powiedzieli leży także powód, dla czego jednostronne, powiedzielibyśmy nierzetelne wyzyskiwanie przez rząd warszawski opinii objawiającej się po za granicami Królestwa, koniec końców żadnego trwałego wpływu wyrzucić nie może. Czytelnicy, którzy od czasu do czasu mają sobie podawane okruchy i ułamki jakiegoś zagranicznego zdania o pojedynczej kwestyi, zdania wyrwanego z pism w Królestwie zakazanych i nieprzystępnych, rychło przyjdą do rozpoznania, że owe udzielane im dowolne ułamki, nie stanowią całości opinii o kwestyi polskiej, ale są wyrwaniami z jakiejś odmienniej, nieznaniej a zakazanej całości ustępami ad usum Delphini, przykrojonemi; a przyszedłszy do takiego rozpoznania, słusznie żadnego do nich znaczenia przywiązywać nie będą. Bierzemy jako drobny przykład, użytek jaki niekiedy sfery urzędowe z naszego Dziennika w Warszawie czyniły. W całkiem wyjątkowych przypadkach, jak np. z Jaroszyńskim, powiedzie się może rządowi takim jednostronnym wyzyskiwaniem osiągnąć jakiś swój celik chwilowy, w ogóle jednak nikt z pewnością do tych poćwiertowanych a więc zupełnie wątpliwych ułamek opinii Dziennika żadnej wagi przywiązywać nie będzie; w najlepszym dla siebie razie, może tylko rząd podobnymi ekscerptami ad usum Delphini, zdyskredytować w mniej oględnych umysłach mieszkańców Królestwa nasz Dziennik. Margrabi Wielopolski z zasady pogardza opinią publiczną. Jesteśmy odmiennego z nim zdania co do roli jaką ta opinia w rzeczach publicznych odgrywa, odgrywać winna i odgrywać musi; nie myślę tu przecież rozprawiać się z nim o zasadę; niechaj sobie przy swojej zostanie. Jeżeli wszelako pomimo to, zdaje się czasami czuć potrzebę posługiwania się tą opinią i kierowania jej za pomocą prasy, niechajże sobie raczej uprzytomnić, że głos prasy o tyle tylko jest odbiciem opinii, o ile w jakiejś całości wzięty. Jeżeli więc margrabi Wielopolski chce skutecznie użytkować to, co za nim mówić się zdaje, uszu zamykać nie powinien na to, z czem przeciwko niemu jednocześnie jedna i taż sama opinia się odzywa.

Pozostaje nam jeszcze jedna świeża publikacja rządowa, której milczeniem pominąć nam w żaden

