

DZIENNIK POZNAŃSKI.

Dziennik Poznański wychodzi codziennie, z wyjątkiem poniedziałków i dni poświęconych. Przepłata kwartalna wynosi w miejscu 1 Tal. 20 sgr., na pocztach krajowych 2 Tal. 9 fen. Pojedyncze egzemplarze sprzedają się po 1 sgr. 6 fen. w Ekspedycji Dziennika Poznańskiego, w Poznaniu, przy placu Wilhelmowskim Nr. 8. Tak Ekspedycja przyjmuje doniesienia i obwieszczenia za opłatą 1 sgr. 3 fen. od wiersza czterdzielnej kolumny. Listy do Redakcyi i Ekspedycyi winny być frankowane.

Nr. 128.

Niedziela 5 czerwca

1859.

Poznań, 4 czerwca. Wiadoma sprawa Żydów warszawskich z redakcją Gazety Warszawskiej, wyrokiem pierwszej instancji na niekorzyść pierwszych rozsądzona, nowym jest dowodem jak wielka jest różnica pomiędzy opinią tłumu indywidualnie i potocznie objawianą w życiu, w poufnych rozmowach, a opinią publicznie wypowiedianą przez organa zbiorowe, lub przez ludzi poczuwających się do odpowiedzialności przed sumieniem publicznym za zdanie z którym występują. Podczas kiedy duża większość mieszkańców Królestwa, przeczytawszy tego nie można, folgując przesądowi i namiętnościom, staje po stronie redakcyi Gazety Warszawskiej, żaden polski dziennik, żaden indywidualny głos powagą w narodzie będący, postępowania tej redakcyi nie pochwalili. Krajowe dzienniki, które o tej sprawie cokolwiek napomknęły, jak Słowo, Czas, uczyniły to w sposób dyplomatyczny, wstrzymując się od stanowczego sądu, z lekkim jednak odcieniem nagany dla tych, co tak nieogłębnie spór ten podniosły i zagęszczyły. Dzienniki emigracyjne, jak Wiadomości Polskie, Przegląd Rzeczy Polskich, Demokracja Polski, zbiegły się ze zdaniem objawionym przez nasz Dziennik w tej mierze, tylko, że to swoje zdanie bardziej stanowczo i w dużo ostrzejszej wypowiedzi formie. Przegląd Rzeczy Polskich poświęca w ostatnich swoich zeszytach dwa aż artykuły tej sprawie. Skąd inąd znowu jeden z najznajmych pisarzy polskich, którego głos wielką wagę w całym życiu umysłowym narodu, tak się wyraża w liście prywatnym:

„W sprawie Żydów warszawskich nie byłem objęty; przemawiałem do upadłego za zgodą i pokorą, w imię praw ogólnych ludzkości i Chrystusowych, ale wszystko się to o namiętne deklamacje rozbiło. Jednakże Żydzi moim zdaniem na tej sprawie więcej wygrali niż stracili. Redaktor uciekł się do sądu i do rządu, co zawsze słabości dowodzi, a gazeta co głosi się wolnomyślną, poszła wbrew zasadzie, karząc Izraelitów za ich pochodzenie, wyrwanie, i nie za to coby zganić w nich mogła, ale co prawie w nich enota.“

Przypominają sobie może czytelnicy Dziennika krótką i tajemniczą wzmiankę, która kilka miesięcy

temu wspominała o aresztowaniu kilkunastu Polaków w Jassach, a następnie niemniej tajemniczą wzmiankę o odkrytym w Bukareszcie spisku na życie hospodara Kuzy, do którego kilku Polaków podobnie miało być wmięszanych. Otóż listy odebrane ze Wschodu wyświecają cokolwiek dziwne te i zaledwie zrozumiałe pogłoski. Zdaje się w istocie, że kilkunastu polskich awanturników, z niejakim Wierzbickim, niegdyś majorem czy podpułkownikiem kozaków sultańskich na czele, dawszy się użyć za narzędzie jużto ambitnych widoków księcia Stourdy, pretendenta do hospodaratu multauńskiego, jużto intryg politycznych austriackich a może tureckich, sprawie połączenia księstw rumuńskich nieprzyjaznych, pokusiło się o wywołanie ruchu w Jassach na korzyść księcia Stourdy a na szkodę unii rumuńskiej. Aresztowani zanim jeszcze do początku wykonania przysięść mogli, zostawali oni parę miesięcy w więzieniu; teraz wypuszczono ich podobno dla braku dowodów. Udział w spisku na życie hospodara Kuzy bardziej jeszcze niejasny i nierównie haniebniejszy. Było tam także, niestety, kilka polskich nazwisk wplątanych; zdaje się wszelako, że te nazwiska nie należały nawet do ludzi w emigracji tureckiej żyjących, ale raczej do ludzi, którzy z krajów pod berłem austriackim do Bukaresztu przybyli. Bądź co bądź, nie można dość mocno potępić tego poniewierania polskiego imienia, przez udział w matactwach politycznych, coż dopiero w politycznych zbrodniach tak haniebnego i żadnemu Polakowi niezrozumiałego zakroju. Prawda, że widzimy ciągle Niemców, Francuzów, Włochów, Anglików służących po wszystkich krajach świata najrozmaitszym politycznym celom, i że te wyjątki w niczem samegoż narodu, z którego pochodzą błędni ci rycerze spraw rozmaitych, nie potępiają. O tym wszelako zapominaj nie należy, że mianowicie Francuz lub Anglik, czy on w Azji czy w Afryce awanturniczniej działalności szuka, nigdy nie staje w obozie wręcz przeciwnym instynktowi politycznemu i historycznej tradycyi swego narodu; a potem, że nie jedno, co innym narodom wolno, nam nie uchodzi.

Przegląd Rzeczy Polskich zamieszcza w kwietniowym swoim zeszycie obszerną bardzo ko-

respondencją z Warszawy, która ma podawać obraz stanu duchowieństwa naszego w Królestwie Polskim. Wiemy z jednoznacznych świadectw mieszkańców wsi i miast w Królestwie, z własnego wreszcie smutnego przekonania, że wiele, bardzo wiele jest tam do naprawy na tém polu; tak przecież bezwzględny atak na cały kler wyższy i niższy, atak, którego już sama forma zaledwie poważnemu przystoi pismu, nie może mieć na celu poprawy, ale tylko chyba zupełny wywrot instytucyi; bo instytucya żadna ostać się nie może, jeżeli wszyscy jej reprezentanci, od góry do dołu, w umysłach i sercach mieszkańców najzupełniej będą ohydzeni.

— Ostatni numer Nadwiślanina ma dwa artykuły, jeden wstępny, drugi z Poznania, potępiający w bardzo dobitny sposób głosowanie posłów polskich w kwestyi pożyczkowej. Zdaje się, że do redakcyi Nadwiślanina napływają niemniej liczne listy z ziem pruskich jak do nas nadchodziły z W. Księstwa, listy jednoznacznie też samo wypowiedzające zdanie w mniej lub więcej parlamentarny sposób. Artykuł wstępny Nadwiślanina nosi nadpis, mający cechować tegoroczne stanowisko Koła polskiego: „Płynął, płynął, a przy brzegu utonął.“

— Jak wiadomo, pomiędzy Rosją a Prusami dnia 8 sierpnia 1857 zawartą została konwencya o wzajemne wydawanie dezertorów i zbiegłych, której brzmienie dosłowne niedawno temu podały wszystkie gazety warszawskie. Podług konwencyi tej każde z państw kontraktujących zobowiązało się przyjmować takich poddanych swoich, których drugie państwo z obrębu swych granic wydać zamierza, jeżeli od czasu wychodztwa osoby, której się tyczy rozporządzenie, jeszcze lat dziesięć nie upłynęło. Otóż świeżo królewska rejencya opolska wydała rozporządzenie, na mocy którego policyjne władze departamentu opolskiego mają z całą surowością przestrzegać, aby odtąd wszyscy Polacy, którzyby bez legitymacyi zupełnej z Królestwa Polskiego wstąpili na terytorium pruskie, a w jakiegokolwiek mierze dawali powód do obawy, że ich naturalizacya kiedyś nie będzie mogła nastąpić, zostali z zachowaniem przepisów prawem oznaczonych za granicę pruską na powrót wydaleny. Za powód tego rozporządzenia po-

O zapisie Świdzińskiego

OZNAJMIENIE

wydane przez margr. Aleksandra Wielopolskiego.*)

Wiadome są spory sądowe tamujące od lat trzech przeszło wykonanie rozporządzeń testamentowych Konstantego Świdzińskiego. Po wyroku ostatecznym testament jego za ważny uznaję, zdawało się, że można już będzie do ustalenia i rozwinięcia dzieła przystąpić. Lecz zaledwo termin do restytucyi przeciwko wyrokowi Senatu upłynął, doręczone nam zostały od rodzeństwa i krewnych nieboszczyka nowe pozwody, obejmujące żądania o przyznanie im na własność znacznej części nieruchomości po nim majątku, oraz o pretensye do jego pozostałości 200,000 złp. przechodzące, a których wniesione do hypoteki ostrzeżenia zamierzona sprzedaż publiczną dóbr Sulgostowskich tamują. Powstająca z tego wszystkiego niepewność co do czystego funduszu na uposażenie zbiorów pozostających mającego, myśli po zgonie Świdzińskiego powzięty umieszczenia ich w Warszawie, wykonać niedozwoliła.

Tak słusznie podnoszące się głosy o rychłe otwarcie tych zbiorów dla uczonego świata, wymagały zapokojenia, i niepodobna już było z wykonaniem zamiarów Świdzińskiego przeczekiwać skutka coraz nowych procesów, bądź już rozpoczętych, bądź tych jeszcze, którym od dawna nam grożono, lub do jakich publicznie poduszczano.

Z wystawienia na sprzedaż publiczną dóbr po Świdzińskim, w których biblioteka jego i zbiory do niego się znajdowały, wynikała potrzeba usunięcia z tamtych skarbow tak, aby pod okiem samego wła-

ściciela zabezpieczone były od okazujących się w nich ubytków; są one już przewiezione do Książa Wielkiego i tam pod sklepianiami i ścisłą strażą złożone.

Pomieszczenie zbiorów w Pińczowie mogłoby nastąpić wtedy, gdy dobra te po dokonanej sprzedaży majątku Świdzińskiego, zostaną w zamian za tenże z pozwoleniem władzy do ordynacyi Myszkowskiej wcielone, na co jeszcze ze względu mianowicie na te nowe spory, czasu pewnego byłoby potrzeba.

W tym stanie rzeczy sposobność dogodnego na teraz pomieszczenia zbiorów nastąpiła się w rozpoczętą już poprzednio budowlą domu nowego w Chrebrzu, w pobliżu Pińczowa na gruncie ordynackim, która to budowla doznała dla tych widoków zmiany w ten sposób, iż po znacznym umniejszeniu części mieszkalnej, pokoje i gabinety na pomieszczenie ksiąg i rzeczy archeologicznych w teraźniejszej tych zbiorów rozległości wystarczające, urządzone zostały. Gdyby później, za znacznym pomnożeniem zbiorów, czyli to dodanie jakiej budowli, czy przeniesienie całego zbioru do Pińczowa, okazało się potrzebnym, nastąpi to w obrębie już majoratu, a przez takie wcielenie budowli do niego jure accessionis, staje się już teraz zadosyć usilnemu życzeniu naszego spadkodawcy, aby gotowy na ten cel fundusz prawem ordynacyi ubezpieczony został.

Ustęp testamentu Świdzińskiego dotyczący się wyboru miejsca na umieszczenie biblioteki, w ogłoszeniach publicznych wielorako przeistoczony; brzmi jak następuje: „Zyczeniem moim jest, i o to tegoż legataryusza mego usilnie proszę, ażeby on bądź w legowanym jemu przemieście majątku Sulgostowskiego, bądź w mieście Warszawie, czyli gdzie to do osiągnięcia zamiarów moich najstosowniejszym uzna, zakupił lub wybudował dom odpowiedni potrzebie biblioteki i przynależnych do niej starożytnych zbiorów“, i dalej: „zostawiając prawo i pełną władzę obdarowanemu, sprzedać klucz Sulgostowski lub na

inny zamienić, dla rozwinięcia obszerniej środków utrzymywania i powiększenia biblioteki, gdyby ta w innem dostępnym dla świata uczonego miejscu a nie w Sulgostowie urządzonej została.“ Uważał więc testator Sulgostów, najpierw przezeń wymieniony, za przystępny dla świata uczonego. Książ, Chroberz i Pińczów z położenia swego zbliżającego je do Krakowa, Lwowa i Poznania, są, jeżeli nie więcej, to nie mniej jak Sulgostów przystępne dla uczonego naszego świata, który nie w samej tylko Warszawie się zamyka.

Zezwolenia na przywrócenie Pińczowa, w stosunku do ceny za Sulgostów otrzymać się mającej, i na wcielenie zbiorów do majoratu, spodziewać się można od świątelnego Rządu, którego względności przez wskrzeszenie starożytnej szkoły Pińczowskiej zakładu Myszkowskich, już doznałszy. Kroki urzędowe w tej mierze uczynione zostaną, gdy po usunięciu sądowych przeszkód, sprzedaż publiczna Sulgostowa do skutku doprowadzoną zostanie, i wtedy też dopiero ustawa stosowna spisana będzie.

Z biblioteką zapisu Konstantego zamożną w rzeczy polskie, tym sposobem w dobrach ordynacyi umieszczoną, połączylismy własny nasz zbiór ksiązek, który, jako obejmujący literaturę obcą, starożytną i nowoczesną, rodzajem swym zbiory Świdzińskiego pożytecznie uzupełnia, niemniej zbiór nasz rękopisów, rycin i portretów, co wszystko teraz pod cele i opisy Konstantego Świdzińskiego podajemy.

Wedle myśli i słów jego i z samej już istoty zbiorów po nim, nie mają one być biblioteką publiczną, ani czytelną dla wszystkich: pozostając własnością prywatną, przeznaczoną są dla badaczy, dla pracowników. Z większą publicznością zostawiać mają w ciągłym żywym związku, przez wydawanie rękopisów na widok publiczny, za poprzednim podaniem jakowych pod cenzurą rządową.“ Początek tego czyni się przez niniejszą publikacyą, za którą

*) Oznajmienie to pojawiło się naprzód w Czasie, za którym inne dzienniki polskie je powtórzyły.
(Przyp. Red. Dzien.)

