

DZIENNIK POZNAŃSKI.

Dziennik Poznański wychodzi codziennie, z wyjątkiem poniedziałków i dni poświęconych. Przedpłata kwartalna wynosi w miejscu 1 Tal. 20 sgr., na pocztach krajowych 2 Tal. 9 fen. Pojedyncze egzemplarze sprzedają się po 1 sgr. 6 fen. w Ekspedycji Dziennika Poznańskiego, w Poznaniu, przy placu Wilhelmowskim Nr. 8. Taż Ekspedycja przyjmuje doniesienia i obwieszczenia za opłatą 1 sgr. 3 fen. od wiersza czterodzielnej kolumny. Listy do Redakcji i Ekspedycji winny być frankowane.

Nr. 15.

Czwartek, 20 stycznia.

1859.

POZNAŃ, 19 stycznia.

Sprawa przygotowania wyborów polskich na toczący się obecnie sejm w Berlinie wywołała zasadnicze pytanie, czyli mieszkańcom polskim W. Ks. Poznańskiego wolno w interesie narodowości swój wykonywać prawa, służące wszystkim bez wyjątku mieszkańcom państwa pruskiego. Mówimy, że pytanie to było zasadnicze, opiewa istniejące w tej mierze ustawodawstwo krajowe, pod względem prawnym, w umyśle bezstronnym, najłżejszej zgoda wątpliwości nigdy wzniecić nie mogło. Dziś pytanie to już jest rozwiązane dla tych, co przed kilku tygodniami uważali za rzecz właściwą, głosić dążnościową zasadę w miejsce wyraźnych przepisów prawnych. Ważność tej sprawy wkłada na nas obowiązek podzielenia się z czytelnikami wiadomością, jaka nas w tych dniach doszła o dalszym téjże przebiegu.

Wiadomo, że p. prezes naczelny W. Księstwa ogłosił w obwieszczeniu swém z dnia 8. listopada r. z., „iż okólnik wyborczy wydany przez ks. sufragana Stefanowicza i p. Gustawa Potworowskiego, sprzeciwia się wprost nie tylko konstytucji państwa, ale i duchowi i przepisom kościoła“. Zarzut ten spowodował p. Potworowskiego do podania zażalenia do król. ministerstwa spraw wewn. O skutku tegoż ostatecznym nie mamy dotychczas wiadomości. Ksiądz biskup Stefanowicz uznał z swój strony za rzecz stósowną, oddać przedewszystkiem cień rzucony na charakter swój kapłański. W tym celu przedłożył najprzewielebniejszemu arcybiskupowi prośbę, o rozstrzygnięcie sprawy ze względu na kościelne téjże znamię. W odpowiedzi otrzymał pismo, oparte na zgodnej opinii dwóch senatów kościelnych, t. j. kapituł tutejszej i gnieźnieńskiej, tej treści, że odezwa wyborcza rzeczona nie zawiera nic takiego, coby kościołowi lub sprawom jego było przeciwnem. Pismo to przesłał następnie król. ministerstwu spraw wewnętrznych, z prośbą pełną spokoju i godności o spowodowanie król. prezesa naczelnego do odwołania ubliżającego obwieszczenia. Na wniosek swój otrzymał ks. biskup Stefanowicz przed kilku dniami odpowiedź, którą zamieszczamy w wiernym tłómaczeniu:

„Przewielebności Waszej odpowiadam na podanie z dnia 4 z. m. uprzejmie, iż zawarte w témże przeciw prezesowi naczelnemu panu Puttkammerowi zażalenie uznaję w tej mierze za uzasadnione, że dochodzenie rzeczy podjęte po obwieszczeniu tegoż z dnia 8 listopada r. z. ani złożona następnie instrukcja, do której się odnosi wydany przez Przewielebność Waszą i pana Gustawa Potworowskiego okólnik wyborczy, nie wykazały karygodnego przestępstwa prawa. Co się tyczy kościelnej strony tej sprawy, rozumiesz samo przez się, że jedynie odnośny sąd JW. arcybiskupa dla władz może być stanowczym. Panu prezesowi naczelnemu Puttkammerowi udzielono wiadomość o rozporządzeniu powyższem. Berlin, dnia 14 stycznia 1858. Minister spraw wewn. (podp.) Flottwell.“

Poznań, 19 stycznia. W początku grudnia r. z. ogłosił doktor Metzig z Leszna w berlińskiej Natio-

nal-Zeitung prostujące sprawozdanie o zająciach wyborczych w Lesznie, jak niemniej mowę, której mu na przedwstępnem zebraniu wyborców niemieckich w Lesznie, dokończyć nie pozwolono. Rzecz całą dał on na osobnym także odrudkować arkuszu, który mamy przed sobą. Odpowiadanie to i mowa, spisane po niemiecku, noszą tytuł: Wybory w Lesznie, d. 23 listopada 1858. Obraz z życia w W. Ks. Poznańskim. Nie zamierzamy bynajmniej odświeżać przebrzmiałej sprawy wyborów leszczyńskich, i jeżeli zabieramy się dziś jeszcze do obszerniejszej wzmianki o piśmie ulbném doktora Metziga, czynimy to w przekonaniu, iż niejeden ustęp z tej publikacji dziś jeszcze czytelników naszych zająć może. Dla mniej świadomych niech służy wstępne objaśnienie, że doktor Metzig jest Niemcem, w W. Ks. Poznańskim zrodzonym, który tę ziemię za ojczyznę swoją uważa, gorącą miłością tak stan jej obecny, jak przyszłość i minione jej dzieje zarówno obejmuje, i który już wielokrotnie z przekonaniem i zapałem, w obronie sprawiedliwości, słuszności i polskiej sprawy, przed światem w języku niemieckim występował. Sposób jego widzenia i przedstawiania rzeczy, nosi naturalnie wybitną cechę tego osobistego stosunku. Dr. Metzig zaczyna rzecz swoją od sprostowania dziennikarskich wzmianek o sporze jego z prokuratorem Schottkim. Spór ten powstał w skutek prywatnej rozmowy jaką autor miał z wymienionym prokuratorem o przyszłym stanowisku sejmowem posłów polskich i odmienną w tej mierze opinią rozmawiających. Zdaniem autora, naczelnym przedmiotem usiłowań posłów polskich byłoby powinno założenie polskiego uniwersytetu dla 2,000,000 pruskich poddanych polskiej narodowości, żyjących w Górnym i Dolnym Szląsku, w W. Ks. Poznańskim, w Zachodnich i Wschodnich Prusiech; uniwersytetu któryby mógł służyć za podstawę do stopniowego i niczych praw nie obrażającego zniszczenia obietnic królewskiego patentu okupacyjnego z r. 1815. „Prokurator Schottki“, mówi dalej p. Metzig, „wystąpił na pierwszym tutejszem zebraniu przygotowawczem w taki sposób przeciwko akademii równie jak przeciwko dopiero wskazanemu celowi, że szlachetny i sędziwy dyrektor Willmann wziął ztąd pochop do odparcia, „jako musi tu chyba zachodzić jakieś nieporozumienie, albowiem niepodobna, iżby poprzedni mówca istotnie chciał jednej narodowości odmawiać prawa uprawiania nauk w języku własnym i wyrabiania tego języka pod umiejętnym i estetycznym względem, ile że to jest prawem tej narodowości od Boga nadanem.“ Opowiedziawszy pokrótce koleje przygotowanych zabiegów wyborczych w Lesznie, podaje w końcu dr. Metzig w całej rozciągłości mowę swoją, którą w mniejszej części miał rzeczywiście na niemieckim zebraniu przygotowawczem, w wigilię wyborów, a którą w większej części w manuskrypcie czy też pamięci zachować musiał, bo mu jej dokończyć nie pozwolono. Mówca zaczyna od wykazania, jako przepowiedział przed 10 laty niemieckiemu zgromadzeniu narodowemu płonność wszystkich niemieckich pragnień i usiłowań z r. 1848, jeśliby Polakom sprawiedliwości nie wymierzono, i jako przepowiednia ta sprawdziła się w zupełności. „Widzę sąd świata“, woła mówca, „w dziejach świata; widzę fatalność nieprzebraganą, którą wywołuje obłąd, jakoby wolność, jedność, potęgą Niemiec, jakoby wyniesienie dostojnego naszego domu panującego (Boże błogosław mu na wieki) na najpiękniejszy tron ziemi, możebne a nawet przypuszczalne były bez przywrócenia Polski; obłąd, jakoby sprawa Polski od sprawy Niemiec oddzielić się dała.“ W dalszym ciągu głosu swego rozbiiera mówca obowiązki wybrać się mających posłów, utyskuje nad rozbratem narodowości w W. Ks. Poznańskim, w szerokim i poetycznym wykładzie stara się dowieść, że początek, znaczenie i przeznaczenie Prus i królewskiego domu w nich panującego, są podwójne, bo polsko-niemieckie, czy też słowiańsko-niemieckie, że W. Ks. Poznańskie do nader ważnej przeznaczone roli w tém dwulicowym posłanictwie Prus i że niezbędnym przymiotem posłów z W. Księstwa na sejm wybrać się mających, by gruntowne i jasne mieli pojęcie o tej właściwości prowincji naszej. Prowadząc dalej rzecz swoją, powiada mówca: „Niemasz może w całej polityce Prus zaga-

dnienia trudniejszego nad kwestyą W. Ks. Poznańskiego, a przecież, rzecz szczególna, słyszałem pospieszne i gotowe wyroki w tej kwestyi od osób, które bardzo mało na tém się znały, a najskwapliwiej i najpłynniej wyrokowali tacy, którzy nic zgoda na tém się nie znali. Nie wiem czy dziś jeszcze porządek ten istnieje, ale za dawnych czasów posiadało wolne miasto Hamburg urządzenie, które klasyfikowało obywateli wedle starożytności rodu, odmierzając podług tego stopień ich praw politycznych. Rozróżniano tam: 1) Odwiecznych tuziemców, to jest mieszczan, których przodkowie albo stali u kolebki Hamburga, albo osiedli w mieście za niepamiętnych czasów. 2) Dawnych tuziemców, to jest mieszczan, których przodkowie przed stoma przynajmniej laty do miasta się sprowadzili. 3) Tuziemców, to jest synów albo wnuków osób co do Hamburga przywędrowały. 4) Przybyszów, to jest świeżo osiadłych. Ostatnia klasa miała udział we wszystkich swobodach mieszczan, używała poszanowania na jakie zasłużyć sobie potrafiła, ale nie służyło jej prawo odzywiania się w sprawach miasta i kraju. Urządzenie to jest bezwątpienia przestarzałe, staroświeckie, rozumiem jednak że w niem dużo było mądrego. Proszę rzucić okiem na nasze W. Księstwo w odblasku dopiero co skreślonego obrazu. Odwieczni są tu Polacy, o których stanowisku w sprawach publicznych ani chcę coś wspominać. Dawnymi i tuziemcami są potomkowie mieszczan niemieckich co się tu sprowadzili przed czterema, przed trzema wiekami i później. Przemienne koleje krainy naszej od lat 80, zaprowadzone w r. 1816 wbrew duchowi i wyraźnej literze traktatów wiedeńskich zamknięcie granicy, zniszczyło ich dobry byt dawniejszy bezpowrotnie, a zaiste w takim opłakany stanie trudno żądać od nich wyrobionej samowiedzy politycznej. To też ruchliwsze młode pokolenie tém skwapliwiej łączyło się z przybyszami, że ci po większej części z wykształconych i zacnych składali się ludzi. Samo już nieznać historii ziemi ojczystej, dało się ono nieraz popchnąć przez przybyszów którym wewnętrzne stosunki kraju zgoda były obce, do brania decyzji i stawiania kroków, których mu później gorzko żałować przychodziło. Najwybitniej się to okazało w r. 1848, kiedy przybysze wołali, że niemieckość w niebezpieczeństwie, czemu też tuziemcy i dawni, w małej wprawdzie ale najgłośniejszej części, wiarę dawali.“ Mówca przytacza z imienia i nazwiska liczne przykłady przybyszów, co narobiwszy wrzawy, projektów i złej krwi pomiędzy mieszkańcami odwiecznymi i dawnymi, wynieśli się potem w inne strony. O dawniejszym landracie z Ostrowa, szambelanie Röderze, powiada dr. Metzig: „Ogłasza on Polakom za raka toczącego państwo pruskie. Panowie! Jeżeliby który z was zdanie to dzielił, odda zapewne tę przynajmniej sprawiedliwość Polakom, że się nie wszczęli dobrowolnie państwu pruskiemu na toczącego raka.“ Dalej nieco czytamy: „Niemieckość nigdy tu w ucisku i niebezpieczeństwie nie była. Od 300 lat z górą zamieszkiwali tu Niemcy, Niemcami pozostając, co serdecznej nieprzeszkadzało miłości i wylaniu dla kraju przybranego ich ojczyzny. Kiedy chwały pełna konstytucja 3 maja 1791 zadekretowała stutysięczne wojsko polskie, niemieccy mieszcianie Wschowy wystawili 4 armaty z zaprzęgiem w dobrowolnej ofierze. Tam, tu i w kraju całym Niemcy i Polacy nie uważając się za dwa narody, ale za dwa różne stany (miejskich przemysłowców lub rękodzielników i wiejskich rolników), w największym z sobą żyli i obcowali pokoju, póki obłąd i, wypowiedzieć to muszę, złość i obrachunek nie rzuciły pomiędzy nich kłamstwa, z którego same tylko dzieła ciemności zrodzić się mogły.“ Mówca przedstawia jak w kolei czasów dobra ta harmonia obywateli jednej krainy stopniowo się psuła, aż wreszcie do dzisiejszego zupełnego przyszło rozbratu. Jako jedyny środek do naprawy złego radzi sprawiedliwość i konkluduje wnioskiem, żeby wyborcy niemieccy, pomimo liczebnej swój większości, w liczbie 4 obrać się w Lesznie mających posłów, dobrowolnie jednego Polaka zamieścili. Na tém kończy się mowa doktora Metziga, całą zaś publikacją zamyka krótkie przedstawienie przebiegu i wypadku samychże wyborów leszczyńskich.

