

POZNAN, 15 października.

Smutna dziś przypada rocznica skonu nieśmiertelnego w dziejach Polski naczelnika, Tadeusza Kościuszki, który zakończył nieskalany swój żywot dnia 15 października 1817, w mieście Solurze, w Szwajcaryi. Chociażby mu krytyczny sąd historii nie zechciał przyznać miana największego z polskich mężów stanu i wojowników, wdzięczna pamięć narodu uznawać go nieprzestanie najczystszy i najnieugiętszy z patriotów. Nie tu miejsce przypominać znane zresztą powszechnie szczegóły żywota, jaśniejszego błogiem dla polskiego serca światłem śród pomrocznych dziejów naszych z końca XVIII stulecia. Niech nam wolno wszelako będzie uczcić dzień dzisiejszy, powtórzeniem niedość rozpowszechnionego dotąd odparcia potwarzy, którą nieprzyjazne dowcipy, pamięć Kościuszki obrzuciły. Mamy na myśli ów mniemany wykrzyk Kościuszki: „Finis Poloniae,” w chwili kiedy ciężko ranny naczelnik, spadał z konia na polach Maciejowickich. Otóż powieść o tym wykrzyku, obrachowanym była oszczerstwem, które zła wiara lub łatwowierność po dziś dzień powtarzają. Najlepiej potwarz tę wyświeca własnoręczny list Kościuszki do francuskiego męża stanu i historyka, hr. Ségura, pisany w r. 1803. List ten brzmi w wiernym przekładzie:

„Paryż, 20 Brumaire, roku XII. (12 listopada 1803 r.)

„Panie hrabio! Składając dnia wczorajszego w ręce twoje, pismo tyczące się postępowania pana Adama Ponińskiego w wojnie 1794 r., przypomniałem o innym jeszcze szczególe, odnoszącym się do bitwy Maciejowickiej, a który pragnąłbym wyświecić jak najrychlej.

„Niewiadomość lub zła wiara sprzysięgają się, aby wkładać w usta moje, słowa: *Finis Poloniae*, które jakobym miał wyrzec w onym dniu nieśczęśliwym. Naprzód, jeszcze przed końcem bitwy, byłem prawie śmiertelnie ranny; nieprzyśzedłem do przytomności aż w parę dni potem, i gdy się ujrzałem w rękach moich nieprzyjaciół. Powtóre, jeśli słowa podobne są nielocznymi i zbrodniczymi w ustach każdego Polaka, byłyby one tym występniejszymi w ustach moich.

„Naród polski powołując mnie do obrony całości, niepodległości, godności, chwały i wolności ojczyzny, wiedział dobrze, iż niebyłem ostatnim Polakiem i że ze śmiercią moją, czy to na polu bitwy, czy innym sposobem, Polska nie mogła i nie powinna była się skończyć. Wszystko co Polacy zdziałali od owiej epoki w pełnych chwały legionach polskich i wszystko to czego dokażą w przyszłości w celu odzyskania ojczyzny, dostatecznym powinno być dowodem, że jeśli my, żołnierze poświęceni tej ojczyźnie, jesteśmy śmiertelnymi, to Polska jest nieśmiertelną i nikomu się niegodzi mówić ani też powtarzać ubliżającego wykrzyku: *Finis Poloniae*.

„Coby powiedzieli Francuzi, gdyby w dniu fatalnym bitwy pod Rosbach, stoczonej w roku 1757, marszałek Karol Rohan książę de Soubise, wykrzyknął był: *Finis Galliae!* lub gdyby w biografjach przypisywano mu tak smutne wyrazy?

„Upraszam Cię więc, abys nie wspominał o tém: *Finis Poloniae* w nowém wydaniu twego dzieła. Mniemam, iż powaga twego imienia imponuje tym wszystkim, co by na przyszłość chcieli powtarzać te słowa i przypisywać mi bluźnierstwo, przeciw któremu protestuję z całej duszy.

„Kuzyn a zarazem uczeń mój, młody Jerzy Zenowicz, będzie miał zaszczyt złożyć Panu list niniejszy. Chociaż zamiarem jego jest poświęcić się służbie wojskowej, poczyta się on jednak za szczęśliwego, gdy zasłuży na uprzejme względy Pana, z których może kiedyś okoliczności korzystać mu pozwolą.

„Racz przyjąć, Panie hrabio, zapewnienie głębokiego mego uszanowania.

(podpisano) T. Kościuszko.”

β Wiadomość o powstaniu czy zaburzeniu w Petersburgu, którąśmy za Czasem byli powtórzyli, stanowczo się nie potwierdziła. Samo jednak zjawienie się podobnej pogłoski, rozmaite musi nasuwać uwagi.

Zapewne, że położenie wewnętrzne i zewnętrzne Rosyi jest takiego w tej chwili rodzaju, iż gwałtowne katastrofy które państwem tém wstrząsnąć muszą, zdają się być nieuniknione. Prawda, że wszystko co się dzieje w Rosyi i w Europie, popycha raczej niż opóźnia ich nadejście. Pomimo to jednak, powstanie całego narodu przeciw absolutnej władzy, jednomyślne zwalenie dzisiejszego porządku rzeczy, wydaje nam się w Rosyi nieprędko jeszcze przypuszczalnym. Naród rosyjski za nadto różnorodny sam w sobie, za nadto rozdzielony, żeby był w stanie przedsięwziąć już teraz jakąś zbiorową, w jednej myśli poczętą pracę.

Opozycja przeciw rządowi, nieukontentowanie, istnieją; ferment się szerzy; lecz cechy jego są odmienne od owych, które w przededniu wielkiej rewolucyi występować zwykły. Są to rozstrzelone objawy nieukontentowania, częściowy opór w umysłach, bez rozeznania i poczucia jeszcze swój siły, bez złączenia się wszystkich obozów w jedną opozycyjną potęgę. Postępowaniem swoim wywołał je rząd, i dla tego też dzisiaj ani poskromić ani zadowolnić ich nie potrafi.

Jak wiadomo, poruszył on w kwestyach wewnętrznej polityki, mnóstwo pytań, któremi dotknął najżywniejszych interesów ludności, a nie umiając ich rozwiązać ani cofnąć, zbudził umysły z długiego letargu apatyi politycznej. Nic naturalniejszego, że natarczywiej coraz domagać się muszą wyjścia z tego prowizoryum i wstąpienia na drogę odpowiednią duchowi czasu i potrzebom narodu, które jeżeli nie teraz dopiero powstały, to przynajmniej teraz dopiero poczuwane być zaczynają. Tymczasem rząd petersburski za nadto jest bezsilny sam w sobie, zanadto mało ma ludzi zdolnych do prowadzenia w tak groźnej chwili spraw publicznych, by potrafił być panem sytuacji, i albo z całą energią wrócić po Mikołajowsku do starego porządku, albo z lojalną otwartością i szczerością kierować narodem w nowym zawodzie jego politycznego bytu. Jak dawniej tak i dzisiaj, rząd petersburski złożony z ludzi, którym przedewszystkiem prywatne widoki i cele przed oczyma stoją. Że zaś z jednej strony dawny stan rzeczy jest dla nich niezmiernie wygodny i przyjemny, z drugiej niepodobieństwo utrzymać go nietkniętym w obecnych czasach, więc rezultatem tego jest owo niedołęzne wahanie się, półśrodki, niekonsekwencya na każdym kroku, słowem wszystkie cechy, które znamionują zamierającą już i ostatnimi wysiłkami szamoczącą się jeszcze spróchniałą potęgę.

Ale skonanie jej, opóźnia równie słabe i niedołęzne stanowisko opozycyi. Właściwych partyi politycznych w Rosyi nie masz. Tam gdzie życie narodu nigdy na rozwinięciu pewnej jakiej zasady się nie opierało, gdzie system rządzenia nie płynął z tych lub owych przekonań konsekwentnie przeprowadzanych; tam sporu o zasady być nie może. Rządził jeden jak mu humor lub kaprys doradzał; rządziło pod nim w zakresie swym wielu, także według osobistego przywidzenia. Komu przytém źle się działo, miał żal do osób, do korporacyi, ale nie do zasady, bo ze zmianą osoby zmieniała się zasada czyli prywatna samowola, więc mu znowu dobrze dziać się mogło. Ztąd uderzający w narodzie rosyjskim brak wszelkiego pojęcia o jakich bądź zasadach ogólnych, a mierzenie wszystkiego wyłącznie względami osobistego pożytku. Co po za ten pożytek najbliższy sięga, to mu jest obojętnym zupełnie.

Dla tego też, wszystkie niezadowolnienia objawiające się dzisiaj w rozmaitych warstwach lub kołach społeczeństwa rosyjskiego, poruszają się jedynie na tém ciasnym polu względów najbliżej leżących, a nie odnoszą się do wyższych pryncypiów, na co wreszcie i brak ogólnej oświaty nie pozwala. Ztąd nie może tak łatwo nastąpić między temi objawami silne zespolenie się i zorganizowanie w jedną całość.

Chłopu nikt nie wytłómaczy, że car źle rządzi, bo on widzi tylko swojego starostę lub isprawnika: car jest dla niego zawsze bóstwem i świętością nietykalną. Żołnierz poniewierany i okradany przez swoich naczelników, nie odniesie nigdy przyczyny swój niedoli do organizacyi całej wojskowej i administracyjnej, lecz do indywiduów. Kupcy, mieszczenie, obywatelstwo, pragnąc muszą przedewszystkiem zadowolenia swych materyalnych widoków, które tylko w spokoju i normalnym biegu rzeczy osiągnąć mogą. Radykalna przemiana politycznej organizacyi państwa, napełnia ich strachem niewymownym, bo przewidzieć nie mogą, jak wtedy się złożą warunki dotyczące ich bytu i interesów. Obywatelstwo zwłaszcza, lękając się napaści swój własności ze strony chłopów, zdecyduje się zawsze raczej na trzymanie z rządem, dopóki ten mu zechce dostarczyć siły do zabezpieczenia majątków obywatelskich. Niezliczona wreszcie owa falanga biurokracyi, z zasady stoi obok rządu i dzisiejszego porządku rzeczy, bo tylko przy nim spływają do ich kieszeni darowizny, kubany, rosną korzystne spekulacye, przybývają ordery i rangi. Odzywają się liberalnie bardzo, piorunują w salonach na rząd, ale to tylko do pewnej granicy, z obwinieniem pewnych indywiduów, ale nie systematu. W duszy niczego nie pragną więcej, jak przedłużenia go, o ile się da w czas najpóźniejszy.

Właściwa więc opozycja agitująca dziś jawnie i wyraźnie przeciw absolutyzmowi w Rosyi, ogranicza się na szczupłym kole młodzieży, wykształconych patriotów, kilku literatów, profesorów itd. Ci jednak nie są w stanie wywołać rewolucyi, bo nie znajdują odgłosu i przyklasku w massach, tak jak jęj nie wywołali Dekabryści z r. 1825, choć życie swoje położyli na szubienicy. Mniejszość ich w narodzie jest tak wielka, że żadnych widoków najuczciwsze nawet przedsięwzięcia ich miecby nie mogły.

Dłuższego jeszcze czasu potrzebuje naród rosyjski, by poczuł godność i prawa swoje, by dojrzał do tego stopnia, na którym społeczeństwo zdolne jest organizować się samo i zrozumieć zasady życia politycznego.

Wszelkie wstrząśnienia mogące się dzisiaj na zewnątrz wydać, będą miały znaczenie czysto przelotne, przedwczesne, nie będą zaś mogły uchodzić za wyraz myśli i pragnień całego narodu.

Naszém przynajmniej zdaniem, w tej chwili inaczej się na nie zapatrywać nie można.

Poznań, 15 października. W związku z okólnikiem król. rejencyi tutejszej, wystosowanym przeciw pieśni „Boże coś Polskę,” który wywołał ogólną protestacyą ze strony duchowieństwa katolickiego, polskiego w W. Księstwie, podajemy czytelnikom naszym wiadomość o sądzie, jaki o pieśni tej przez najwyższą władzę duchowną tutejszą wydanym został. Otóż przed kilku dniami oświadczył najprzewielebniejszy arcybiskup królewski rejencyi tutejszej stanowczo, że pieśń „Boże coś Polskę” **jest niewątpliwie religijną i przez kościół dozwoloną.** W odezwie swój odnośnej oświadcza arcybiskup, że pieśń ta, podobnie jak niezliczone inne, mile narodowi pieśni religijne i świeckie, stosownie do różnych potrzeb czasu i miejsca, doznała pewnych odmian, i została uzupełnioną przez dodatki, które przez kościół częścią są dozwolone, częścią zaś niedozwolone. Udziałając król. rejencyi osnowę pieśni tej, przez kościół dozwoloną, dodaje arcybiskup w początku téjże objaśnienia. Podług tegoż śpiewano w Warszawie, w obecności Aleksandra I cara rosyjskiego i króla polskiego, przełożoną na język polski pieśń angielską: „God save the King.” Cesarz Aleksander wynurzył wtedy życzenie, ażeby ułożono polską, nową tego rodzaju pieśń, z odpowiednią melodyą. W skutek życzenia tego, według świadectwa żyjących jeszcze w W. Księstwie osób, mianowicie generała Morawskiego z Luboni, napisał dyrektor liceum krzemienieckiego, a wzięty wówczas poeta Feliński rzeczoną pieśń „Boże coś Polskę,” dyrektor muzyki, K. Kurpiński, dorobił do niej melodyą. Pieśń tę, której szlachetny i czysto religijny charakter w osnowie pierwotnej wszędzie się przebija, śpiewano następnie, z zezwoleniem władz duchownych i świeckich, nie tylko po kościołach, lecz i w obozach, i zamieszczano w zbiorach pieśni nabożnych jakoteż w książkach do nabożeństwa. Taż sama pieśń wyszła tu w Poznaniu, nakładem p. Reyznera, w r. 1823, za wyraźnym zezwoleniem Czwałiny, ówczesnego cenzora rządowego.

