

POZNAŃ, 4 września.

Wspominając w nrze 197 Dziennika o listach poselskich, zamieszczanych od niejakiego czasu w *Indépendance belge*, a powtarzających przez ortę rozpowszechnioną w Europie gazety, znane dobrze skąd inąd sofistyczne w wody o stosunkach narodowych w W. Ks. Poznańskim, zastrzeżenie sobie byli podanie małej próby sposobu, w jaki komisja sejmowa berlińska sejm w kwestiach polskich bywają układane. Dziś dopełniamy zeznaczonego zadania. Będzie to zarazem pośrednią wiadomością na dwie ostatnie konkluzje długich wywodów bydgoskiego korespondenta do *Indépendance*: 1) że język polski nie doznaje w Poznańskim największych ze strony rządu ścieśnień, ani w szkole, ani w sądzie, ani w znoszeniu się mieszkańców z władcami; 2) że śledztwo wyprowadzone w przedmiocie *Indépendance*, które wytoczone z mównicy izby poselskiej w Berlinie, w najniewypłakliwszy sposób wykazało, jako te najzupełniej są bezzasadne.

Dla lepszej charakterystyki źródła i natury owych wywodów bydgoskich, nawiasem nadmienić nie zawadzi, że ministerjalna *Allgem. Preussische Zeitung* wprawdzie je powtarza w całej niemal rozciągłości, ale milcząc przytém z obrachowanym rozmysłem, o są listy prywatnego (a zapewne berlińskiemu korespondentowi ministeryalnemu dobrze znanego) korespondenta. Z wstępnych jej słów zdawać się owszem może każdemu czytelnikowi, że to redakcja brukselskiego dziennika, która stósunki poznańskie z gruntu najwłaściwiej, prawdziwie ich stan od siebie w Europie przedstawia. *Posener Zeitung* powtarza też bez najmniejszej objaśniającej uwagi, tak wstępów, jak obywatelskie przytoczenia ministeryjalnego organu. Tak to publiczność niemieckiej fabrykuje się opinię publiczną!

Przystępujemy do właściwej rzeczy, to jest do próby berlińskich opinii sejmowych w kwestiach polskich. Zasługuje ona już stąd na uwagę nie tylko polską ale europejską, że daje miarę ową, jakie owa zawołana uprawa i wyższość umyślna niemiecka, na polu dyalektyki politycznej rodzaju, znemu czytelnikowi, przyjdzie zapewne na myśl, że greckiej uprawy umysłowej i dyalektyki, wywodzonej w aleksandryjskiej szkole i w państwie bizantyjskim, w sofistyczną igraszkę najkosztowniejszego Bożego: słowa; a porównując, tę chyba tylko różnicę, że pierwowzory bizantyjskiej sofistycznej błędnej przy tej próbie dowcipu niemieckiego. Czy w ogóle niemieckie dzieje i kultura niemiecka nie są już miały ku bizantyjskim kolejom?

Młody obywatel z pod Nakła, p. K. Koczorowski w Łobzenu, miał w roku zeszłym pewną ilość listów rentowych do odebrania z depozytu sądu powiatowego w Łobzenu. Stawiając się na termin, żądał, wystając ze służącego sobie prawa, ażeby czynność jednostronna dobrej woli, to jest protokół pokwitowany z odbioru listów rentowych, po polsku była wydana; że zaś sędzia obstawał przy niemieckim tylko protokole, nie przyszło tedy wcale do odbioru owych listów. Interesowany właściciel depozytu zaniósł do sądu zażalenie do bydgoskiego sądu apelacyjnego i do ministra sprawiedliwości, ale napróżno. I pierwszy i drugi odmówili mu prawa do żądania polskiego protokołu w tej czynności dobrej woli. Minister oparł się na swą odpowiedź na § 154 rozporządzenia z dnia 9 lutego 1817. Jak dalece powołanie tego rozporządzenia nie przytrafia w obecnym przypadku, z następnym zaraz się okaże. Pan Koczorowski zaniósł petycję do izby poselskiej sejmu pruskiego, zażalenie przeciwko owej rezolucji ministeryjalnej. Petycja dostała się sejmowej komisji sprawiedliwości do przedwstępного referatu. Referentem wyznaczono posła Rohdena, jako prawnika i niby najwłaściwiej obeznanego tak ze stóskami poznańskimi, jak ze specjalnym prawodawstwem językowym. W przedwstępnym raporcie sejmowej komisji wyszedł wprawdzie z druku i członkom sejmowi rozesłany został,

ale nie przyszedł, z powodu nastąpnego tymczasem zamknięcia sejmu, pod plenarne obrady izby. O tym to raporcie słów kilka powiedzieć zamierzamy.

Naprzód wypada nam przytoczyć brzmienie odnosnych przepisów prawa. I tak § 152 rozporządzenia z 9 lutego 1817 r. powiada:

„Jednostronne czynności dobrej woli przyjmowane będą w języku zeznającego.”

§ 153 zastrzega:

„Lecz czynność każdą, przeznaczoną do użytku przy księdze hipotecznej, sporządzić należy w niemieckim także języku, choćby nawet zeznający nie rozumiał go.”

§ wreszcie 154 dodaje:

„Skoro interesent, nieznający polskiego lub niemieckiego języka, zażąda ażeby czynność, obok jego języka, sporządzoną także była w polskim lub niemieckim języku, nastąpić to powinno.”

Myśl powyższych przepisów ustawy, która, jak wiadomo, zaczyna od wyrzeczenia ogólnej zasady, że: „ze względu na strony, obadwa języki, tak niemiecki jak polski, urzędowymi są w sądach językami”; myśl powyższych przepisów, powiadamy, żadnej, zdawałoby się, ulegać nie może i niepowinna wątpliwości. Myślą tą: że czynności dobrej woli sporządzają się dla Polaków po polsku, dla Niemców po niemiecku; że wszelako przy czynnościach hipotecznych, należy, ze względu na okoliczność, iż księgi hipoteczne wyłącznie w niemieckim prowadzone są języku, każdą czynność polską, koniecznie i po niemiecku także spisywać; że wreszcie równouprawnienia językowego i woli stron tak dalece przestrzegać należy, iż Niemiec może żądać, jeśli w tém upatruje jakiś swój interes, aby niemiecką czynność w niezrozumiałym mu polskim spisano także języku, Polak zaś, aby ją nietylko po polsku, ale także po niemiecku spisano, chociażby niemieckiego nie rozumiał.

Z tego ostatniego przepisu, wydanego oczywiście na korzyść najszerzej wolności językowej stron zeznających akta dobrej woli, wyciągnął p. minister sprawiedliwości, rzecz niepojęta, ograniczenie prawa polskiego języka! „§ 154,” powiada on w rezolucji swojej, „żąda tylko, ażeby, skoro interesent nieznający polskiego lub niemieckiego języka tego zażąda, sporządzano czynności dobrej woli, obok języka, którym zeznający włada (*neben der Sprache welcher der Erklärende kundig sei*), także i w drugim języku. Przypadek ten nie zachodzi tutaj.” W ustępie tym rezolucji ministra sprawiedliwości, uderza naprzód jak najmocniej, że minister uznał za stosowne zmienić słowa a więc poniekąd i sens paragrafu, na który się powołuje: autentyczny bowiem tekst prawa nie używa wyrażenia: „*neben der Sprache welcher der Erklärende kundig sei*,” ale po prostu: „*neben der seimigen (Sprache)*”, to jest: „obok własnego języka strony zeznającej”. Pan minister tłumacząc ów § 154 w ten całkiem niespodziewany i niesłychany sposób, że ponieważ p. Koczorowski zdaje się umieć po niemiecku, nie ma więc już prawa żądania w myśl powołanego paragrafu, sporządzenia czynności po polsku także, wypowiada tém samym, mimo wiedzy i chęci zasadę, że jeśli Niemiec po polsku będzie umiał, nie będzie już mógł, w myśl § 154, żądać niemieckiego protokołu. O przepisie § 152 natomiast, który jest tu rozstrzygającym, jak niemniej o tém, że § 154 rozszerza nie zaś ścieśnia ogólną zasadę wypowiedzianą w § 152, rezolucja ministeryjalna, zdaje się, najzupełniej zapomniała. Ponieważ pod rezolucją tak niepraktykowaną nawet w Niemczech dyalektyki i he meneutyki, podpisany jest już nowy minister sprawiedliwości, p. Bernuth, znany skąd inąd z bezstronnego przestrzegania przepisów prawnych, nawet kiedy o polski chodziło język, przypuścić więc tylko można, iż zaprzątnięty ważniejszymi sprawami i w drobny spór językowy bliżej nie wchodząc, położył swój podpis pod gotowy elaborat jakiegoś niedoś z duchem i brzmieniem praw odnosnych obeznanego radcy.

W obec takiej tedy sprawy, w obec powyższych przepisów prawa, w obec wreszcie podobnej rezolucji ministra, jakąż daje opinią raport komisji sejmowej o zażaleniu p. Koczorowskiego? Oto raport zaczyna od długiego i sztucznego komentarza nad istot-

nem, jak mu się zdaje, znaczeniem słów odezwy królewskiej z r. 1815, zarczającej mieszkańcom W. Ks. Poznańskiego ich narodowość, dalej nad brzmieniem odnosnego artykułu aktu końcowego wiedeńskiego kongresu, wreszcie nad różnymi paragrafami pobożnymi ustawy z dnia 9 lutego 1817, żeby z tego wszystkiego ulubiony dziś naszym Niemcom wyprowadzić wniosek, jako tylko nieodbita potrzeba, o której zresztą jedynie urzędnik pospolicie niemiecki rozstrzygać może, daje prywatnym interesantom tytuł do żądania polskiego języka w czynnościach sądowych! Szczególnie charakterystyczną dla całego tego wywodu jest okoliczność, że raport, dla tém lepszego poparcia swego rozumowania i wyprowadzonych z niego konkluzji, przytacza rozstawnymi literami przepis § 150 ustawy z 9 lutego, który odnosi się do czynności spornych pomiędzy dwiema stronami i brzmi: „Jeśli powód w równym stopniu tak niemiecki jak polski język posiada, postępowanie winno w niemieckim odbywać się języku”; paragrafu, który od lat 21 przestał być obowiązującym, bo go zniósł osobny rozkaz gabinetowy z d. 15 stycznia 1840 r., stanowiący natomiast, ażeby, bez względu na znajomość języka, sądowe postępowanie sporne w tym odbywało się języku, w jakim skarga podana została. Ni sposób jednak było zupełnym pominać milczeniem tak jasny i w oczy bijący przepis § 152, na który się zresztą petycja p. Koczorowskiego wyraźnie powoływała. Raport więc przystępuje w końcu, rad nie rad, i do tego paragrafu, opiewającego, przypominamy raz jeszcze:

„Jednostronne czynności dobrej woli przyjmowane będą w języku zeznającego.”

by w następujący sposób (słuchajcie narody!) wytłumaczyć prawdziwe jego znaczenie:

„Na przepisie § 152, który petent przytacza, nie może się on podobniez opierać, gdyż, skoro i po niemiecku także mówi, niemiecki także język jest urzędowym dlań językiem. Ustawa czyni przepisy swoje zależnymi jedynie od biegłości językowej nie zaś od charakteru języka jako języka ojczystego, której to nazwy ustawa nigdzie nie przyjęła. Biegłość we władaniu językiem jest zarazem jedynie pewną miarą ocenienia dla sędziego, który język, językiem jest zeznającego. Cecha narodowego pochodzenia i jakoteż języka ojczystego, byłaby trudną do wyśrodkowania i z wielkimi zachodami połączoną.”

Zaiste ani polski żaden rozum nie zdobędzie się na objęcie tej głębokiej logiki i bystrości komisji złożonej ze znamienitszych prawników pruskich a zarazem odznaczonych członków parlamentu, ani też polskie uczucie zrozumie śmiałość podawania do druku podobnych tłumaczeń prawa, w obec Boga i ludzi, a na użytek reprezentacji jednego z wielkich państw niemieckich, które chlubić się zwykło z inteligencyi swojej i prawnego zmysłu swego. Jeśli to jest próba inteligencyi, głębokiego przekonania i poszanowania prawa, jakież wyglądać będzie próba obłędu rozumowego, złej wiary i pogardy prawa? JAKO? „Językiem zeznającego,” ma być język niemiecki u polskiego młodzieńca, dla tego że się on podobno w szkołach cośkolwiek po niemiecku nauczył? JAKO? Przepis paragrafu 152 zależny jest od biegłości językowej? Gdzie to stoi? JAKO? ponieważ referentowi się zdaje, że p. Koczorowski musi nieco mówić po niemiecku, więc w myśl § 152, urzędowym jego językiem w czynnościach dobrej woli, ma być z obowiązku język niemiecki! Oczywiście podług tej logiki, mógłby sędzia na zasadzie tego samego paragrafu 152, odmówić przy czynnościach dobrej woli, niemieckiego języka, na przykład panu pierwszemu burmistrzowi Naumanowi, panu prezydentowi policji Baerensprungowi, albo panu sędziemu Herzbergowi w Pile, bo wszyscy trzej umieją po polsku, a ostatni nawet bardzo biegle mówi tym językiem. Ale dajmy uwagom pokój. Dostyc jest wytknąć dyalektykę podobną, sama się ona cechuje i sądzi. Przytoczmy natomiast jeden jeszcze mały ustęp ze sławnej onej opinii komisji sejmowej.

„Mniejszość,” czytamy przy samym końcu referatu komisji, „przywiązywała do tego wagę, że w cytowa-

