

Poznań, 29 marca. Dzienniki rosyjskie przynoszą tekst autentyczny manifestu wydanego przez cesarza Aleksandra w sprawie wyzwolenia włościan. Podajemy ten dokument w całości:

Najwyższy Manifest.

Z Bożej łaski my, ALEXANDER II, cesarz i samowładca wszech Rosyi, król polski, wielki książę finlandzki etc. etc. Czynimy wiadomo wszem naszym wiernym sługom, w sercu naszym, monarchą miłością i pieczą ogarniętym, wszystkim naszym wiernym poddanym wszelkiego wodu i stanu, od tego, który szlachetnie dźwiga miecz obronę ojczyzny, do tego, który skromnie pracuje na ziemniakach swego; od przebywającego zawód wykształty stan, do tego, który sochą albo plugiem wysiłek na niwach.

Zastanawiając się nad położeniem składających państwo włościan i stanów, spostrzegliśmy, że prawodawstwo, które troskliwie urządził stan wyższy i średni, obciążając ich obowiązkami, prawami i przywilejami, nie rozwinęło samej działalności względem włościan, którzy częścią nie mieli prawami, częścią z wyjątkiem, stali się dziedzicznie w podległości włościan, mających zarazem obowiązki i prawa. Rozciągnęliście obecnie prawa włościan, nie było dostatecznie ustawami określone; ich prawa zastępowały podania, zwyczaj i dobra wola. W tym czasie, wypływały z rąk bógie, patryarchalne prawa: szczerza, istotna opieka i dobroczynność ze strony włościan, a serdeczna uległość ze strony włościan. Lecz prostota obyczajów zniknęła, wzrosła rozmaitość potrzeb, ojcowiskie bezpośrednie związki obywatela z włościanami stały się rzadkością; gdy prawa obywateli przetrwały niekiedy w ręce ludzi szukających jedynie własnego interesu, wtedy słabły dobre stosunki, wciskała się uciążliwość włościanom i nieprzyjemna im dobrodziejność, która odpowiadała bezwładności włościan do poprawy własnego położenia. Uszło to uwagi wiekopomych poprzedników naszych, przedsięwzięli środki ku polepszeniu położenia włościan, lecz te środki albo nie były stanowcze, jako pozostawienie dobrowolnemu działaniu właścicieli przyjaznych włościan, albo choć stanowcze, lecz tylko dla niektórych włościan, ze względu na szczególne okoliczności lub w celu próby. Tak cesarz Aleksander I wydał postanowienie o swobodnych rolnikach, a spoczywający w Bogu cesarz, Mikołaj I, postanowienie o włościanach obywatelskich. W guberniach zachodnich przepisami o inwentarzu określone zostało uposażenie włościan w ziemi i ich obowiązki. Wszakże postanowienia o swobodnych rolnikach i włościanach obywatelskich, otrzymały skutek jedynie w niektórych rozmiarach. Stąd to powzięliśmy przekonanie, że dzieło polepszenia położenia włościan poddanych jest nam od przodków przekazane, udziałem jaki koleją wypadków, ręka Opatrzności nas zachowała. Rozpoczęliśmy to dzieło aktem naszej ufności ku szlachcie rosyjskiej, ku doświadczonemu w wielkich próbach jej przywiązaniu do tronu, i jej gotowości do ofiar dla dobra

ojczyzny. Samą zaś szlachcie, gdy się z tem oświadczyła, pozostawiliśmy przygotować wnioski o nowym urządzeniu bytu włościan, obok czego, było jej zadaniem ograniczyć prawa swoje względem nich, i ponieść trudności przekształcenia, nie bez uszczuplenia własnych korzyści. Jakoż zaufanie nasze zostało usprawiedliwione. W komitetach gubernialnych, przez członków zaszczyconych zaufaniem całej szlachty każdej gubernii, taż szlachta, dobrowolnie zrzekła się prawa, co do osoby włościan poddanych. W tych to komitetach, po zebraniu potrzebnych wiadomości, skreślone były propozycje o nowym urządzeniu bytu ludzi zostających w stanie poddaństwa i o ich stosunkach względem obywateli. Propozycje takowe, które, jak tego z natury rzeczy oczekiwać należało, były rozmaite, zostały porównane, zgodzone, w szybką całość uporządkowane, poprawione i uzupełnione przez główny do tego wyznaczony komitet; ułożone tym sposobem nowe ustawy o włościanach obywatelskich rolnych i dworskich, rozpoznane zostały przez radę państwa.

Wzywawszy Bożej pomocy, postanowiliśmy sprowadzić tę sprawę na drogę wykonawczą.

Mocą rzeczonych nowych ustaw, włościanie-poddani otrzymują w swoim czasie zupełne prawa włościan swobodnych.

Obywatele, zachowując prawo własności całej do nich należącej ziemi, oddadzą włościanom na stałe użytkowanie siedzibową ich osiadłość, a prócz tego dla zapewnienia im bytu i możności wykonania obowiązków względem rządu, wydział im wskazaną w ustawie ilość gruntu rolnego i innych użytków.

Z tego to wydziału ziemi, włościanie obowiązani będą odbywać na rzecz obywateli powinności, ustawami oznaczone. W tym stanie, który jest stanem przejścia, włościanie nazywać się będą czasowo-obowiązkowymi.

Zarazem nadaje się im prawo wykupna siedzibowych osiadłości, za zgodą zaś obywateli będą oni mogli nabywać na własność gruntu rolne i inne użytki, wydzielone im na stałe użytkowanie. Nabywszy na własność oznaczoną ilość ziemi, włościanie wolni będą od obowiązków względem obywatela z tej wykupionej ziemi, i przejdą ostatecznie do stanu swobodnych włościan-właścicieli.

Osobna ustawa o poddanych dworskich, określa dla nich stan przejścia, zastosowany do ich zatrudnień i potrzeb; z upływem dwóch lat od dnia wydania takiej ustawy, otrzymają oni zupełną swobodę i ulgi terminowe.

Na tych głównych zasadach zostało oparte w przygotowanych ustawach przyszłe urządzenie włościan i dworskich poddanych, przepisane prawidła zarządu gminy włościańskiej i wymienione szczegółowo nadane włościanom i dworskim poddanym prawa, tudzież włożone na nich obowiązki względem rządu i obywateli.

Jakkolwiek ustawy takowe, tak ogólne jako i miejscowe, tudzież oddzielne dodatkowe przepisy co do pewnych szczególnych miejscowości, dla majątków drobnych właścicieli oraz dla włościan pracujących na fabrykach i zakładach obywatelskich, zastosowane już zostały, wedle możności, do potrzeb i zwyczajów miejscowego gospodarstwa; aby jednak zachować zwyczajny tryb rzeczy tam, gdzieby to przedstawiało zobopólne korzyści, pozwalamy obywatelom wchodzić z włościanami w dobrowolne ugody i zawierać z nimi umowy o ilość włościańskiego wydziału ziemi,

i o przypadające z niego powinności, z zachowaniem przepisów postanowionych dla zapewnienia nienaruszoneści takich umów.

Ponieważ nowe urządzenie, wymagające niezbędnie wielkich zmian, nie może być zaprowadzone od razu, prawdopodobnie; potrzeba owszem na to najmniej dwa lata czasu; przeto, aby w ciągu tego czasu uniknąć zakłóceń i ochronić ogólny i prywatny interes, istniejący w majątkach prywatnych stan rzeczy utrzymany będzie, dopóki go nie zastąpi nowy, po ukończeniu potrzebnych ku temu przygotowań.

Dla należytego osiągnięcia tego celu, uznaliśmy za właściwe rozkazać:

1) W każdej gubernii ustanowić gubernialny urząd do spraw włościańskich, któremu powierza się zwierzchnie zarządztwo interesami gromad włościańskich osiadłych na ziemiach obywateli.

2) Dla rozstrzygnięcia na miejscu wątpliwości i sporów, jakiego wszczęć się mogły w wykonaniu nowych ustaw, wyznaczyć w powiatach pośredników pojedynczych, którzy składać będą powiatowe zjazdowe urzędy.

3) Następnie zaprowadzić w majątkach prywatnych gromadzkie zarządy; w tym celu pozostawiając wiejskie gromady w dotychczasowym składzie, ustanowić w znaczniejszych wsiach zarząd gminy, małe zaś wiejskie gromady połączyć w zarządzie jednej gminy.

4) Dla każdej wiejskiej gromady czyli majątności sporządzić, sprawdzić i zatwierdzić list nadawczy (ustawną gramotę), w którym będą wyszczególnione, na podstawie właściwej miejscowej ustawy, ilość ziemi wydzielonej włościanom na stałe użytkowanie i wysokość powinności, jakie od nich przypadają będą obywatelowi tak za ziemię, jako też za inne udzielone przez niego dogodności.

5) Listy nadawcze wprowadzać w wykonanie w każdej majątności, w miarę zatwierdzania takowych; ostatecznie zaś we wszystkich majątkach wprowadzić je w ciągu dwóch lat, licząc od dnia wydania niniejszego manifestu.

6) Do tego terminu włościanie i dworscy poddani pozostawają w dotychczasowej uległości i bezsprzecznie odbywać dawne swoje obowiązki.

7) Obywatele zachowują nadzór nad porządkiem w swoich majątkach, tudzież prawo sądu, dopóki nie będą urządzone i otwarte sądy gminne.

Zwracając uwagę na nieuniknione trudności zamierzonego urzędnictwa, przedewszystkiem pokładamy ufność w miłościwej Opatrzności Boskiej, opiekującej się Rosją.

Polegamy następnie na chlubnej gorliwości stanu szlacheckiego ku pospolitemu dobru, któremu to stanowi, niemożemy nieoświadczyć zasłużonej wdzięczności, jak od nas, jako i od całej ojczyzny, za bezogłędne działanie w ziszczeniu naszych zamiarów. Rosya nie zapomni, że jedynie powodowana uznaniem godności człowieka i chrześcijańską miłością bliźniego, szlachta dobrowolnie zrzekła się włościańskiego poddaństwa, które obecnie znosimy, i położyła zasadę nowej gospodarskiej przyszłości włościan. Nie wątpimy, że z równą szlachetnością i nadal troskliwie ona przykładać się będzie do wprowadzenia w wykonanie nowych ustaw w dobrym porządku, w duchu pokoju i życzliwości; że każdy obywatel, w zakresie swęj majątności, dokona wielkiego obywatelskiego całej szlachty czynu, urządziwszy byt osiadłych na jego ziemi włościan i swych

TRADYCYACH NARODOWYCH

napisał
Jan Łepkowski.
Kraków. 1861.

We wszystkich naukach, we wszystkich specjalnych dziedzinach działalności umysłu ludzkiego, są pewne, stałe i niezmiennicze zasady, w których się znajdują dwa główne czynniki, walczące w tym miejscu o wyłączność władania, wypierających się nawzajem. Gdzie rozum, analiza, pamięć, pewnik, doświadczenie kończą swe panowanie, tam podaje się badawcy umysłowi człowieka do dalszego przewodnika: wiara, hipoteza. Są to najtrudniejsze do przebycia progi, na obydwóch ich brzegach leżą gościeńce, na które z zuchwalstwem, przeciwnymi sobie zasadami wstępować trzeba. Jak owe nieokreślonej barwy linie tarczy, stanowiące granicę z jednego koloru na drugi. Kwestya, dawno już na tym rozstajnym punkcie leżąca, jest ta, czy autor w rozprawie pod powyższymi wypisanymi słowami, Chodzi tu bowiem o rozstrzygnięcie arcyważnego pytania, archeologii i etyki pytania: o ile można ufać tradycyom od niepamiętnych czasów w myśli narodu przetrwałej, jak postąpić w owęj trudnej chwili, gdy przed nami, długiej pracy analitycznej, przychodzimy do punktu, pod którym skalpelem rozprysła się w tysiące kawałków tradycja, a na jej miejscu nic postawić pewnego nie możemy? Jakże wytlumaczyć wtedy pochodzenie tradycyi, i równie nie postąpić silniejszemu dowodowi? Czy leżąc przed tajemniczą powagą wielowiekowej tradycyi, wypastowanej przez niezliczone pokolenia mi-

Tych pytań rozbiorem trudni się najświetniejsza praca znanego z niezmordowanych swych badań starożytnych p. J. Łepkowskiego. Nie rozstrzyga on ich wprawdzie w pewnym ułożonym systemacie, na drodze abstrakcyjnych rozumowań, nie stawia nawet wyraźnie, lecz wzięwszy pod krytyczny rozbiór żywy przykład, tak prowadzi całą osnowę swęj pracy, że właściwie traktowanie powyższych kwestyi, na końcu jej samo się ukazuje.

Z tego powodu podejmujemy tę szczupłą co do objętości, lecz obfita w treść broszurkę pana Łepkowskiego, by zwrócić na nią uwagę czytelników, jako tyczącą najżywotniejszych kwestyi, nie tylko ścisłej archeologii, lecz zarazem owych mglistych krain, z których wyszła się widomy strumień historii.

Autor, w długim szeregu swych prac uczonych, acz zawsze okazywał się skrupulatnym, ścisłym archeologiem, wszakże potrafił wszędzie zachować tę rzadką u starożytników zaletę, iż nie dał się uwodzić analitycznym popędem aż na to pole, gdzie się zaczyna bezwzględna negacya; owszem, pochopniejszy był może poświęcić czasami analizę szczegółową byle nie zburzyć pamiątek, które uszanował. Wymownie tłumaczy się pan Łepkowski z tego, gdy mówi: „Zacząto już i u nas uganiać za obaleniem tradycyi, zerwaniem owego carodziejskiego kielicha paproci, co kwitnie w świętojańska noc dojrzenia. I sądzę: że zyska na tem prawda dziejowa, gdy wśród ojczystych pól piosnka zamilknie, mogiła do żywej ziemi obnażona z murawy co ją zielenią okryła, ukazuje białe nieboszczyków kości, a pomnikowy kamień z wiekowego mchu i bluszczu odarty, szczerbami zaświeci? Nam się wydaje, iż na tej drodze zrobimy w dziejach i poczuciu ojczystem to, co protestantom w wierze uczynił; bo przed nożem anatoma ciepło i życie ucieka.”
Chociażbyśmy nie chcieli bezwarunkowo podpisać się

na powyższą zasadę, że względu iż tam gdzie chodzi o wydobyć czystęj prawdy poświęcić należy choćby najmilsze i najszacowniejsze złudzenie, wszakże piękne te słowa poprzeć pragniemy zawsze, ile razy kosztem bezwarunkowego burzenia wielkich pamiątek, miałyby być osiągnięta nie rzetelna prawda, ale blada i chwiejąca się hipoteza. W takim wypadku bronimy do upadłego wszelkich podań i tradycyi, bo żywotna ich wartość bez porównania cenniejsza nad wszelkie, choćby najumiejtniejsze i najkunsztowniejsze zbudowane przypuszczenia, skoro im tylko brakuje tak silnej podstawy, że w wątpliwość podane być mogą.

Tym razem wszakże, wyszedł zwycięsko pan Łepkowski, broniąc powagi tradycyi przeciw twierdzeniom panów Rogawskiego i Lisiewskiego w sprawie znaczenia mogił w ogóle, mogił Krakusa i Wandy pod Krakowem, oraz starożytności tradycyi o smoku w jaskini Wawelskiej.

Pan Karol Rogawski, dokonawszy z polecenia Towarzystwa Naukowego krakowskiego rozkopania mogiły w Siedliszowicach, około Tarnowa w Galicyi, zdał z pracy swęj sprawozdanie w broszurze, pod tytułem: „Wiadomości o rozkopaniu mogiły w Siedliszowicach.” Tam między innymi zaprzeczył jakoby mogiły miały głównie znaczenie pogrzebowe, lecz uważa je za ołtarze pogańskie ofiarne, przypisując pierwsze znaczenie tylko kurhanom, które stanowczo rozdziela od mogił. Dalej utrzymuje, że podania o mogiłach Krakusa i Wandy są bajką narodową wyłącznie w fantazyi Długosza.

Następnie, w innej rozprawie umieszczonej w Czasie usiłował dowieść pan Lisiewski na drodze umiejtnego i ścisłego wywodu, iż podanie o smoku Wawelskim, jako wspólne całej ludzkości a jedyne w Polsce, należy przyjąć za utwór tradycyi po Gotach, jako symbol pokonanego pogaństwa.

Przeciwno obydwu tym twierdzeniom jako burzącym

