

Dziennik Poznański
wydawal codziennie, z wy-
jątkiem niedziel i świąt
1 dni poświętych.

Przedpłata kwartalna
w miejscu 2 tal.,
Dodat. rocznym
2 tal. 15 sgr.

Przez pocztę krajową
2 tal. 13 sgr. 9 fen.,
Dodat. rocznym
2 tal. 23 sgr. 9 fen.

DZIENNIK POZNAŃSKI.

Doniesienia
i Obwiadczenia
opłacają się
po 1 sgr. 3 fen. od wiersza

Pojedyncze egzempl.
sprzedają się po 1 sgr. 6 fen.
W Spedytorni
przy Placu Wilhelm, nr. 8

Listy
do Redakcji i do Expo-
zytury winny być
frankowane.

Poznań, 26 marca. Ostatnimi dniami złożył poseł odolanowski, Bentkowski, następujący wniosek do Izby marszałka Izby poeelskiej sejm pruskiego:

WNIOSEK.
Bentkowski i towarzysze, wnoszą do Izby o zawieszenie rządu:
1) ażeby praw służących w W. Ks. Poznańskim językowi polskiemu nie ograniczano nadal systematycznie na korzyść bezwzględnej dążności germanizacyjnej; również
2) ażeby wszystkie reskrypta, regulamina i administracyjne rozporządzenia, które odnośnym prawom zasadniczym się sprzeciwiają, zostały uchylone.

POWODY.
Przyrodzone i pozytywne prawa narodowości polskiej dostatecznie są znane. Otóż trzyma się rząd od lat wielu, co do W. Ks. Poznańskiego, systemu danym przyrzeczeniom sprzecznego a w najwyższym stopniu nieprzyjawnego narodowości polskiej. System ten znajduje w kwestyi językowej podstawę operacji i najwybitniejszy swój wyraz. Kwestya zatem językowa jest znowu środkowym i kardynalnym punktem całej kwestyi poznańskiej. W rzeczach języka i z powodu języka cierpi największą i najdotkliwiej cała polska ludność W. Ks. Poznańskiego. W kwestyi językowej mogą Polacy najwyraźniej i najjednomyslniej poznać lekceważenie, jakiego tak ich narodowość jak polityczne znaczenie W. Księstwa zarówno doznają. Jeżeli co do tego, co by należało przez „narodowe instytucje“ rozumieć, można od biedy różne przypuszczenia zdania, natomiast jedno tylko podobnym jest zdanie co do tego, że przyrzeczenie: „Język wasz będzie obok niemieckiego we wszystkich czynnościach publicznych używany,“ również jak przyrzeczenie „opieki i uznania“ dla języka polskiego, nie miało znaczyć systematycznego ucisku tego języka. Chodzi o to, żeby obowiązujący dziś, tak zwany legalny porządek stosunków językowych wyświecić, i pokazać, iż ten już nawet stan legalny zarówno traktatami zawartymi jak prawom i życzeniom ludności się sprzeciwia; dalej, żeby wykazać, iż obok tego legalnego stanu istnieje bezprawna praktyka, która owe sprzeczności tem ostrzejszą i nieznosijszą czyni.“
Kiedy przed dwoma laty analogiczny wniosek przyszedł od obrady wysokiej Izby, uznał rząd za stosowne, zapieczętując wytykany sobie system i rozmyślnie nieuszankowanie obywateli przepisów prawa, zaręczać owszem najzupełniej ze swęj strony uznawanie stipulacji międzynarodowych i królewskich przyrzeczeń, niezaprzeczone zaś fakty, które sposobem przykładu przytaczano na dowód przeciwnego twierdzenia, wystawiać jako pojedyncze niezręczności lub uchybienia, które w każdym razie byłyby znalazły zaradę na drodze porządkowego zażalenia.

Stan rzeczy mocno się od tego czasu zmienił. Należne władze administracyjne i sądowe W. Ks. Poznańskiego nie robią sobie już żadnego skrupułu, urzędownie wywiadczać, że język, ów Polakom uroczyste zagwarantowany klejnot ich narodowości, jest po prostu tylko środkiem rozumienia, o którego potrzebie lub zbyteczności rozstrzygać winna w każdym pojedynczym przypadku, polskiemu wiekowi niechętna biurokracja, co większa, podrzędni nadzwyczajnicy. Nie dość na tem: ministrowie spraw wewnętrznych, skarbu, nawet sprawiedliwości nie wahają się kierować w urzędowych swych oświadczeniach i rezolucjach, tej bezprawnej i z antynarodowych tylko dążności mowolnie wymyślonej doktryny. Tym sposobem najprędzej klejnot narodowości, do którego polscy mieszkańcy W. Ks. Poznańskiego niezaprzeczone mają prawo, zepchnięty pogardliwie do znaczenia nieodbitego środka porozumienia się od biedy, a pełna wagi sprawa sprowadzona do gnistycznej i utylitarnej kwestyi.
Jestżeż podobna, aby rząd w obec tego chciał jeszcze obstawać przy dawniejszym swoim twierdzeniu: że nie mierza polskiej narodowości i językowi przejęte i słubowane opieki i uznania? Od lat wielu przedsięwzięta ze strony rządu w szkole i w życiu publicznym wszystko co podobna, ażeby język niemiecki pomiędzy polską ludnością jak najbardziej rozpowszechnić, nabyteżto z gorącej skłonności o jej wykształcenie i dalsze powodzenie w życiu, a teraz tenże sam rząd stawia jednostronnie i samowolnie prawo, że kto po niemiecku rozumie, ten już polskiego języka nie potrzebuje. Czyż wszyscy ci Niemcy, co Holzacy i Slezwicy zamieszkując, rozumieją może po polsku, nie mają już tem samem żadnej potrzeby niemieckiego języka? Kiedy wreszcie z jednej strony odmawiają som ukształconym polskiemu językowi w stosunkach urzędowych z powodu mniemanego braku potrzeby, z drugiej strony odmawiają go prostemu włościanstwu dla tego, że

wyrażnie go się nie domaga, że nie ma możliwości zanieszenia zażaleń o niezrozumiałą sobie niemczyznę, i że, biurokratycznej ulegając samowoli, wszystko zwykło znosić cierpliwie.

Taki stan rzeczy jest przeciwny prawu i ustawie. Jakkolwiek nader uciążliwy i obrażający dla polskiej narodowości, niedoprowadzi on przecież z pewnością do zamierzonego przez rząd celu wynarodowienia polskich krajów; tem niewątpliwiej przecież wiedzie on do wszechstronnie zgubnych następstw.

Bentkowski. — Hr. Mielżyński (poseł wrzesiński). — Dr. Libelt. — Morawski. — Żółtowski (poseł krotoszyński). — Chłapowski. — Pilaski. — Dr. Niegolewski. — Hr. Mielżyński (poseł wschowski). — Wyczyński. — Stabilewski. — Hr. Cieszkowski. — Guttry. — Hr. Plater. — Łyskowski. — Żółtowski (poseł bukowski).

Wniosek powyższy, po odrudkowaniu go, rozesłano d. 22 marca członkom Izby, na posiedzeniu zaś Izby posełskiej z d. 23 marca, marszałek zawiadomiwszy Izbę urzędowo o jego treści, nadmieniał, iż wysłali go odesłać do komisji edukacyjnej pod rozbiór przedwstępny, ile że powinowata, zdaniem jego, petycja z Prus Zachodnich o język polski, do tej komisji już odesłana została. Wnioskodawca, p. Bentkowski, oświadczył na to, że nie uważa wprawdzie Izby komisji edukacyjnej bardzo właściwą w tym przypadku była, jeżeli wszelako nikt z gronu tej komisji przeciwko takowemu przekazaniu nie zaprotestuje i komisya czuje się na siłach do zorientowania się w obcej sobie kwestyi i do złożenia Izbie gruntownego raportu, on ze swęj strony nie będzie formalnego podnosił sporu. Ponieważ żaden z członków komisji edukacyjnej nie zaprotestował, przekazano więc, zgodnie z propozycją marszałka, wniosek Bentkowskiego do tej komisji celem przygotowawczego rozpoznania i złożenia Izbie raportu.

Najj. Pan rzucił przyjąć w zeszyły czwartek w swoim pałacu cesarsko brazylijskiego nadzwyczajnego posła i pełnomocnego ministra, kawalera d'Arango, nadzwyczajnego posła i pełnom. ministra Stanów Zjednoczonych Północnej Ameryki, Wrighta, i cesarsko tureckiego nadzwyczajnego posła i pełnomocnego ministra, Janko Aristarchi beja, w prywatnej audyencji i z rąk ich odebrać nowe pisma uwierzytelniające ich.

Berlin, 25 marca. W sobotę obiedwie Izby pruskie zawiesiły z powodu świąt wielkanocnych swe posiedzenia aż do czwartku po świątach, tj. aż do 4 p. m.

Król powierzył swemu dotychczasowemu marszałkowi dworu, hrabiemu Pücklerowi, urząd, który dotychczas sprawował nadmistrz ceremonii hrabia Keller. Hrabiego Kellera zaś mianował nadburgrabią zamków królewskich, a przybycznego lekarza, dra Lauera, lekarzem jeneralnym. Innych nominacji na posady dworskie spodziewają się wkrótce.

Preussisches Wochenblatt umieścił z powodu wniosku Niegolewskiego i towarzyszących artykuł dosyć gwałtowny, w którym objaśnia wedle swego zapatrywania się traktaty wiedeńskie o częściach dawniej Polski stanowiące i z tego wywodzi, że wniosek Niegolewskiego nie może wcale być uzasadnionym na owych traktatach, twierdząc, że podobny wniosek powstać tylko mógł z wybujałej i przesadzonej fantazyi. Artykuł ten musiał się bardzo podobać ministeryalnemu organowi, Gazecie Pruskiej, bo go przyjęła niejako za swój, zamieszczając go na czele numeru 161 swego pisma i drukując go znaczniejszymi czcionkami, dodawszy tylko doń napis: „O wniosku posła Niegolewskiego zamieszcza Preussisches Wochenblatt następujący artykuł.“

Kreuz Ztg. zamieszcza tych dni korespondencją z Królestwa Polskiego, której autor na wstępie ogrodziwszy się przeciw posądzeniu o sympatyie zbyt czyste dla Polski, aczkolwiek ze wstrętem, przyznaje że rosyjski rząd w Polsce gospodaruje w sposób nieznośny. Autor listu, Niemiec w Polsce zrodzony i wychowany, powiada: Najspokojniejszych obywateli od wielu lat oddano na łaskę policyi, która ma, lub sądzi że ma konieczne jakimi bądź środkami tłumić najmniejszą iskierkę życia politycznego. Polak naraza się na wzięcie lub wygnanie, jeśli odważy się odezwać z jakakolwiek alluzją polityczną, dającą do zrozumienia że jest tem czem go Bóg stworzył, to jest Polakiem. Od wielu lat skierowano wychowanie do wynarodowienia i moskwi-czenia Polaków. Rosya się targnęła na własność osobistą Polski, i spodziewać się należy, że uzna wreszcie Polaków jako Polaków. Adres Polaków podpisałby każdy poddany cesarza w Polsce; jest on tylko wyrazem oplakanych stosunków. Mam nadzieję, że cesarz w tym razie zajrzy do dna sprawy polskiej.

Br. Ztg. poświęcając artykuł wstępny wypadkom warszawskim, tak kończy: „Jakkolwiek cel tego ruchu, cel może samymże przywódczom w tej chwili niejasny, tyle pewna, że pierwszy impuls dany, zaś przebieg dalszy nietylko zależy od zachowania się Warszawy i Petersburga, ale też od uformowania konstellacji europejskich. Dla nich ruch polski stał się nowym żywiołem, który niemoże pozostać bez wpływu na powikłania wielkich politycznych stosunków, a nam

Prusakom dobrze na to baczyć należy. Nie wiedzieć jakie siły Polacy jeszcze rozwiną, ale nowe ich wystąpienie dowodzi, że jakkolwiek narodowe państwo rozbito, jeszcze naród z tem państwem razem nie zstąpił do grobu i nie umarł!“

Kotowicz, 24 marca. Dziś rano przejeżdżał tedy z Warszawy do Wrocławia p. Muchanow. Powiadają, że kiedy w Warszawie wsiadał do wagonu, wybito mu w pojeździe okna i zelzono go, tak że wsiadł znów do powozu i końmi dojechał do pierwszej stacyi, gdzie zamówił pociąg nadzwyczajny. W Sosnowicach podobnie przyjęto go gwizdaniem i hałasem.

KROLESTWO POLSKIE.

Warszawa, 21 marca. Piszą do Czasu: „Położenie nasze lubo spokojne, ale groźne. I nie może być inaczej w obec dwuznacznego postępowania rządu. Nieszczerość doszła do najobszerniejszych rozmiarów. Przesyłam wam nowy dokument, którym od dwóch dni cała się zajmuje Warszawa. Jestto okólnik wysłany z rozkazu księcia Górczakowa, namiestnika Królestwa Polskiego, przysydanego w radzie administracyjnej, przez pana Muchanow, dyrektora głównego komisji rządowej spraw wewnętrznych i duchownych, do gubernatorów gubernii Królestwa Polskiego. (Jestto okólnik zamieszczony w Dzienniku w nrze 71, pod rubryką Królestwa Polskiego. Prz. red. Dz.) Jak się wywiązał z polecenia pan Muchanow, osądzić sami. Tu nie tak jak w odezwie księcia Górczakowa do mieszkańców Warszawy polecającej spokojność; tu wszystko jasne i wyraźne. Włóscianie każdego co im się nie podoba mogą ująć i odstawić do władzy. A władza najbliższą ma być burmistrz miasta, z pominięciem władzy właściwej, to jest wójtów gmin, władzy, jak wiecie, w Królestwie dominującej. Samo to pominięcie dostatecznie wskazywało przeciw komu cios był wymierzony. Okólnik naturalnie z razu trzymany był w tajemnicy. Najpierw dowiedzieli się żydzi, i słuszna należy im się pochwała, że natychmiast własną pocztą, a wiecie jaką wyborną mają pocztę, kazali o tem wójtów gmin czyli właścicieli na wszystkie strony w całym Królestwie uprzedzić aby się na ostrożności mieli. Złożyli tym sposobem wymowny dowód braterskiego i najszlachetniejszego uczucia. W Warszawie oburzenie było ogromne. Na przedstawienia odpowiadał książę, że zajęć musiała pomyłka bądź w tłómaczeniu z rosyjskiego, bądź innym jakim sposobem, że każe sobie tę sprawę przedłożyć, że okólnik wstrzymany został itd. Dziś miały mu być przedłożone uwagi obywatelskie na piśmie. Nie potrzebuje mówić, że zażalenia i protestacye szły jedne za drugimi od delegacyi miasta, od komitetu Towarzystwa rolniczego, od obywateli. Ale nie na tem koniec. Okólnik wydany był bez zasięgnięcia zdania rady administracyjnej, najwyższej władzy w Królestwie. Radcy pp. Drwęski, Drzewiecki, a nawet p. Fundulek, Rosyanin, udali się z oświadczeniem, że postępowanie takie uważać muszą za uchybienie ich godności i lekceważenie ich osób, iż skoro mają być niczem, nie mogą brać na siebie solidarności w rządzie, i jak mówią powszechnie zagrozili dymisyą. Z drugiej strony pp. gubernatorowie Mackiewicz lubelski i Oppermana radomski, przysłali po objaśnienia, albowiem nie podobna im jest zastosować się do okólnika według jego brzmienia. Ostatni nawet, pan Oppermann, dodał jak utrzymują, że jeżeli okólnik tak ma być tłómaczony jak on go rozumie, to prosi aby list jego uważano oraz za dymisyą...“

„Zaprawdę, śmiało powiedzieć można, iż zdaje się, że rząd rosyjski w Królestwie Polskiem chciał użyć tych trzech tygodni na wydanie sobie świadectwa o gruntownej słabości środków użytych przez organa potężne wprawdzie, ale nie opierające się na sprawiedliwości i nie działające dla dobra powszechnego tylko dla własnego trwoga porażonego konserwatyżmu. Rząd rosyjski wydaje reskrypt za-lecający jak największą podejrzliwość władzom swoim administracyjnym i policyjnym, wznawia w dzisiejszej porze wszystkie najbardziej obostrzające przepisy przeciw ludzom mniemanym burzycielom porządku publicznego, a są o nich zostawia włościanom. Europa się zadziwi, gdy się dowie, że w tej porze kiedy wszystko i wszędzie dąży do ustalenia porządku wewnętrznego na podstawie dawnego prawa, albo prawa opartego na zasadach powszechnie uznanych i uświęconych, rząd rosyjski wywołuje rewolucyą społeczną. Wywołuje on ją w Polsce, która jak wszystko co w niej dotąd zaszło dobitnie dowodzi, jest od niej tysiąc mil daleko, wywołuje ją w chwili gdy Polska uwłaszczeniem włościan ostatni jej zaród odjęła, gdy ciągle składa niezbito dowody organizacyjnego ducha, do którego się rząd rosyjski nawet odwoływać musi. Ale rząd sam sobie tworzy upiora rewolucyi społecznej i stawia go rozmyślnie, aby nim zamącić opinią, a zasłonić prawdziwe swe działanie. Kraj bowiem domaga się prawa, niczego więcej, za miejsce bezprawia od tyłu lat trwającego. Na obronę przeciw takiemu domaganiu się stawia rząd rozporządzenie represyjne i podejrzliwość największą okazujące, w tej samej chwili, kiedy usy namiestnika upoważnia do pokładania nadziei i zaufania w zaprowadzeniu jakiegoś stanu prawnego w kraju. Posuwa się nawet do tego, że odwołuje się aż do włościan upoważniając ich do sądzenia o ludziach niebezpiecz-

