

# DZIENNIK POZNAŃSKI.

Dziennik Poznański wychodzi codziennie, z wyjątkiem poniedziałków i dni poświęconych. Przedpłata kwartalna wynosi w miejscu bez Dodatku Rolniczego 1 tal. 20 sgr., z Dodatkiem 2 tal. 5 sgr., na pocztach krajowych bez Dodatku Rolniczego 2 tal. 9 fen., z Dodatkiem 2 tal. 15 sgr. Pojedyncze egzemplarze sprzedają się po 1 sgr. 6 fen. w ekspedycji Dziennika Poznańskiego w Poznaniu przy Placu Wilhelmowskim nr. 8. Taż ekspedycja przyjmuje doniesienia i obwieszczenia za opłatą 1 sgr. 8 fen. od wiersza czterodzielnej kolumny. Listy do redakcji i ekspedycji winny być frankowane.

№ 264.

Sobota 17 listopada 1860.

№ 264.

**Poznań, 16 listopada.** Jeżeli w ogóle uprzednia cenzura książkowa, przez rządowe sprawowana organa, jest sama z siebie niedorzecznym już dziś zabytkiem dawno minionych wyobrażeń i stosunków, a główną zawadą do wszelkiego czerstwego rozwoju społeczeństwa na podstawie oświaty, to zaiste cenzura tak sprawowana jak się to w Rosyi, a mianowicie w polskich krajach pod berłem rosyjskim dzieje, podwójną jest niedorzecznością a potrójną zawadą jakiegokolwiek naprawy z gruntu zwichniętych przez despotyzm, głupotę i wszelkie zepsucie społecznych i publicznych stosunków tamtejszych. Z przestarzałej rutyny despotycznej przechowywana, jest ona istotną plagą dla rządu i dla kraju. Przy obecnych stosunkach politycznych, komunikacyjnych, księgarskich, handlowych i społecznych Europy, cenzura już nie zdolna zapobiedz szerszeniu się najniefortunniejszych nawet i rządowi najmniej użytecznych wyobrażeń; owszem ułatwia im przystęp, szczególnym przyoblekając powabem owoc zakazany; natomiast krepujący i zabijający wpływ jej nie pozwala rozwijać się tym siłom moralnym, które w niejednym ciężkim kłopotcie lepiejby rządowi usłużyły od wszystkich policmajstrów, żandarmów i szpiegów cenzur, które z drugiej strony same jedne tylko są w stanie zgangrenowaną część społeczeństwa narządzić, po za któremi nic nie zdoła ani rozproszyć grubych i błędnych ciemności, ani podać jakiejś antidotum przeciw szerzonym pod osłoną tych ciemności najrogatszym wyobrażeniom, fałszom, błędom, przesadom i namiętnościom. Cenzura więc dziś nie przeszkadza już chorobie, przeszkadza tylko lekarstwu.

Z wszystkich cenzur rosyjskich, warszawska najwybitniej może ześrodkowała w sobie rozliczne wady śmieszności od tej instytucji nieodłączne. To też sława warszawskiej cenzury zdawna już ustalona. Zdawało się, że po wstąpieniu na tron cesarza Aleksandra wyrozumiały duch w nią wstąpił. Ale parokrotnie ten rychło przeminął; prócz wielu świadectw dawniejszych, świadczy także o tym list z Warszawy do lwowskiego Dziennika Literackiego pisany. Większa jego połowa poświęcona sprawie warszawskiej cenzury; powtarzamy ją tu jako przyczynek do charakterystyki obecnych stosunków Królestwa kongresowego.

Korespondent pisze:

„Najciekawszą a najcharakterystyczniejszą dla rządów rosyjskich w Polsce jest postępowanie z prasą. Na tém polu wyprawiają się istne cuda, tragedye nad którymi kolejno płakać i śmiaćby się można. Ex ungue leonem... z tej małej próbki na polu prasy, poznać najlepiej niepojętą dla Hegla Condillaca logikę obecnego systemu reakcji w Królestwie Polskiem. Tak np. nie wolno się dotknąć żadnego przedmiotu, mającego choćby najmniejszą styczność z administracją i rządami kraju, nie poddawszy się poprzednio trojakiemu cenzurze: 1) zwyczajnej, 2) cenzurze odpowiedniego wydziału, 3) cenzurze rady administracyjnej. Tak więc np. nie wolno o tém wspomnieć, że droga żwirowa między Siedlcami a Warszawą wymaga naprawy, lub że wozy pocztowe między Łowiczem a Kołem są niewygodne, nie przeszedłszy wyżej wspomnianych trzech cenzuralnych instancji. Ponieważ zaś wszystkie te trzy instancje mają szlachetny zwyczaj unikania w tego rodzaju przypadkach pospiechu, zdarza się to najczęściej i to w najkorzystniejszych razach, że artykuł mający tylko wartość czasową, napisany dzisiaj, zyskuje w primaturze za sześć tygodni lub za trzy miesiące. I w takim razie nie jest jeszcze cenzor wolnym od wygoworu ze strony pana Muchanowa, jeśli mu wydrukowany artykuł o wozie pocztowym, moście lub szesie w zły humor trafi.

„Śmieszność reakcji na tém polu dochodzi do wysokiego stopnia. Tak np. podciągnięto pod rubrykę owoch spraw publicznych, Towarzystwo rolnicze, w dziennikach warszawskich nie wolno ogłaszać w tych kolumnach spisu czysto technicznych tylko zadań konkursowych Towarzystwa. Że w takim położeniu rzeczy najżywotniejsze kwestye krajowe redukują się w dziennikarstwie warszawkiem na zero,

rzecz naturalna. Polityka zagraniczna traktowana (z wyjątkiem rozumie się spraw ziem polskich, pod berłem pruskim lub austryackim będących) do maja r. b. z pewną swobodą, skromnieje teraz także bardzo mocno. Dla Włoch nastąpił pewien chłód; korespondentom paryskim do gazet warszawskich nie wolno wspomnieć o najniefortunniejszych broszurach, pocieszają więc też publiczność opowiadaniem o kalfach egipskich; czynności parlamentarne Niemiec, a mianowicie Prus, dostają się publiczności w bardzo homeopatycznej dozie.

Jedyną pociechą dziennikarstwa warszawskiego pozostaje tedy literatura swoja i zagraniczna, gdyby i tutaj nie zastąpiła mu drogi jak duch Banka Makbetowi logika reakcji dzisiejszej.

„Istniał niegdyś za czasów Mikołaja niezabuwiennego cenzuralny przepis, przypominający bardzo sławny wyrok kalifa Omara przeciw aleksandryjskiej bibliotece. Wolno tylko było wspominać pismom warszawskim o tych książkach i drukach, które przeszły cenzurę warszawską. A więc jeśli wyszło np. dzieło ściśle naukowej, niewinnej treści, którego nieuctwo lub próżniactwo nie pozwoliło poznać cenzurze warszawskiej, należało ze wzmianką o niem czekać tak długo, póki szczęśliwy los nie rzuci go czasem przed oczy którego z członków zarządnego komitetu cenzury warszawskiej. Jednym z największych zdobytków prasy po śmierci niezabuwiennego, było zniesienie tego Omarowego przepisu. Było więc wolno odtąd pisać w dziennikach warszawskich o wszystkich, byle tylko nie zbyt skrompromitowanych w obec Rosyi publikacjach, z tym wszakże warunkiem, aby to, co się o nich pisze, odpowiadało wymagalnościom cenzuralnym.

„System tej tolerancji względem prasy trwał szczęśliwie przez cztery czy pięć lat, gdy nagle w czerwcu r. b. dziwnym jakimś tour de force logiki reakcyjnej, wznowiają znów w cenzurze dawny przepis Mikołajowski czasów! Mięszanina stąd prawdziwie tragikomiczna. Tak np. wolno było przez 5 lat polemizować z Przeglądem Poznańskim, wyklądać jego teorye publiczności, bronić ich lub potępiać, a teraz zabroniona nawet prosta o nim wzmianka.

Tak samo ma się rzecz z Dziennikiem Literackim lwowskim, lub z Dziennikiem Poznańskim. Gorzej jeszcze z dziełami literatury zagranicznej. Tu np. wolno było rozpisywać się z wszelką swobodą o 16 tomach Thiersa, o 9 Blanka, o 10 Michela; znajdzie teraz przypadek, że 17, 10 i 11 nieznanne cenzurze, lub że nie trafią do jej gustu, nie pozostaje nic innego, jak hermetyczne chować o nich milczenie. Dodajmy jeszcze do tego, że druki petersburskie i wileńskie, choć nie wzbronione w Warszawie, nie mogą przecież bez pozwolenia cenzury warszawskiej ukazywać się w kolumnach czasopism warszawskich, a pojmieni zarówno całą bezdenność nielogiki obecnej reakcji, jak i oplakane położenie literatury, literatów i redaktorów pism Królestwa.

„Wśród podobnego położenia rzeczy, byłoby jeszcze, jak to mówią, pół biedy, gdyby się przynajmniej urząd cenzorów dostawał osobistościom, trzymającym się przepisów i wykonywającym swój obowiązek cum grano salis. Cenzor rozsądny postara się o zgodę potrzeb publiczności i literatury z drakońskimi przepisami, a znając ich niedorzeczność, nie będzie przynajmniej wyciągał konsekwencji tej niedorzeczności aż do ostatecznych krańców. Na nieszczęście jednakże dostaje się naczelnictwo tego urzędu lub stanowisko anioła-stróża nad innymi cenzorami, posądzonymi o wolnodumstwo, ludziom, uważającym urząd cenzorów za sposobność zrobienia kariery, a przytém miłym i nieukształconym. Takim był Broniewski, który mimo sutęj porcji ograniczonej i nieuctwa, dzięki szerokiemu mazaniu i donosom do p. Muchanowa, wyszedł na rzeczywistego radcę stanu w Petersburgu, a teraz na tém większe względy i postępy w karierze liczyć może, ponieważ dostąpił zaszczytu być wygwizdany i wyproszonej z sali przez akademików petersburskich. Takim dalej jest teraz w Warszawie niejaki p. Funkenstein, dziś figura bardzo ważna w komitecie cenzury, a kiedyś nauczyciel do-

mowy p. Leopolda Kronenberga. Panu Funkensteinowi nie pozwalają zasypiać laury Broniewskiego; maże więc, co się tylko da zmasać, zasypuje p. Muchanowa donosami, który się niemi cieszy jako dowodami niezrówannej gorliwości w urzędzie i najpoddalszego entuzjazmu, a z czasem kto wie, czy nie zajmie gdzie miejsca w wysokim areopagu obok p. Broniewskiego. Główną chorobą cenzuralną p. Funkensteina, jest podejrzywanie we wszystkim „alluzji do naszych stosunków.”

„Napisz cokolwiek bądź, choćby np. że Turcy nie są zbyt skorzy do zaprowadzenia reform w komunikacjach lądowych i wodnych, lub że mandariń w Chinach dopuszczają się nadużyć i że kradną, odbierzesz na wszystko ze strony cenzury odpowiedź, że tego drukować nie można, „bo to widoczna alluzya do naszych stosunków.” — Wraca wszystko jednem słowem do błędnego stanu przeszłości z przed roku 1855; mianowicie zaś zbliżają się stosunki prasowe do starych, dobrych czasów, cenzora Niezabitowskiego i Brauna.

„Aby zaś szanownym czytelnikom Dzien. Lit. dać wyobrazenie o przymiotach i kwalifikacji cenzuralnej tych mężów, pozwolę sobie opowiedzieć o drugim z nich następną anegdotę, za której prawdziwość ręczę, jakkolwiek bardzo nieprawdopodobnie wygląda. Był więc kiedyś w Warszawie, przed laty, cenzor Braun, zacna dusza, której dogmatem było mazanie na mocy zaczerpionych Bóg wie nie z kąd podejrzeń. Tak np. dostał się raz pod nożyce pana Brauna traktat chemiczny, w którym go zgnał w oczy niebezpieczny wyraz „kwas pruski”. Po rozum do głowy, a wilk był syty i koza cała. Niebezpieczny „kwas pruski” został zamieniony na „kwas obcy”, a Scylla i Charybda znalazła się szczęśliwie ominioną. Tenże sam cenzor Braun przepuścił jednakże sławną bajkę generała Morawskiego: Wisła i Zima.”

Do tych prawdziwych anegdot o Braunie, dodaćby można nie mniej prawdziwe a zarówno smutno-wesołe o Niezabitowskim. Prawdę rzeczy opowiadanych zaświadczyć mogą wszyscy interesowani. I tak np. w dziele gramatycznym F. Zochowskiego: Części mowy odmieniające się przez przypadki, wykreślił ów stróż porządku, moralności i bezpieczeństwa w dziedzinie moralnej, przykładową formę deklinacji „województwa,” ponieważ jak się tłumaczył, województwa zmienił rząd na gubernie, więc już tylko o gubernatorowych może być mowa. Ilekroć w témże dziele użyte było wyrażenie „język ojczysty”, zmienił je pan N. na „język macierzysty”, bo ojczysty przypominał ojczyznę, a ojczyzna do zakazanych należała wyrazów. Podobnie nie wolno było pisać „wolność”, bo to na złe naprowadzało myśl, ale tylko „swoboda”. Najoryginalniejsze jednak drażliwości obudzały się w panu N., skoro tylko o cesarzu Mikołaju była mowa. I tak np. w jednym z numerów Magazynu ilustrowanego, wydawanego przez Glücksberga, miało przyjść na początku życie cesarza Mikołaja z jego portretem, potem różne ilustracji i drzeworyty z paryskich i lipskich wzięte ilustracji, a w końcu piękna paryska rycina wyobrażająca tygrysa, wraz z krótkim opisem tego drapieżnego zwierza. Otóż p. N. oparł się stanowczo temu, żeby w jednym i tym samym numerze mieścił się portret Mikołaja i wizerunek tygrysa, boby to mógł kto wziąć za aluzję! Zaiste delikatna ta uwaga cenzury godna stanąć obok owój, o której dały władze rosyjskie przed paru tygodniami świadectwo, wykreślając na dzień bytności dwóch monarchów w teatrze warszawskim, z ańsza teatralnego drugą część zwykłego tytułu baletu który tego wieczora przedstawiano: Robert i Bertrand czyli dwaj złodzieje.

Praktycznego lekarza, chirurga i arkuszerza dra Jacoby w Chełmnie mianowano powiatowym fizykiem dla powiatu chełmińskiego.

Berlin, 15 listopada. Z powodu znaniej noty angielskiego ministra spraw zagranicznych, lorda Rus-





