

Dziennik Poznański wychodzi codziennie, z wyjątkiem poniedziałków i dni poświęconych. Przedpłata kwartalna wynosi w miejscu bez Dodatku Rolniczego 1 tal 20 sgr., z Dodatkiem 2 tal. 5 sgr., na pocztach krajowych bez Dodatku Rolniczego 2 tal. 9 fen., z Dodatkiem 2 tal. 15 sgr. Pojedyncze egzemplarze sprzedają się po 1 sgr. 6 fen. w ekspedycji Dziennika Poznańskiego w Poznaniu przy Placu Wilhelmowskim nr. 8. Tak ekspedycja przyjmuje doniesienia i obwieszczenia za opłatą 1 sgr. 5 fen. od wiersza czterodzielnej kolumny. Listy do redakcji i ekspedycji winny być frankowane.

**Poznań, 1 września.** Już po ukończeniu tegorocznego sejmku berlińskiego wyszły z druku i członkom sejmowemu w ciągu lata rozestane zostały sprawozdania z tych czynności komisji sejmowych, które pod sam koniec sejmku miały miejsce. Sprawozdania te odnoszą się wprawdzie do projektów prawodawczych lub petycyj, które już nie zdążyły przyjść pod poznanie reprezentacji krajowej na walnych posiedzeniach izby poselskiej, ze względu jednak, że rozprawy i uchwały samych nawet komisji sejmowych nie są bez interesu i pewnej wagi, wyjmując tych sprawozdań, to co czytelników naszych bliżej zajmować może.

I tak w jedenastym sprawozdaniu petycyjnej komisji izby poselskiej czytamy, między innymi, referat o petycji Maksymiliana Radziwińskiego z Dziechowic, właściciela dóbr w W. Ks. Pozańskim. Prosi on, ażeby izba poselska wezwała rząd królewski, izby przestrzegano praw mieszkańców W. Ks. Pozańskiego zaręczonych, a w szczególności, izby komisarzy okręgowi oba języki, polski i niemiecki, posiadać byli obowiązani, lub przynajmniej mieli sobie dodawanych tłumaczy w polskim i niemieckim języku. Petent twierdzi, że dążeniem jest rządu, systematycznie rugować polski język z wszelkich czynności publicznych, co nie tylko prawom mieszkańców ale i dobru kraju się sprzeciwia; albowiem wedle zasady w praktyce przeprowadzanej, zdawałoby się, że władze za rzecz zbyteczną uważają, a Polacy dowiadawali się o rozporządzeniach i w przytoczonym referacie: „Nie czyni drugiemu co tobie nie miło”, a przytoczycie resolution landrata średzkiego z roku 1859, w której powiedziano, że komisarze okręgowi nie potrzebują umieć po polsku, zbija wywody tej resolutioni, dowodząc, że właśnie ci urzędnicy wykonawczy, w ciągłej i bezpośredniej z wiejskim ludem zostający styczności, niezbędnie po polsku umieć muszą, jeśli zadaniu urzędu swego mają odpowiedzieć. Komisja sejmowa z uwagi, że petent nie uskarżył się na resolution landrata średzkiego do rejencji, że nie porządkowej nie przeszedł drogi, uważa wchodzenie bliższe w samą treść petycji za zbyteczne i wnosi o przejście do porządku dziennego. Referentem co do tej petycji był poseł Pilaski.

W témże sprawozdaniu czytamy bardzo obszerny referat (referentem nazwany jest poseł Schotki, sędzia apelacyjny w Poznaniu) o trzech różnych petycjach, które albo przez różne osoby i z różnych miejsc podane, dla łączności jednak przedmiotu we wspólnym załatwione są referacie. Są to petycje: 1) księdza Trepieńskiego, proboszcza ze Stawu, w powiecie wrzesińskim; 2) Kazimierza Niegolewskiego, właściciela ziemskiego z Włoskiejewek, w powiecie śremskim, i 3) Józefa Mieleckiego, właściciela ziemskiego z Nieszawy, w powiecie obornickim.

Ksiądz Trepieński wywodzi w petycji swojej: że jakkolwiek układy wiedeńskiego kongresu nie chciały przywrócić samodzielną Polskę w granicach z roku 1772, to przecież wyraźnie postanowiły, ażeby polskie kraje trzem mocarstwom przekazane, jedną niejaką pozostałą całością i gwarantowały w tym celu Polakom ich narodowość. W wykonaniu tych układów kongresowych wydał król Fryderyk Wilhelm III z Wiednia jeszcze, odpowiednią odezwę do mieszkańców W. Ks. Pozańskiego, w Zbiorze Praw zamieszczoną, w której zapewnia im, że język polski będzie obok niemieckiego we wszystkich publicznych używanych czynnościach. Z czasem prawo to musiało germanizacyjnym ustąpić dążnościom, których wyrazem regulamin językowy z r. 1832. Petent przechodzi następnie do własnych swoich uciążliwości. I tak obywatelski probostwo w Stawie, prowadził on urzędowe korespondencje z władzami administracyjnymi w języku ojczystym, aż naraz zażądano od niego w roku 1853, żeby po niemiecku pisywał, a kiedy petent zaistotować się do tego wzbraniał, zagrożono mu pieńszczyzną karą porządkową, pomimo świadectwa konsystorza arcybiskupiego, że mu z trudnością przychodzi wypisać się po niemiecku. Po kilkunastu sporach, w ciągu których władze administracyjne

upierały się przy swoim, iż petent wybornie umie po niemiecku, uległ on w końcu i napisał do landrata po niemiecku, ale używszy niezręcznych w tém piśmie wyrażen, skazany został przez sąd powiatowy na grzywny za obrazę urzędnika. Chcąc nowych kar uniknąć, petent zaczął napowrót korespondować językiem którym zupełnie włada, to jest polskim, ale landrat i rejencya napowrót mu karę zagrozili jeśli po niemiecku pisać nie będzie. W takim stanie rzeczy udaje się petent do izby z prośbą o opiekę, oświadczając przytém, że nigdy już do żadnej władzy nie będzie pisał po niemiecku i że raczej wszelkie wycierpieć gotów kary jeśli by władze upornie odmawiali uznania praw, które Polakom pod względem języka zagwarantowano. Petent kończy wnioskiem:

„Ponieważ Polakom zagwarantowano ich narodowość i używanie ojczystego języka przez ustawę z d. 15 maja 1815 r. n.e ze względu na lingwistyczne ich wykształcenie, ale w uznaniu ich przywiązania do tych dóbr; w celu więc urzeczywistnienia myśli tej ustawy, raczy izba poselska wstawić się: 1) ażeby ustawa z dnia 15 maja 1815 r. zupełne i konsekwentne znalazła wykonywanie a mianowicie, żeby rozporządzenie z dnia 9 lutego 1817 i regulamin z d. 14 kwietnia 1832 r., napowrót zniesione zostały, o ile ich przepisy sprzeciwiają się ustawie z d. 15 maja 1815 r.; 2) ażeby w szczególności, wolno było tak petentowi jak wszystkim w ogóle duchownym W. Ks. Pozańskiego, korespondencją z królewskimi władzami wykonawczymi, w miarę woi interesowanych, po polsku prowadzić.”

Referat z rozpraw i uchwały komisji nad tą petycją, łączy się z referatem o dwóch drugich, wyżej wymienionych petycjach, wszystkie trzy bowiem pod ogólne wzięto rozpoznanie. Ze względu jednak na szczupłość miejsca, odkładamy streszczenie petycji pp. Niegolewskiego i Mieleckiego do następnego numeru, by dziś już podać krótki wyciąg z referatu o rozprawach i uchwałach komisji.

Jakkolwiek wszyscy trzej petenci do ministerstwa skargi jeszcze nie zanosili a więc porządkowej drogi zażalenia nie wyczerpali, komisja sejmowa przeciw wzięcia je pod swoje rozpoznanie, ponieważ nie tyle w nich chodzi o naprawę pojedynczej uciążliwości, jak raczej o zmianę rozporządzeń ministerjalnych i resolutionów władz administracyjnych. Kiedy przyszło takim sposobem w łonie komisji do obrad nad treścią tych petycji, rozróżniono naprzdód spór o korespondencję z władzami administracyjnymi i skargi wymierzone przeciwko postępowaniu w sądownictwie. Co do pierwszego, dwa różne objawiły się zapatrywania pomiędzy członkami komisji. Jedna część upatrywała w odezwie królewskiej z r. 1815, pomimo że się takowa w Zbiorze Praw mieści, raczej akt polityczny, ówczesnym położeniem politycznym wywołany, niżli formalną ustawę. W każdym razie trzeba było specjalnej ustawy, któraby ogólną zapowiedź odezwie królewskiej bliżej rozporządzała i porządkowała. Taką specjalną ustawą jest regulamin z d. 14 kwietnia 1832 r.; jeśli więc władze do tego regulaminu się stósują, nie można im zarzucać, że postępują bezprawnie lub że działają wbrew odezwie z r. 1815. Chodziłoby więc tylko o względne i słuszne stosowanie tego regulaminu, i stąd możnaby petycje przekazać rządowi do uwzględnienia. Ponieważ jednak p. minister spraw wewnętrznych na publicznym posiedzeniu izby oświadczył uroczyście, że kwestya językowa w Pozańskim będzie uporządkowana i sprawowana w ściśle legalny i słuszny sposób, nie wypada więc komisji jak przejść nad temi petycjami do motywowanego porządku dziennego. Druga część członków komisji do innych doszła wniosków. Zaręczenie w odezwie królewskiej z roku 1815 jest jasne i niewątpliwie i drobniawego naciągania nie pozwala; regulamin z r. 1832 jest przepisem administracyjnym i nie może derogować odezwie z r. 1815; stąd więc wypada wszystkie trzy petycje, o ile takowe do czynności z władzami administracyjnymi się odnoszą, przekazać rządowi do uwzględnienia. Komisarz ministerjalny, w łonie ko-

misyi obecny, był natomiast zdania, że skargi petentów całkiem są bezzasadne, że więc nawet nie do motywowanego ale do prostego przejść należy porządku dziennego. Przyszło wreszcie do głosowania i komisya, odrzuciwszy 9 głosami przeciwko 6, motywowany porządek dzienny, temiż samemi głosami uchwaliła wnieść o przekazanie petycji rządowi do uwzględnienia, o ile się one odnoszą do postępowania władz administracyjnych. Co do skargi księdza Trepieńskiego na postępowanie w sądownictwie i co do jego wniosku o zmianę rozporządzenia z d. 9 lutego 1817 r., komisya nie uznając potrzeby zmiany prawodawczej w tej mierze, uchwaliła 8 głosami przeciwko 7, wnieść o przejście do porządku dziennego. Takim sposobem zapadła ostatecznie w łonie komisji sejmowej uchwała następująca:

„1) Petycją proboszcza Trepieńskiego, o ile takowa nie żąda zniesienia przepisów rozporządzenia z d. 9 lutego 1817 o sądownictwie w W. Ks. Pozańskim, przeciwnych odezwie królewskiej z dnia 15 maja 1815 r.; równie jak petycje panów Niegolewskiego i Mieleckiego, przekazać rządowi do uwzględnienia.

„2) Co do petycji proboszcza Trepieńskiego, o ile takowa dotyczy rozporządzenia z d. 9 lutego 1817 r. przejść do porządku dziennego.”

JKW. Książe Rejent raczył w imieniu N. Pana następującym oficerom udzielić pozwolenie noszenia orderu św. Michała za zasługę, nadanego im przez króla bawarskiego, mianowicie: krzyża komandorskiego: osobistemu adjutantowi księcia Aleksandra Pruskiego, pułkownikowi Roeder à la suite pierwszego pułku piechoty gwardyjskiej, i krzyża rycerskiego pierwszej klasy: oficerowi służbowemu przy tymże księciu porucznikowi Winterfeld z 2 pułku piechoty gwardyjskiej.

Berlin, 31 sierpnia. Indépendance otrzymała telegraficzną wiadomość z Wiednia, donoszącą, że Austria zawarła z Bawaryą układ, wedle którego się Bawaryja zobowiązuje w przypadku wojny pomiędzy Austryją a Włochami obsadzić swém wojskiem Tyrol. Już dawniej donosiły o tém dzienniki południowych Niemiec, ale stąd zaprzeczano podanej wiadomości. W ogóle dotychczas stosunki niemiecko-austryackie zakrywa zasłona tajemnicza, którą uchylić mimo wszelkich starań prasa nie jest w stanie.

Bawaryja zakomunikowała projekt do wojennego prawa związkowego, uchwalony na konferencji w wulkanowej, obydwom wielkim mocarstwom niemieckim. W skutek czego mniemają jedni, że pełnomocnicy Prus, Austrii i Bawaryi tu nad nim obradować będą, inni zaś twierdzą, że ponieważ Bawaryja brała udział w konferencji, z której powyższy projekt wyszedł, a Prusy i Austria wcale się do niej nie wmisczały, zatem tylko te dwa ostatnie mocarstwa co do w mowie będącego projektu się z sobą porozumieją.

Słychać, że przy wyborach deputowanego do drugiej izby sejmku pruskiego w miejsce zmarłego Wentzla, ma być w liczbie kandydatów pomieszczony i nadradzca trybunału Waldeck.

Książe Rejent opuścił wczoraj z rana w towarzystwie swych adjutantów Ostendę i udał się do Kolonii. Podróży do Baden-Baden zaniedbał i dla tego już jutro jest oczekiwany w Poczdamie. Około 6 p. m. udaje się książe Rejent w okolice Frankfurtu nad Odrą, gdzie korpus gwardyjski odbywać będzie mniej więcej przez tydzień większe ćwiczenia wojskowe. Minister Schleinitz udał się z Ostendy do Brukseli, gdzie konferować będzie z belgijskim ministrem spraw wewnętrznych, baronem Briere, a ministrem Auerswald do Szwajcaryi.

Minister spraw wewnętrznych, hrabia Schweinin, wyjechał wczoraj z rana do Poznania. Niedługo tam zapewne zabawi, bo już w sobotę jest oczekiwany z powrotem.

Chełmno, 29 sierpnia. Minister handlu i robót publicznych, von der Heydt, zatrzymywał się wczoraj w Chełmnie, w przejeździe z Torunia, gdzie oglądał





