

# DZIENNIK POZNAŃSKI.

Dziennik Poznański wychodzi codziennie, z wyjątkiem poniedziałków i dni poświęconych. Przedpłata kwartalna wynosi w miejscu bez Dodatku Rolniczego 1 tal. 20 sgr., z Dodatkiem 2 tal. 5 sgr., na pocztach krajowych bez Dodatku Rolniczego 2 tal. 9 fen., z Dodatkiem 2 tal. 15 sgr. Pojedyncze egzemplarze sprzedają się po 1 sgr. 6 fen. w ekspedycji Dziennika Poznańskiego w Poznaniu przy Placu Wilhelmowskim nr. 8. Taż ekspedycja przyjmuje doniesienia i obwieszczenia za opłatą 1 sgr. 3 fen. od wiersza czterdzielną kolumny. Listy do redakcji i ekspedycji winny być frankowane.

N<sup>o</sup> 79.

Czwartek 5 kwietnia 1860.

N<sup>o</sup> 79.

POZNAŃ, 4 kwietnia.

Przegląd Poznański zamieszcza w ostatnim poszycie swoim obszerny artykuł polemiczny w sprawie włoskiej i papieskiej; właściwie przeciwko Dziennikowi naszemu wymierzony, którego wstęp wszelako, wbrew przyjętemu z naturą rzeczy zgodnemu obyczajowi dziennikarskiemu, nie do Dziennika się zwraca, nie do rzeczy, która będąc publicznie ogłoszona, sama za siebie odpowiadać może i powinna, ale do ludzi których się Przegląd po za Dziennikiem domyśla. Przyznawszy tym ludziom przywiązanie do ojczyzny, gorliwość obywatelską i zacność osobistą, wyrzuca im przecież w końcu, że czynią szkodę nienagrodzoną rzeczom świętym, a w następstwie sprawę narodową narażają. Wstępując całkiem wyjątkowo, na jedną tylko chwilę, po raz pierwszy i ostatni, w ślad Przeglądu na śliską i niewątpliwie mylną drogę, którą on w ciągu dziennikarskiej obrabie polemiki za stósowne uznał, nie możemy jak tylko zwrócić własne jego wyrazy do niego samego drobną w nich jedynie wprowadzając odmianę; a zwracamy je, nie natchnieniem ubożego dowcipu, ale najgłębszemu powodowani przekonaniem. I my więc ludziom których się około redakcji Przeglądu domyślamy, przyznajemy całą pełnię tych przymiotów którymi on naszymi domniemanymi przyjaciół czy współpracowników tak szczerą ręką obdarzył; przecież wyznać nam jednocześnie przychodzili, że, zdaniem naszym, czynią oni całkiem wyjątkowo, w następstwie swoim szkodę, jeżeli nie nienagrodzoną, to przynajmniej jak najdotkliwszą sprawę narodową, i że w następstwie rzeczy święte jak najmocniej narażają.

Przechodząc od osób do dziennika, powiada Przegląd, że z Dziennikiem obszernie rozprawiać się nie będzie. Dzieliłiśmy i dzielimy z nim tenże sam zamiar. Powody do takiej powściągliwości po kilka kroć już, a mianowicie w nr. 222 zeszłorocznym, były w piśmie naszym wyłożone. Zresztą wzajemne pojmowanie przeszłości, terażniejszości i przyszłości narodu, o jego instynkcie i potrzebach, o naczelnych zasadach układu i harmonii społeczeństw, o powzieliłiśmy niemal nawet o prawach odwiecznych i porządku całego świata, zdają się być tak odmienne, tak sobie nieraz wręcz przeciwnie, że z trudnościąby dysputa jakiegokolwiek porozumienia sprowadzić mogła; owszem, musiałaby ona tylko w rażący sposób uwydatnić różnicę która nas rozdziela. Nie pragniemy tego w danym czasie i miejscu, ze względu na to co mamy z Przeglądem wspólnego: na miarę do jednej ziemi i do jednej mowy. Ograniczmy się tedy na jak tylko można najkrótszych uwagach co do kilku punktów, których omówieniem pominąć zgoła niepodobna.

Przegląd rozbiera drogę jaką Dziennik od miesiąca stycznia do miesiąca września przebiegał w kwestyi władzy świeckiej papieża i stara się wykazać ogromną zmianę naszego programu, wytykając nam mianowicie, jako „świecka niezależność głowy kościoła“ stała się u nas w styczniu już tylko „ambicyą monarszą papieża.“ Otóż Przegląd jak najzupełniej się

myli. Lubo w zasadzie bynajmniej nie zapieramy ani możności ani godziwości zmiany niejednego zapatrywania naszego w kwestyi tak trudnej i tak zależnej od rozwoju wypadków, to przecież w obecnym razie tej zmiany wcale nie było i dotąd nie masz. Tak w wrześniu, jak w styczniu, jak i dziś w marcu, uważaliśmy za jeden z naczelnych dla nas postulatów: świecką niezależność papieża, a za rzecz dla nas obojętną, monarszą ambicyą papieżów. Zmiany żadnej nikt nam niedowiedzie, bo dowiesz się że jej dotąd nie masz. Jeżeli Przegląd w wywodzie swoim własnymi naszymi posługuje się wyrazami, to mu odpowiemy, że nieprzypuszczając u niego złą wiary, musimy przyjąć, iż nierozczytawszy się z uwagą w zaczepianych artykułach, pozostawiał na los szczęścia powyrywane z nich takie wyrazy, które do całkiem mylnego jego uprzedzenia przystawały. Jeżeli chce na to dowodu, znajdzie go w wrześniowym, to jest w najpierwszym naszym artykule o kwestyi rzymskiej (nr. 213 Dziennika z r. 1859., stron. 1, łam 2, wiersz 25 od dołu), gdzie powiedziano już jest to, o czém Przegląd utrzymuje, jakoby się dopiero w styczniu w Dzienniku pojawiło, a mianowicie „Takie łatwe rozwiązanie (to jest shoddowanie Romanii za pomocą wojsk austriackich lub francuskich) może tych zaspokoić, dla których Państwo Papieskie jest tylko przedmiotem ambicyi i praw monarszych świeckiego księcia; nas którzy w niem głównie cenimy rękojmnią politycznej niezależności Piotrowego następcy, a którzy dla monarszej ambicyi papieżów, jeśli ta dziś jeszcze istnieje, żadnej nie czujemy sympatyj, nas rozwiązanie to nie zaspokaja.“

Przegląd opierając się na ową fałszywą premisę, własnego wymysłu, jakoby zapatrywania nasze w kwestyi rzymskiej odmieniły się od września do stycznia, wyprowadza również trafności wnioski: „Dziennik przeszedł wyraźnie w szeregi nieprzyjaciół Ojca św.“ W szeregach nieprzyjaciół głowy kościoła Dziennik ani był ani do nich przeszedł. Po stronie szeregów przeciwnych całej dzisiejszej antynarodowej i w najściślejszym sojuszu z absolutyzmem lubującą się polityce monarchy rzymskiego, stał Dziennik od samego początku, i że stanie tam a nie gdzie indziej, mógł być to Przegląd już z programu wstępnego którym pismo nasze żywot swój rozpoczęło, wymiarkować.

Przegląd powstaje na nas, że sprawę włoską nazwaliśmy naszą pokrewną i powiada, jako sprawa włoska dzisiejsza nie ma nic wspólnego ze sprawą polską. Wierzmy, iż takie jest zdanie Przeglądu; ale niechże nam Przegląd zechce wierzyć, że już to przekonanie, już to instynkt niezmierniej większości Polaków, zdanie to jego, jako wstrętą sobie i szkodliwą herezyą narodową odpycha.

Daliej Przegląd raz jeszcze nas wyzywa, ażebyśmy mniemane niedostatki i nadużycia świeckich rządów papieskich dowodami poparli. My raz jeszcze, tej taktyce uwieść się nie dając, odpychamy zaprosiny Przeglądu. Jeżeli Przegląd względów naszych zrozumieć i ocenić nie jest w stanie, nieprzestają one dla tego nas

wiązać którzy je rozumiemy i oceniamy. Ponieważ w szranki stawić się wzbraniamy, wolno Przeglądowi przyjąć, że lenistwo nie pozwala nam tłómaczyć odnośnych dokumentów, których włoskie i francuskie dzienniki i publikacje tak historyczne jak statystyczne dostarczają. Wolno mu nawet pójść dalej i przyjąć, że dowiódł w niezbitym sposobie swojej tezy, jako świeckie rządy papieskie były i są dobre i wszystkim miłe i jako tylko garstka bezbożnych przycwilizowanych Romańczyków zadając gwałt życzeniom prawdziwego ludu, zbuntowała się przeciwko prawowitemu swemu panu i władcy za to iż przy pomocy swoich pobożnych przyjaciół Austriaków, chciał to jaszczurcze plemię, jak powiada p. Kulczycki w Przeglądzie, w posłuszeństwie utrzymać i naprawić. Niech i tak będzie. Jesteśmy pobici. Niemówmy już o tém.

Przegląd kończy powtórzeniem przestrogi, jako ciężką na siebie ściągając odpowiedzialność ci co u nas umysły przeciw Stolicy Apostolskiej zniechęcają. Zupełnie dzielimy to zdanie i pozwalamy sobie w zamian za przestrogi, szczerą i poważną Przeglądowi udzielić radę, żeby wszedł w całą głębią tej prawdy i pierwszy nie czynił tego, co za tak szkodliwe dla narodu uznaje. Bo zaiste nierozłączne wiązanie pojęcia Stolicy Apostolskiej ze sprawą antynarodową, ze sprawą walki politycznej o panowanie świeckie nad kawałem ziemi, ze sprawą absolutyzmu monarszego, nie potrafi w umysłach zwiększyć przychylności ku niej.

**Poznań**, 4 kwietnia. Krakowski Czas w ten sposób zbiera najświeższe wiadomości o areztowaniach dokonanych w Kijowie i Charkowie: „Listy z Petersburga do 22 marca sięgające, donoszą nam, że u niektórych publicystów i literatów ruskich i rosyjskich w stolicy tej mieszkających, policja odbyła rewizję, papiery kilku z nich opieczetowała, a między innymi profesorowi historii, Pawłowowi. Wcześniej sze nieco listy z Kijowa przez nas odebrane, potwierdzają dawniejsze nasze doniesienie, iż areztowanym w Kijowie, Charkowie i Kazaniu, Rusinom i Rosyanom nie może policja rosyjska dowieść zbrodni stanu, gdyż należeli oni tylko do jakichś literackich zebrań w celu obudzenia żywszej umysłowej czynności i prac naukowych, szczególnie w młodym pokoleniu, i w ogóle w celu podniesienia oświaty narodowej tak ruskiej jak rosyjskiej. Policja jednak rosyjska, znająca wewnętrzne usposobienie narodu, mniema w każdym zebraniu widzieć spryszczenie polityczne.“

JKW. Książę Rejent raczył w imieniu N. Pana udzielić portugalskiemu nadwornemu marszałkowi, Stefani, zmarłej królowej portugalskiej, hr. da Ponte, i byłemu marszałkowi nadwornemu order orła czerwonego pierwszej klasy.

**Berlin**, 3 kwietnia. Najzapaleńsi zwolennicy tak zwanego ruchu niemieckiego, którego celem, jak wiadomo, jest stworzenie jednoci niemieckiej, występują tu obecnie z programem politycznym, który w skutkach swoich musiałby wywołać domową wojnę w Niemczech. Zamierzają oni spowodować niektórych członków izby poselskiej do wystąpienia z wnioskiem, ażeby Prusy wystąpiły ze Związku niemieckiego. Głównym do tego powodem jest im rozterka, jaka się świeżo wywiązała pomiędzy rządem pruskim a Zgromadzeniem Rzeszy z okoliczności sprawy konstytucyjnej w elektorstwie heskiem. Lubo żadnej nie ma nadziei, ażeby zamiar ten zagorzałych przyjaciół jednoci niemieckiej pomyslnie miał doznać powodzenia, wiadomość o nim niemając jednakże radość





