

Kuryer Poznański.

Nr. 42.

Redaktor odpowiedzialny

Środa, 21 lutego 1877.

Ludwik Gayzler.

Rok VI.

„Kuryer Poznański“ wychodzi codziennie z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych. Przedpłata kwartalna wynosi w mieście 7 marek 50 fen., w cesarstwie niemieckim 9 marek 15 fen., w Austrii i Węgrzech 6 guldenów, we Francji Belgii, Szwajcarii i Włoszech 18 franków, w innych krajach cena prenumeracyjna poznańska z doliczeniem odpowiedniego portoryum. — **Biuro redakcyi** przy placu Wilhelmowskim Nr. 16. **Ekspedycya** przy placu Wilhelmowskim Nr. 17, w drukarni J. Leitgebra. **Ajencye Kuryera:** w Krakowie J. Czech, księgarz; we Lwowie F. H. Rychter. Ogłoszenia przyjmują jako też u pp. R. Mosse w Berlinie, Frankfurcie n. M., Hali, Hamburgu Lipsku, Monachium, Norymberdze, Pradze, Strassburgu, Stuttgardzie, Wiedniu, Wrocławiu, Zurychu; Haasenstejn & Vogler w Hamburgu, Bazyli, Berlinie, Wrocławiu, Kamienicy (Chemnitz), Gdańsku, Dreźnie, Erfurcie, Frankfurcie, Genewie, Hali n. S., Hanowerze, Kolonii, Lausanne, Lipsku, Lubecce, Norymberdze, Pradze, Stuttgardzie, Wiedniu, Zurychu; Daube & Comp. w Frankfurcie; H. Albrecht w Berlinie, Friedrichstrasse No. 74, Havas, Lafite, Bullier, w Paryżu place de la Bourse 8. — Cena inseratów wynosi od wiersza drobnego druku sześciolamowego 15 fen., reklamy 30 fen., tłumaczenia na język polski bezpłatnie.

POZNAŃ, 21 lutego.

W sejmie pruskim toczyła się wczoraj dyskusja nas wyłączanie obchodząca, nad językiem, w jakim dozory kościelne z komisarzami królewskimi do zarządu majątku kościelnego ustanowionymi korespondować powinny. Sprawę wytoczył przed reprezentacją pruską poseł nasz ks. dr. Stablewski i jego wywodom udało się wywołać w Izbie żywą i obszerną debatę, w której rozmaici posłowie głos zabierali, a nawet wydobyc od rządu objaśnienia doniosłości praktycznej. Mowę posła podajemy poniżej w całości rozciągłości podług stenograficznych zapisków, treść odpowiedzi od stołu ministerjalnego pod rubryką Berlina, na co tutaj zwracamy uwagę interesowanych dozorów kościelnych. Nie omieszkaamy w najbliższych dniach podać całego toku dyskusyi. Dzisiaj tylko wyrażamy wdzięczność szanownemu posłowi za jego piękną i energiczną obronę interesów naszych, która oby najzupełniejszym uwieczniona być mogła skutkiem!

O chorobie sułtana ogłaszają rozmaite dzienniki, jak Times, Temps, France, przy dłuższych sprawozdaniach z Carogrodu, zgadzające się w tym, że władze umysłowe sułtana wskutek wpływu haremowego życia rozpręgają się i zamierają. Do France telegrafują z Wiednia z 17 b. m., że sułtan już od 7 chory na umyśle. Zdaje mu się, że go otaczają nieprzyjaciele, czchający ustawicznie na jego życie. Dnia 9 udał się w zamkniętym powozie do meczetu, lecz symptomata obłąkania tak często się powtarzały, że powołano telegrafem dr. Leidesdorf z Wiednia. Wskutek porady lekarskiej odbywał w niedzielę i poniedziałek przejażdżki po morzu, ale żadnej nie doznał ulgi. Od tego czasu choroba się rozwijała tak gwałtownie, że w piątek zeszły musiał opuścić zwykłe modlitwy piątkowe.

Ciekawą wersją w tej sprawie podaje Presse, jak twierdzi z urzędowych kół tureckich w Wiedniu, która zaprzeczając rozgłoszoną wiadomości o chorobie sułtana, pomiędzy liniami dość wyraźnie daje poznać, że są prawdziwe. Presse tak pisze pod dniami 19 b. m.: „W tutejszych urzędowych kółach tureckich nie otrzymano aż do dzisiaj wieczora żadnej wiadomości z Carogrodu, któraby potwierdziła wiadomość paryzkiego Temps o niebezpiecznym zachorowaniu sułtana Abdul Hamida. Być może, że sułtan od kilku dni niedomaga (!) jednakowoż stan jego nie daje jeszcze powodu do obaw. Gdyby zresztą Opatrzność zechciała zdecydowała, aby Abdul Hamid wstąpił z tronu i powrócił znowu jak jego niecierpliwemu bratu do życia prywatnego, wypadek ten nie pociągnie za sobą, jak się spodziewać należy, smutnych następstw (!) dla państwa osmańskiego, gdyż po nim wstąpiłby na tron brat jego Mehemed Reszad-effendi (ur. 3 listopada 1844) wysokim stopniu inteligentny i fizycznie nie mocno zbudowany mąż. Bardzo przejrzyście zapowiedział nową rewolucję w Carogrodzie, która niezawodnie wielki wywrze wpływ na dyplomatyczną akcyę. Jeżeli wypadek wezry konstytucyjnego sytuacją bardzo zmienił, to wiadomość o chorobie niebezpiecznej sułtana jeszcze większe sprawy zamieszanie. Na podstawie zmierzających się do chwila jak w kalejdoskopie stórników niepodobna polityce europejskiej coś stanowczego postanowić na przyszłość.

O kółnik rosyjski do tej chwili żadnej strony gabinetów nie wywołał manifestacji. Władcy tylko peszteński zdradza pewne zamiary gabinetu austriacko-węgierskiego. Organ ten węgierski pisze, że Austria przybiegała neutralność, ale tylko na tak długo, dopóki wojna rosyjsko-turecka, która niewątpliwie w czterech do pięciu tygodni wybuchnie, interesów austriackich nie będzie. Teatr wojny ma być na południu w Azji.

O układach pokojowych między Turcyą a Czarnogórą dotąd nie ma żadnych pewnych wiadomości, chociaż książę Nikita wysłał już posłów swoich do Carogrodu. Czarnogórski książę zdaje się pojmować, że od jego zawarcia się zależy uspokojenie Hercegowiny i dla tego wyprawił posłów swoich daleko sięgającymi żądaniami, — mianowicie rozszerzenia granicy aż do obecnej linii demarkacyjnej i zajęcia Niksizu. Turcyą w każdym razie będzie się starała doprowadzić do zawarcia pokoju, i do tego też nakłaniają

Portę dwory angielski i austriacki, dla tego, że zawarcie pokoju między Portą a księstwami ułatwiłoby wielce całą orientalną sprawę. Atoli zdaje się, że między Serbią a Czarnogórą istnieje zobowiązanie, mocą którego odmówienie żądań jednemu księstwu spowodowałoby opóźnienie układów pokojowych między Portą a drugim księstwem. Rosya zdaje się obojętnie przypatrywać układom pokojowym obydwóch księstw i jak zapewnia wiedeńska Presse dał ks. Gorczakow na odnośne zapytanie księciu Nikicie wskazówkę, aby się starał jak najkorzystniejsze warunki pokoju pozyskać.

Dyskusja nad projektem do prawa, dotyczącego zmiany ustawy o małżeństwach, toczyła się wczoraj dalej w wiedeńskiej Izbie Panów. Hye przemawiał za zatrzymaniem uchwał Izby poselskiej. Plener oświadczył, że podpisał wniosek o przyjęcie umotywowanego porządku dziennego, gdyż przedłożenie uważa za niedostateczne. Kardynał ks. Schwarzenberg popierał proste przejście do porządku dziennego; hr. Leon Thun i Arcybiskup Eder mówili przeciw, baron Heine i Hasner za prawem. Przy głosowaniu imieniem odrzucono wniosek księcia Arcybiskupa Kutschkera o przejście do porządku dziennego 53 głosami przeciw 38. Ks. Kutschker oświadczył potem, że Biskupi głosować będą za umotywowanym porządkiem dziennym. Prezes ministerstwa ks. Auersperg zawiadomił, że członkowie rządu wstrzymują się od głosowania za tymże wnioskiem, gdyż zawiera wezwanie do rządu. W końcu przyjęto umotywowany porządek dzienny 57 głosami przeciwko 33.

* **Na posiedzeniu** poniedziałkowym sejmku pruskiego podczas obrad nad projektem do prawa, dotyczącego zużycia funduszy przeznaczonych na potrzeby nadzwyczajne zarządu budowlanego w etacie za r. 1877—1878 oraz pożyczki na pokrycie wydatków za prace około państwowych kolei żelaznych podjęte, poruszono sprawę kanalizacji górnej Noteci. To dało powód do wystąpienia naszemu także posłowi panu **Magdzińskiemu**, który w następujących odczytał się słowach:

Panowie! Nie będę powtarzał tego, co powiedział baron von Willamowitz, popieram najzupełniej wywody jego, tyjące kanalizację górnej Noteci. Bardzo słusznie jeden z panów mówców zauważył, że prowincya nasza, przez odebranie albo zużycie na co innego funduszy przeznaczonych na kanalizację Noteci, uważać się będzie za pokrzywdzoną w swych interesach. Jest rzeczą zadziwiającą, że rząd królewski już od wielu lat bardzo mało, a prawie powiedziałbym nie robił dla komunikacji w naszej prowincyi. Zdawałoby się rzeczywiście, że rząd u nas postępuje jakby był jeno dzierżawca a posiadanie naszej prowincyi uważał tylko jako prowizoryczne. (Oh! oh!) Jeżeli tak jest, byłoby to dla rządu jedynym powodem usprawiedliwiającym. Jednak, panowie, i w takim razie utrzymuję, że nawet dzierżawca starać się musi o urządzenie i przeprowadzenie potrzebnych melioracyi, które i jemu korzyść przynoszą.

A teraz, panowie, przechodząc do samej kanalizacji i odsyłając was po szczegóły do mowy p. v. Willamowitz, który lokalne stosunki zna bardzo dokładnie, zaznaczę tylko, że jeśli etat z roku 1876 sumę 600,000 marek na ten cel przeznaczył, sumy tej, jako prawem przepisanej, nie wolno na co innego zużytkować, jeno na to, na co ją etat przeznaczył, to jest na kanalizację górnej Noteci. Szanowny mówca poprzedni już wyłuszczył, jakie znaczenie kanalizacja ta mieć będzie dla przemysłu i handlu całej okolicy. Nie uchwalając wniosku tego, popełnilibyście, panowie, sprzeczność, skoro przed kilku dniami jednomyślnie poleciliście rządowi do uwzględnienia petycyę o kanalizację dolnej Noteci.

Co się tyczy kanału inowrocławskiego, nie będę się nad tym rozszerzał, co uważać należy za upadły projekt. Chodzi tylko już o to, żeby ukończyć rokowania z towarzystwami melioracyjnymi. O ile wiem, rencyja bydgoska już zawarła ugodę z towarzystwami melioracyjnymi łabiszyńskim i pakoskim, nie ma zatem już przeszkody do rozpoczęcia robót na tej przestrzeni. Dalsze prace przygotowawcze niepodobna, aby tyle czasu zabrać mogły, iżby robót nie podobna rozpocząć. Jak słyszę, bardzo szanowna firma Michał Levy z Inowrocławia, jako współwłaścicielka łomów wapienych w Wapieniu, zamierzała już teraz przed rozpoczęciem robót urządzić żegluga parową na Noteci i spławiać ciężary do kolei. Adjacenci nie robią trudności temu korzystnemu dla ogółu przedsiębiorstwu, z wyjątkiem jednego, który za rybołówstwo, przy-

noszące mu rocznie 300 talarów, żądał 20,000 talarów wynagrodzenia, i z tego to powodu rzecz nie przyszła do skutku. Będzie zatem w interesie ożywienia przemysłu i handlu, jeśli już teraz, zanim roboty się rozpoczną, stawię wniosek do rządu, aby Noteci nadał charakter publicznej rzeki. Wiadomo mi, że w prawie o nadawaniu publicznego charakteru rzekom różne warunki są zastrzeżone, ale jeżeli rząd i tę sprawę weźmie w swe ręce, nie wątpię, że adjacenci żądaniom jego zadość uczynią. Mamy tyle dowodów, że powiaty i inne związki w Wielkiem Księstwie Poznańskiem dla komunikacyi bardzo dużo i nad siły podejmowały ciężarów. Mógłbym to panom liczbami udowodnić. Powiaty resp. W. Księstwo Poznańskie zbudowało 350 mil bitych dróg z własnych środków, a państwo tylko 95 mil. Koleje prywatne akcyjne zbudowano z wielkimi ofiarami powiatów, przez które przechodzą, a powiedzieć można, że na tych kolejach wyszły powiaty jak Zabłocki na mydle. Jedyną koleją, jaką państwo zbudowało, — jest kolej wschodnia, która tylko północnego krańca prowincyi dotyka — nie może więc być uważaną za korzystną dla prowincyi. Tak samo się ma z innymi zakładami szpitalami, domami chorych, gimnazjami, szkołami realnymi, wszystko to stanęło z funduszy komunalnych. W skutek tego popadły powiaty w wielkie długi, prócz tego dawały bezpłatnie ziemię pod koleje, podpisały miliony akcyi, jak na kolę kluczborsko-poznańską, marchijsko-poznańską, oleśnicko-gnieźnieńską, które wszystkie, by się tak wyrazić, chorują na suchoty, a niezadługo prawdopodobnie odezwą się do państwa z temi samymi pretensjami, jak inne koleje a mianowicie w ostatnich czasach kolę wrocławsko-dreźnieńską.

Lecz pomijam to i sądzę, że w każdym razie byłoby do niesprawiedliwionem upośledzeniem, gdyby fundusz ten, uchwalony przed 3 laty dla naszej prowincyi, chciano użyć na inne cele. Równocześnie z tym projektem do prawa przedłożono także, panowie, pożyczkę celem wykonania potrzebnych budowli i reparacyi przy kolejach rządowych; suma ta wynosi 6 milionów marek. Rząd królewski zniewolony jest niestety zaciągnąć pożyczkę, gdyż piękne czasy przewyżek skończyły się, a zdaniem pana ministra skarbu mamy zacząć oszczędzać. Lecz oszczędność, panowie, i niedostatek znaczą mniej więcej to samo, a jeżeli rząd królewski musi koniecznie zaciągnąć pożyczkę, w takim razie sądzę, że nie wielką byłaby różnica, gdyby zamiast 6 milionów, 8 milionów asygnacyi bankowych w obieg puścił, by wykonać inne, projektowane w prawie budowle przy portach i parowych przevozach.

Nie będę się nad tem dłużej rozwodził, czas uchodzi, a wiele jeszcze mamy dziś do załatwienia. Kończąc, proszę więc was, panowie, oświadczyć się w tej mierze za wnioskiem pana Bendy, abyście projekt niniejszy do dalszych obrad przekazali komisji budżetowej. Jako członek tej komisji będę i tam miał sposobność przemówienia za tą sprawą.

MOWA

posła

Ks. dr. Stablewskiego.

Na wczorajszym posiedzeniu sejmku pruskiego podczas debaty nad etatem ministerstwa wyznał przy pozycyi „Arcybiskupstwo gnieźnieńskie i poznańskie“ przemawiał ks. dr. Stablewski, aby poruszyć sprawę korespondencyi dozorów kościelnych z komisarzami królewskimi. Mowa jego brzmi:

Panowie, nasamprzód podziękowanie moje złożę muszę posłowi dr. Lasker za jego odczytanie się na zażalenie szanownego kolegi p. Biesenbacha. Nie kierował się w tem zapewne sentymentalnemi względami, lecz przemawiał z popędu swego poczucia prawa i słuszności. To umacnia nadzieje moje, że skargi, jakie dzisiaj mam obowiązek przedłożyć, będą i po tej stronie Izby (lewica) uznane za uzasadnione. P. ministrowi wyznał, którego niestety przy stole ministerjalnym nie widzę, chciałem wyrazić nieubolewanie że skargi mego kolegi i przyjaciela Jażdżewskiego w sobotę wytoczone, pozostawił bez odpowiedzi. Przedmiot był przecież dość wielkiej wagi i sądziłbym, że otrzymamy od p. ministra jakiegokolwiek objaśnienie, czy pochwała i zatwierdza praktyki naczelnego prezesa w Poznaniu w zastósowaniu ustaw majowych. P. prezes naczelny wymyślił nową i zupełnie niespodzianą interpretacyę tychże ustaw, nie pozwalając wikaryuszom, ustanowionym przed śmiercią odnośnych proboszczów

sprawować czynności kapłańskich. Oczekiwaliśmy, że minister wyznał gminy w podobny sposób osierocone uspokoi i spodziewamy się jeszcze tego.

Panowie, jeszcze na jedno przeciwne prawu zastósowanie ustaw zniewolony jestem się użalić, którego sobie pozwala komisarz król. w archidiecezyi gnieźnieńskiej i poznańskiej. Odnosi się to do ustawy o języku urzędowym. Komisarz domaga się od dozorów kościelnych korespondencyi wraz z aneksami w niemieckim języku, przez co utrudnia urzędowanie wielu dozorum kościelnym a niektórym nawet czyni zupełnie niemożliwym.

Nie myślę rozwodzić się nad zasadniczą kwestyą téjże ustawy, czy państwo z prawami poddanych może się obchodzić, jak mu się podoba, czy nawet istniejące formalnie prawo nie może zawierać uderzającego pogwałcenia prawa; potwierdzenie przecież tej kwestyi nazwał p. minister wyznał środkiem agitacyjnym. Chciałbym się jednak zapytać, czy to tylko w krajach czysto monarchicznych dziać się może z formalnie istniejącymi przepisami, czy też władza prawodawcza konstytucyjnego państwa jest wyższą po nad wszelkie ograniczenie historycznemi, politycznemi, przyrodzone i boskimi prawami. Lecz jako podstawę mego zażalenia zaznaczam fakt, że ustawa o języku urzędowym jest dla ludności polskiej sama przez się lex odiosa w najwyższym znaczeniu tego słowa, gdyż jest tylko nowym etapem w systemie zagłady naszej polskiej narodowości.

Jako miarę wielkości niechęci i goryczy wywołanej przez tę ustawę we wszystkich warstwach ludności polskiej, polecam Panom uczucia, jakie przenikały wasze serca dla waszych braci niemieckich w Szlezwiku i Holsztynie wówczas, kiedy ci nie przechodzili wcale tak ciężkiej szkoły cierpień, jak my obecnie.

Ażebym podobne wykonywanie praw, jak u nas się dzieje ze strony władz a nawet pp. komisarzy rządowych miało być słusznem, nie może się w głowie naszego polskiego wieśniaka pomieścić i nie pojmuję on tego swym prostym rozumem poddanego. Kiedy dzisiaj z każdym niemieckim pismem musi pójść do miasta, aby się dowiedzieć co w niem stoi, i kiedy przechodzących na ulicy zatrzymywał musi i prosić, aby mu powiedzieli, co tam władze od niego żądają, kiedy te kilka groszy, które w pocie czoła oszczędził, zanieść musi do winklensulenta, aby mu pismo niemieckie przetłumaczył i odpowiedź napisał, pyta sam siebie zupełnie szczerze, „czyż urzędnik nie jest dla obywatela państwa? czyż nie płaci dosyć podatków w pieniędzach i krwi, ażeby mu jeszcze w taki sposób życie uciążano?“

W naszym uczuciu pendent do tego prawa stanowi okoliczność, wprawdzie nie bardzo przyjemna, że pomiędzy mocarstwami konferencyjnemi z prawami języka urzędowego dla rajasów w Bośni i Hercegowinie przemawiał i popierał je reprezentant niemieckiego rządu. (Bardzo dobrze!) Panowie, czyżby prawa słowiańskich plemion na półwyspie bałkańskim do narodowych interesów i ich język urzędowy leżał więcej na sercu pruskiego rządu aniżeli prawa najpierwszego i najwięcej oświeconego plemienia słowiańskiego nad Wartą i Wisłą?

Panowie, musiałem to naprzód powiedzieć, aby wam przypomnieć, że prawo to nie było korzystnym dla polskiej sprawy, że nie było pożądanem i że je zatem jako lex odiosa strictissime trzeba interpretować i że nie powinno być w to prawo „wczepiane“ i że nie powinno być rozszerzanem na niekorzystny tego, który niem jest dotknięty. Ze jednakże między naszymi władzami panuje skłonność do tego, aby prawom, które tutaj ustanawiać, dawać jak najobszerniejsze zastósowanie dowodzi okoliczność owego zakazywania języka polskiego na zgromadzeniach ludowych i potrzeba było najwyższego trybunału administracyjnego aby takiej zbyt gorliwej interpretacyi tamę postawił.

Podobnego, jak mniemam, tłumaczenia ustawy językowej pozwalają sobie komisarz państwowi do zarządu majątku kościelnego w archidiecezyach gnieźnieńskiej i poznańskiej. § 1 prawa o języku urzędowym ustanawia wprawdzie jako urzędowy język dla wszystkich politycznych urzędów, urzędników i korporacyi państwa język niemiecki.

W motywach jednakże do tego § 1 czytamy, że kościelne władze jako takie nie podpadają pod rozporządzenia tego prawa. Panowie, Biskup jest przecież kościelną władzą i przeto niechy nie przeszkadzało Jego Eminencyi Arcybiskupowi gnieźnieńskiemu i poznańskiemu, gdyby napowrót przez państwo uznany, korespondował z podwładnemi dozorum kościelnymi w języku, w którym są biegłe. Panowie, my przecież przyznajemy król. ministrowi oświeceniemu, że komisarze państwowi nie są urzędnikami biskupimi, ale komisarz państwowy chce być zastępcą i następcą Biskupa

