

KURJER POZNAŃSKI

wychodzi dwa razy dziennie

Odpowiedzialni kierownicy działów: kultury i sztuki Witold Noskowski, gospodarczego i giełdowego dr. Marjan Chelmiński, za wszelkie inne działy odpowiada Edmund Rakowski, wszyscy w Poznaniu.

Dyrektor wydawnictwa: Roman Leitgeber

Wydawnictwo Sp. Akc. Drukarnia Polska
w Poznaniu św. Marcin 70

Redaktor: Bohdan Jarochoński

Nr. 460

Poznań, piątek dnia 6 października 1933

Rok XXVIII

Niezwykłe sceny na sali sądowej w Lipsku

Z ust obrońców i nadprokuratora Rzeszy padają słowa obrazy pod adresem zagranicy

Lipsk. (PAT.) W dniu wczorajszym zabrał głos obrońca Torglera — Sack, który, nawiązując do toczących się w Paryżu obrad międzynarodowej komisji prawniczej, gwałtownie protestuje przeciwko tendencyjnym rzekom oświetleniom faktów przez pewne odłamy prasy zagranicznej i „notorycznym kłamstwom” Księgi Brunatnej. Na sali powstaje silne napięcie. Wszyscy obrońcy i nadprokurator Rzeszy zgodnym chórem przypuszczają generalny atak na stanowisko zagranicy, starając się w najgorszym świetle przedstawić działalność komisji londyńskiej. Padają słowa obrazy pod adresem komisji prawniczej, której zarzuca się brutalne oszczerstwo.

Sack w niezwykle ostrej formie zwraca się przeciwko rzekomemu twierdzeniu znanego adwokata amerykańskiego Heysa, który w wywiadzie z korespondentem paryskim moskiewskiej „Prawdy” miał się wyrazić o dziwnym zachowaniu się obrońców w procesie lipskim, którzy nie czynią żadnych zabiegów w zakresie zebrania materiału, odcinającego oskarżonych. „W piątek otrzymałem — mówił adwokat Sack — materiał z Paryża, przejrzałem go dokładnie i stwierdzam, że nie znajduję w nim żadnych szczegółów, które mogłyby stanowić jakikolwiek punkt zaczepienia co do faktycznej obrony. Stanowczo odmawiam zajmowania się takim materiałem, gdyż byłoby to niegodne mej roli obrońcy.

W tym samym duchu przemawiali obrońcy Teichert i Seyfert.

Na ławach dziennikarzy zagranicznych silne poruszenie.

Adw. Sack żąda przesłuchania adw. Heysa, który tymczasem powrócił z Paryża i jest obecny w sali. Sąd udaje się na naradę. Dziennikarze zagr., korzystając z tej przerwy, obstepują Heysa i każdy zadaje mu mnóstwo pytań. Po chwili Sack powtarza te same słowa wobec sądu, który odstępuje od przesłuchania Heysa.

Gdy sytuacja się nieco uspokoiła, Dymitrow usiłuje wypowiedzieć kilka słów, na temat poruszony przed chwilą. Sąd zabrania, co wywołuje falę protestów ze strony Dymitrowa.

DALSZE ZEZNANIA TORGLERA I LUEBBEGO

Następnie zeznaje Torgler, stwierdzając raz jeszcze, że Dymitrowa nie zna, a po raz pierwszy zobaczył go 26-go września na rozprawie w Lipsku. To samo mówi Dymitrow, dodając, że po ostatniej bytności w Reichstagu w charakterze słuchacza w r. 1921, nigdy tam potem nie był.

W dalszym ciągu rozprawy szczegółowo omawiano protokółne zeznania Konczaka, b. komunisty a obecnie członka S. A. Konczak miał zeznać podczas śledztwa że van der Luebbe przybył po raz pierwszy w r. 1921 na jedno z zebrania komunistycznych w Duesseldorfie, gdzie miał przemawiać, wzywając proletarijat niemiecki do terroru. Torgler zaś znany mu jest z udziału w zebraniach komunistycznej grupy terrory-

stów, na których miał wygłaszać podżegające mowy.

Van der Luebbe oświadcza, że w Duesseldorfie był tylko raz z początkiem 1933 r.

Torgler, dyskredytując kłamliwe ze-

znania renegata politycznego, wyraża równocześnie zdziwienie, że van der Luebbe, będąc wówczas 16-letnim młodzieńcem, mógł reprezentować jakąś partię i wygłaszać teorie terrorystyczne.

Następnie przewodniczący cytuje pro-

tokółne zeznania świadka Grottego, podające m. in., że partja komunistyczna otrzymała w styczniu 1933 r. polecenie pozostawania w ostrem pogotowiu, że na 2 dni przed pożarem Reichstagu miało się odbywać w domu Liebknechta zebranie „Czerwonej Pomocy”, że w zebraniu tem brali m. in. udział Torgler, poseł Koenen, v. d. Luebbe i Popow, że miał tam być omawiany przewrót polityczny oraz że po pożarze Reichstagu przywódcy komunistyczni zarzucali sobie wzajemnie, że fatalnie zaprzepaścili hasło rewolucji, które miał dać pożar Reichstagu.

Torgler odpiera wszystkie te zarzuty, twierdząc, że zeznania Grottego są wierutnym kłamstwem. Na poparcie tego twierdzenia przytacza m. in. niezmiernie ważną okoliczność, że Dom Liebknechta już od stycznia 1933 r. był opróżniony wskutek zarządzenia partji nar. socij.

Równocześnie Popow kategorycznie zaprzecza, jakoby kiedykolwiek był obecny na zebraniu Czerwonej Pomocy.

Pod koniec rozprawy na widownię ponownie wpływa Dymitrow, który zadaje Torglerowi kilka mniej ważnych pytań co do stosunków, łączących Torglera z Centr. Komitetem Komunistycznym. Odpowiedź brzmi: — Były one zawsze poprawne.

Na tem zamknięto wczorajszą rozprawę.

Tancerka skoczyła do Wisły

Warszawa. (Tel. wł.) Wczoraj w nocy skoczyła z mostu do Wisły 19-letnia tancerka Zawodówna, należąca do zespołu baletowego „Astrofa”, który wyjechał do Równego. Tancerka rzuciła się do Wisły, gdyż ojciec zakazał jej wstępu.

Desperatkę po długich wysiłkach uratował policjant. (w)

Zderzenie samolotów

Bukareszt. (PAT.) W pobliżu miejscowości Stoenesti zderzyły się 2 samoloty wojskowe. Obaj piloci ponieśli śmierć.

Obserwator zdołał się uratować przy pomocy spadochronu.



Jedyny szczęśliwiec, który nie potrzebuje się obawiać redukcji urzędników

Wyrok w sprawie brzeskiej zatwierdzony

Kasacja wszystkich oskarżonych została oddalona

Warszawa. (PAT.) Wczoraj o godz. 16,30 Sąd Najwyższy ogłosił wyrok w sprawie skargi kasacyjnej od wyroku sądu apelacyjnego, złożonej przez Barlickiego, Liebermana i innych.

Na mocy wyroku kasacja wszystkich oskarżonych została oddalona.

Warszawa. (Tel. wł.) Wobec zatwierdzenia w sprawie brzeskiej przez Sąd Najwyższy wyroku sądu apelacyjnego przypomnieć należy kary, na jakie

skazani zostali przywódcy „Centrolefu”:

Witos skazany został na półtora roku więzienia; Bagiński na 2 lata; Lieberman, Balicki i Kiernik na dwa i pół roku więzienia; Dubois, Pragier, Mastek, Ciolkosz i Putek na trzy lata. Poza tem Witos, Lieberman, Bagiński, Kiernik i Barlicki skazani zostali na utratę praw obywatelskich na przeciąg lat trzech, reszta zaś na utratę praw obywatelskich na przeciąg lat pięciu.

Wykonanie wyroku należy do prokuratora danego sądu okręgowego, a więc w danym wypadku do prokuratora sądu okręgowego w Warszawie, który jest powołany do wydawania decyzji o terminie rozpoczęcia przez skazanych odsiadki kary więzienia.

W sprawie utraty praw publicznych oraz obywatelskich praw honorowych miarodajne są par. 44 i 46 k. k. Artykuł 44 pozbawia skazanych biernego i czynnego prawa wyboru do ciał ustawodawczych, samorządowych i do innych instytucji prawa publicznego, udziału w wymiarze sprawiedliwości, oraz utratę urzędów i stanowisk publicznych. Art. 46 brzmi: Utrata obywatelskich praw honorowych obejmuje utratę tytułów zaszczytnych, orderów i odznaczeń; tudzież zdolności do ich uzyskania.

Instytucja, powołana do wykonania obu powyżej zacytowanych artykułów w stosunku do skazanych przywódców „Centrolewu”, jest VIII wydział karny sądu okręgowego w Warszawie. Sekretarjat tego wydziału, jak komunikuje agencja „Iskra”, powinien, po uprawomocnieniu się wyroku, zawiadomić wszystkie instytucje, mające związek z wykonywaniem przez skazanych praw obywatelskich i publicznych, o utracie tychże praw przez nich na okres czasu, wskazany w wyroku. Poza tem powinny być uwiadomione gminy, do których należą skazani, celem wykreślenia ich ze spisów wyborczych i pozbawienia stanowisk, piastowanych w instytucjach samorządowych, jak stanowisk wójtów, ławników, radnych i t. p. funkcyj. Prócz tego musi być zawiadomiony marszałek Sejmu i Senat oraz prezes głównej komisji wyborczej celem ogłoszenia o utracie mandatów poselskich lub senatorskich przez tych z pośród skazanych, którzy je piastują. Zawiadomienie tego rodzaju powinna otrzymać poza tem przełożona władza skazanych, jak np. władze instytucji adwokackich, nauczycielskich itd. oraz kapituły orderów, którymi skazani są odznaczeni. (w)

Głośny proces o szpiegostwo

Warszawa. (Tel. wł.) VIII wydział karny sądu okręgowego wyznaczył rozprawę w głośnym procesie o szpiegostwo, w którym zasiadają jako oskarżeni Stella Filarowa, asesor sądowy Kuźmiński i inni, na dzień 7-go listopada. Część procesu ma się odbyć przy drzwiach otwartych.

Wśród świadków znajduje się również tancerka Majewska, skazana w głośnym swego czasu procesie na bezterminowe więzienie. (w)

