

Kuryer Poznański.

No. 245

Redaktor odpowiedzialny:

Wtorek, 27 października 1874.

Ludwik Gayzler.

Rob. III

„Kuryer Poznański“ wychodzi codziennie z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych. Przedpłata kwartalna wynosi w mieście 2 tal. 15 sgr., w cesarstwie niemieckim 3 tal. 1 sgr. 3 fen., w Austrii i Węgrzech 6 guldenów, w Francji, Belgii, Szwajcarii i Włoszech 18 franków, w innych krajach cena prenumeracyjna w Poznaniu z dołączeniem odpowiedniego portoryum. — Biura redakcyi przy ulicy Rycerskiej No. 2. Ekspedycja przy placu Wilhelmowskim No. 8. Agencje Kuryera: w Krakowie J. Czech, księgarz; we Lwowie K. B. Richter. Ogłoszenia przyjmują się w ekspedycyi jako też u pp. K. Mossa w Berlinie, Frankfurcie n. M., Hali, Hamburgu, Lipsku, Monachium, Norimberdze, Pradze, Strassburgu, Stuttgardzie, Wiedniu, Wrocławiu, Zurychu; Haasenstein & Vohler w Hamburgu, Bazylei, Berlinie, Wrocławiu, Kamienicy (Chemnitz), Gdańsku, Dreźnie, Erfurcie, Frankfurcie, Genewie, Hali n. S., Ganoerze, Kolonii, Lausanne, Lipsku, Lubecy, Norymberdze, Pradze, Stuttgardzie, Wiedniu, Zurychu; Dabbe & Comp. w Frankfurcie; H. Albrecht w Berlinie, Friedrichstrasse No. 74; Havas, Laflite, Ballier, place de la Bourse 5 w Paryżu. — Cena inseratów wynosi od wiersza drobnego druku sześciolamowego 1 sgr. 6 fen., reklamo 3 sgr., tłumaczenia na język polski bezpłatnie.

POZNAŃ, 27 października.

Paryski dziennik półurzędowy le Moniteur podaje wiadomość, że poseł hiszpański w Londynie miał w ubiegłym tygodniu do sekretarza stanu w wydziale spraw zagranicznych, hrabiego Derby, wystosować żądanie, aby rząd angielski starał się pilnie strzedz portów i tym sposobem przeszkadzał dalszemu wywozowi broni dla karlistów. Na to miał odpowiedzieć lord Derby, że, jeśli wojna domowa w Hiszpanii w ten sposób się przedłuża, winien jest ponieść broń dla karlistów, czy to dla braku patriotyzmu, czy to dla braku energii. Gdyby marynarka i władze hiszpańskie na wybrzeżach rozwijały należytą czujność, wtedy niemożliwym byłoby dowóz broni dla karlistów od strony morza, a wojna byłaby dawno skończona. — Powyższa dość cierpka odprawa hrabiego Derby powinna nareszcie otworzyć oczy panu Serrano i okazać mu, że wszelka arogancja i buta nie na swoim miejscu do niczego nie doprowadzają. — Tymczasem i konsul hiszpański w Bayonne nie grzeszy umiarkowaniem i skromnością. Zażądał on rzekomo na mocy traktatu kartelowego, obowiązującego od roku 1862, pomiędzy Francją a Hiszpanią, wydania majtków z okrętu „Nieve“ jako „dezertów.“ Journal de Paris, wspominając o tym żądaniu, zauważa, że reklamacja podobna sprzeciwia się właśnie duchowi traktatu z roku 1862, ponieważ rząd hiszpański obszedłby się z owymi majtkami jak z przestępcami politycznymi, podczas gdy kartel tylko zbrodniarzy zwyciężonych obejmuje. — Z pola walki donosi dziennik madrycki Correspondencia, że don Alfons miał na czele około 400 ludzi przekroczyć rzekę Ebro i to w zamiarze odłączenia się zupełnego od Don Karlosa i opuszczenia Hiszpanii na dobre. Correspondencia dodaje, że oddział, stanowiący konwój Don Alfonsa, podczas przeprawy przez rzekę Ebro poniósł niejakię stratę tak w rannych jak i poległych. Rozumie się, że, znając niewiarogodność rządowych pism madryckich, wiadomość tę z wszelkiem powtarzamy zastrzeżeniem.

Z Bukaresztu donoszą do biura Wolffa, że odbywające się tamże ćwiczenia wojskowe ukończone zostały uroczystym aktem poświęcenia i rozdzielenia nowych sztandarów pomiędzy pułki. Po odebraniu tychże przedeflowały wszystkie pułki przed księciem i księżną. Uroczystości tej przytomni byli wszyscy ministrowie, oficerowie, przybyli na manewra z zagranicy, konsulowie obcych mocarstw i wreszcie nader liczny tłum ludu.

W końcu podajemy sprostowanie Agence Havas, która oświadcza, że wiadomość, jakoby rząd francuzki przyrzec miał pod pewnymi warunkami rosyjskiemu rządowi popieranie jego polityki na Wschodzie, jest całkiem bezpodstawną.

Apelacja ks. Kubeczaka do Stolicy Apostolskiej.

III.

Drugi zarzut, jaki przeciw ważności ekskomunikacji nań rzuconej czyni ks. Kubeczek, jest rzekomy brak jurysdykcji u ks. dziekana Rzeźniewskiego, odnośnie u Wikaryusza Apostolskiego czyli Delegata.

Pisał w tej sprawie:

Ksiądz dziekan rzucił w obecności kilku set ludzi na mnie większą ekskomunikację w imieniu delegata. Nawet nas księży pozostawiają w niepewności, czy istnieje wogóle jaki delegat; krąży jedynie pogłoska, że ma istnieć, lecz jest tak utajony, że go nikt nie mógł wykryć. Delegatowi, który występuje jawnie i publicznie, należy być posłusznym, lecz zaprzeczamy obowiązku do posłuszeństwa ukrytemu i nie nazwanemu, o istnieniu którego wątpić możemy. Ekskomunikacja moja jest publiczną wyrokiem, którego nikt inny wydać nie może, jak tylko prawny sędzia, przed którym musi być wolno bronić się i od którego musi być wolno apelować.

Ponieważ warunków tych w sprawie mojej nie dopełniono, przeto owa ekskomunikacja, którą przeciwko mnie ogłoszono w imieniu nie nazwanego, a może nawet wcale nie istniejącego delegata, jest sama przez się nieważna.

Niewłaściwie mówi ks. K. o wyroku ekskomunikacji, wydanym przez „delegata.“ Ekskomunikację za uzurpacją jurysdykcji proboszcza i dochodów z beneficjum kościelnego nakłada konstytucja papieska, a zatem prawo; nie nazaczył jej Sędzia, Wikaryusz czy Delegat z własnego rozeznania

winy ks. Kubeczaka. Rzucona nań klątwa jest zatem nie wyrokiem ekskomunikacji, lecz wyrokiem deklarującym ekskomunikację, nałożoną prawem, w którą on popadł ipso facto, przed wyrokiem sędziego.

Do tej deklaracji, żeby miała powagę publiczną, żeby ekskomunikowany stał się vitandus, to jest, żeby werni byli obowiązani pod grzechem i zagrożeniem klątwy mniejszej unikać wykluczonego publicznie, imiennie z Kościoła, potrzeba oczywiście także jurysdykcji, władzy, mocy kościelnej.

Dla czego odmawia jej ks. K. Wikaryuszowi apostolskiemu, „Delegatowi?“ Dla tego, że on i „ukryty i nie nazwany“, że „nie nazwany a może wcale nie istniejący.“

Poczył go tej mądrości prawniczej „wernopanstwowy“ ks. Oebbeke, który mu pisał: „Nieznany zwierzchnik nie jest zwierzchnikiem tak samo, jak nie jest i być nie może obowiązującym prawem, jeżeli jest nie znane i nie było publikowane. Nikt w świecie nie byłby uznał Zbawiciela Mesyaszem, gdyby za takiego sam się nie był ogłosił i dowiódł, że nim był rzeczywiście.

Jako rozsądny człowiek i teolog nie możesz, nie masz prawa (!) poddać się pod władzę takiego zwierzchnika, który nie został chociażby tylko kapłanem publicznie i według przepisów oznajmionym.

Jedynie publicznie i widzialny sędzia ma prawo publicznie cię sądzić.“

Otóż ks. Kubeczek oczywiście dla tego, że to była woda na jego koło, zbyt skwapliwie uwierzył swemu sojusznikowi z nad Renu.

Zbawiciel dzieciątkiem narodzony nie tylko, że nie objawił się Herodowi, ale przed nim uciekł do Egiptu. Że jest Bogiem, dał sam o sobie świadectwo przed arcykapłanem, ale to uczynił już pojmany, w obliczu śmierci. Za tym przykładem Pana Jezusa poszedł już jeden „Delegat“, ks. Biskup Janiszewski wobec sądu; będzie miał też świętą odwagę i każdy następny. Judaszowi Pan Jezus się objawił, nim się stał zdrajcą; pozwolił na jego zdradę, ponieważ dla zbawienia naszego „potrzeba było, aby syn człowieczy był wydan w ręce nieprzyjaciół“: ale czyż jest taka potrzeba, żeby był wydan i „Delegat?“ czy może być obowiązkiem taki, żeby był „choćby tylko kapłanem oznajmionym“, jeżeli obawa służyła się następcą, że jest pomiędzy nimi jaki Judasz, że ten lub ów z nich knuje już może zdradę?

To natarczywe domaganie się, żeby „Delegat“ był oznajmiony, żywo przypomina naganie Heroda na Mędrców, żeby wróciwszy powiedzieli mu o dzieciątku, aby i on mógł mu się pokłonić.

Przypuszczenie ks. Kubeczaka, że może „Delegata“ papieżkiego u nas wcale nie ma, że on „nie istniejący“, upada wobec jasnej dyspozycji prawa kanonicznego, jakieśmy to już wywiedli (z c. 8 de suppl. negl. prael. in 6) i wobec jawnego przed sądem oświadczenia ks. Biskupa Janiszewskiego. Albo czyżby chciał ks. K. wmowić we wiernych dycezyi naszych, że ich Ojciec św. z pieczy swej wypuścił, zostawił owczarnią bez pasterza? Dobrze owce, jak Pan Jezus powiedział, słuchają głosu pasterza; nie potrzebują go widzieć, — słuchają głosu dochodzącego je choćby z ukrycia.

Ale czy nie może być omyłki, że się właśnie za głos pasterza, co nim nie jest? Trudnoby ją było przypuścić, boć przeciw głosowi fałszywego pasterza podniósłby się zawsze głos prawego Pasterza, pomiędzy którymi nie trudno byłoby rozróżnić.

Dla prawych katolików, ludzi dobrej woli omyłki być wcale nie może, bo mają

kryterium we własnym sumieniu. Na to kryterium powołał się Pan Jezus: Kto chce się przekonać, czy moja nauka jest z Boga, niech wedle niej żyje.

Podobnież za głos pasterza, za wyrok „Delegata“ wierni mieć będą wszystko, co, w sumieniu swém próbując, znajdują zgodnym z prawem bożem i kościelnem. Żeby podać przykład: Sumienie publiczne osądziło sprawę ekskomunikacji rzuconej na ks. Kubeczaka za tak słuszną i sprawiedliwą, że nikt wątpliwości nie podniósł naprzeciw jej ważności; nawet nie podniosło jej dziennikarstwo liberalne; nawet nie podniósł samże ks. Kubeczek.

Gdyby zaś ks. dziekan był ks. Kubeczaka wprowadził do kościoła w Książu, zapewne sumienie publiczne oburzyłoby się i nie u nało w tym akcie „Delegata“ papieżkiego, w ks. dziekanie nie przyjęłoby subdelegowanego przez Wikaryusza Apostolskiego.

Żeby jednak to kryterium sumienia co do tajnego „Delegata“ wyroków nie mogło wiernych w obłąd nigdy wprowadzić, mamy wyższą instancją, każdemu przecież znaną, do której każdy odnieść się może, do której odniósł się teraz i ks. Kubeczek, a w której się też dowie, czy wyrok deklarujący ekskomunikację, w jaką ipso facto popadł, był aktem prawowitego wikaryusza Apostolskiego.

Nikt, nawet sam ks. Kubeczek nie mógł przeczyć ważności ekskomunikacji nań wyrzeczony; aż dopiero, pouczony przez swego sojusznika, zanoszą teraz protestacją z powodu braku jurysdykcji w osobie Delegata „nieznanego i ukrytego.“

Argument jego, wzięty z analogii nieudanej z prawem nieznanem i niepublikowanym, chybia celu.

Nie prawdą jest najpierw, żeby prawo, temu lub owemu nieznanemu, nie obowiązywało wcale: nie obowiązuje w sumieniu, ale wiąże w obliczu społeczności, czy kościelnej, czy państwowej, byle było promulgowane.

Promulgacyi sposób zależy oczywiście od prawodawcy. I tak w prawie kościelnem nawet obwieszczenie dokonane w samym Rzymie wystarcza, aby dekret papieżki obowiązywał cały świat katolicki (c. 1 de postulatione prael.).

W tym zgodni są doktorowie prawa, o czym patrz Reiffenstuel (libr. 1, tit. 29, 3). Ten sposób promulgowania praw niezwykły był nakazany względem na potrzeby Kościoła. Do ważności prawa nie potrzeba jego obwieszczenia wszędzie, bo gdyby go było potrzeba, niejedna prowincja kościelna mogłaby się uchylić od posłuszeństwa, niejedno prawo kościelne mógłby rząd swym zakazem unieważnić, co nawet było w intencji tak zwanego placetum regium, narzucanego przez książąt świeckich.

Podobnyż wzgląd na potrzeby Kościoła może skłonić najwyższą Głowę Kościoła do mianowania na urząd kościelny nie w sposób jawny, jaki w kanonach przepisany był, przecież na czasy nie walki, lecz pokoju dla Kościoła.

Jawny sposób mianowania Wikaryuszów apostolskich nie podobny jest wobec prawodawstwa majowego: więc nie jest dla wszystkich jawny. Ale mimoto jest on dla nas bezpieczny, bo zachowuje jedną najważniejszą tradycją władzy kościelnej, t. j. sukcesją hierarchii, następstwo nieprzerwane Zwierzchników kościelnych. Sukcesją hierarchii począwszy od Apostołów stoi Kościół od początków katakumbowych po wszystkie czasy. Otóż ci sami, którzy u nas mieli władzę kościelną w pierw z poruczenia Biskupa, dzierżyli ją później z polecenia Papieża, jak to rzecz znana publicznie z oświadczenia ks.

Biskupa Janiszewskiego. Pierwsi ci wikaryusze apostołscy nie byli ukryci, nie byli nieznanymi.

Jawnym sprawowaniem swego urzędu objętego z polecenia Papieża zadokumentowali, że Ojciec św. wziął już nasze dycezye w swą pieczę, za czem podaje się wniosek, że ich z niej też nie wypuści, że więc ciągle będzie prawowita sukcesja władzy. Pierwsi „Delegaci“ publiczni, jawni rozpoczynają ten szereg kościelnych Zwierzchników katakumbowych; z nich, jako przodowników przelewa na drugich w sukcesji władza poruczona przez Stolicę apostołską.

Czy możemy polegać na tym kryterium sukcesji władzy, co do osoby „Delegata“ — Wikaryusza apostołskiego? Niechybnie; boć ta sukcesja przez Stolicę św. i przejrzana i oznaczona, a w razie potrzeby nadal będzie przez nią wskazana. Wątpliwość jakąś, czy nie ma już przerwy w sukcesji, niepodobna, a przynajmniej wnet się rozwiązać może przez odniesienie się do Papieża.

Błahy jest zarzut, że przed nieznanym zwierzchnikiem nie można się bronić: boć władza dziś, jak wogóle w czasach tak ciężkich, występuje dopiero z karami wobec jawnych przestępstw, które obronić się zgoła nie dadzą.

Nareszcie całkiem bezmyślny jest zarzut, że nieznanemu Zwierzchnik nie jest sędzią takim, od którego apelować musi być wolno. Wszakże ks. Kubeczek apeluje, a więc własnym czynem okazuje, że można apelować od wyroku „nie nazwanego i ukrytego Delegata.“

Że ten zarzut o niemożności apelacji uczynił w samymże wywodzie apelacyjnym, to znamionuje dosadnie nie tylko nieznaną osobę, ale i bałamuctwo i brak logiki zupełny.

KORRESPONDENCJE KURYERA POZNAŃSKIEGO

Z Krotoszyńskiego, 24 października.

(Pamiętki z Częstochowy. — Proces o nadużycie ambony.)

Piękny dowód miłości i przywiązania ku swym pasterzom złożyli niedawno wierni tutejszych okolic. Jak prawie corocznie, wybrali się i tego roku dość liczni pątnicy na uroczystość Narodzenia N. M. P. do Częstochowy, gdzie ze składek dobrowolnych zakupili dwa prześliczne i pięknie oprawne obrazki Matki Boskiej Jasnogórskiej, przeznaczając jeden dla Najprzew. ks. Arcypasterza, drugi dla ks. Biskupa Janiszewskiego. Dostojni więźniowie niezawodnie już miłe owe pamiętki w swych samotnych celach otrzymali. I ta drobna na pozór rzecz świadczy, jak lud nasz żywo czuje niedolę i ucisk obecny Kościoła.

Księdzu Różańskiemu z Góry wytoczono proces o nadużycie ambony w czasie uroczystości Nawiedzenia N. M. P. dnia 2 lipca t. r. w Borku. Można się było tego spodziewać po denuncjacji, ogłoszonej przez smutnej pamięci ks. Kubeczaka w pismach niemieckich. Przesłuchiwało już kilku naturalnie niedobrowolnych świadków, między innymi ks. O. z K., który musiał przecież owo kazanie dobrze słyszeć, bo miał wtedy sumę. Czy i o ile lex Lutziana będzie zastosowana, niewiadomo dotąd.

Z pod Ostecznym, 23 października.

(Walka z Kościołem.)

Rząd w swojej walce przeciw Kościołowi nie ustaje — wszędzie stara się narzucić swoje zwierzchnictwo sprawom i instytucjom kościelnym — wszystko życie kościelne radby ująć w swe uściski śmiertelne i Kościół przerobić na instytucję państwową, któraby się według skinięcia i kaprysów zmiennych policyantów obracała i poruszała. Ale zamachy podobne, aby skrepować życie kościelne, nie nowe — Ludwik XIV, Józef II, Napoleon I, III i wielu innych przy końcu życia żalowali swęj pychy, która Kościołowi, niezależnej od władzy świeckiej instytucji, dała się we znaki — gorzkie owoce swoich intryg przeciw Kościołowi albo sami przy końcu życia, albo ich następcy zbierali. Już od dwóch i więcej lat odzywały się głosy w prasie liberalnej a szczególnie w Posener Ztg i Ostdeutsche Ztg, aby rząd

