

Kuryer Poznański.

No. 177.

Redaktor odpowiedzialny:

Czwartek, 6 sierpnia 1874.

Ludwik Gayzler.

Rok III

„Kuryer Poznański“ wychodzi codziennie z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych. Przedpłata kwartalna wynosi w mieście 2 tal. 15 sgr., w cesarstwie niemieckim 3 tal. 1 sgr. 3 fen., w Austrii i Węgrzech 6 guldenów, we Francji Belgii, Szwajcarii i Włoszech 18 franków, w innych krajach cena prenumeracyjna w Poznaniu z doliczeniem odnośnego portoryum. — Biuro redakcyjne przy ulicy Byeerskiej No. 2. Ekspedycja przy placu Wilhelmowskim No. 8. Agentura: w Krakowie J. Czech, księgarz; we Lwowie F. H. Richter. Ogłoszenia przyjmują się w ekspedycji jako też u pp. R. Mosse w Berlinie, Frankfurcie n. M., Hali, Hamburgu, Lipsku, Monachium, Norimberdze, Pradze, Strassburgu, Stuttgardzie, Wiedniu, Wrocławiu, Zurychu; Haasenstein & Vogler w Hamburgu, Bazylei, Berlinie, Wrocławiu, Kamienicy (Chemnitz), Gdańsku, Dreźnie, Erfurcie, Frankfurcie, Genewie, Hali n. S., Hanowerze, Kolonii, Lausanne, Lipsku, Lubec, Norimberdze, Pradze, Stuttgardzie, Wiedniu, Zurychu; Daube & Comp. w Frankfurcie; H. Albrcht w Berlinie, Friedrichstrasse No 74; Havas, Lafite, Bullier, place de la Bourse 8 w Paryżu. — Cena inseratów wynosi od wiersza drobnego druku sześciolatowego 1 sgr. 6 fen., reklam 3 sgr., tłumaczenia na język polski bezpłatnie.

Ks. Drews, wikaryusz Nakielski, wypuszczony na krótki czas z więzienia, korzysta z tej chwili, aby oświadczyć Prześwintej Kapitułe Gnieźnieńskiej, że i on przystępuje do adresu swego dekanatu, którego, w więzieniu będąc, podpisać nie mógł, i że tylko Najprzewielebniejszego Arcypasterza hr. Ledochowskiego za prawowitego swego uznaje i uznawać będzie Zwierzchnika duchownego.

Tak samo przystępuje do oświadczenia dekanatu Kościańskiego ks. Roman Goebel.

POZNAŃ, 6 sierpnia.

Sprawa interwencji niemieckiej w Hiszpanii osobiście przechodzi koleje. W pierwszej chwili na wieść o rozstrzelaniu korespondenta czy szpiega, bo rzecz to jeszcze nie wyjaśniona — kapitana Schmidta, podniosły wszystkie naraz pruskie dzienniki, tak półurzędowe jak liberalne, ogromną wrzawę, dopominając się takiej interwencji. Kiedy nieco później, po ochłonięciu z zapału wojennego przekonano się, że interwencja taka jakos się nie da pogodzić ani z położeniem geograficznym teatru domowej wojny w Hiszpanii, ani z międzynarodowymi prawami i zwyczajami, zaczęto mniej lub więcej niezgrabnie maskować odwrót. Teraz zapędziły się liberalne dzienniki jeszcze dalej i twierdzą czelnie, że cała owa interwencja była poprostu tylko wymysłem prasy nieprzyjacielskiej państwu, t. j. ultramontańskiej.

Kontrakt zawarty przez hiszpańskie o postać z jedną z największych firm berlińskich o dostawę potrzeb wojennych dla studwoździostopięcioletniej armii republikańskiej potwierdzony już został, jak się w e s. z t g dowiaduje, przez rząd madrycki. Jakżeż wobec przywołania ze strony rządu pruskiego na zawieranie takiego kontraktu dziwnie odbijają wrzawy podnoszone przeciw władzom francuskim i oskarżanie ich o stronniczość dla karlistów!

Zamykanie stowarzyszeń katolickich rozprzestrzenia się już poza granice monarchii pruskiej, bo Frankfurter Journ. donosi o zamknięciu filii stowarzyszenia mogunckiego w Darmstadt. Ażeby jednak uzyskać przyzwolenie do zniesienia wszystkich katolickich stowarzyszeń na obszar całej rzeszy niemieckiej, przysposabiają w ministerstwie pruskim dla przyszłej sesji parlamentu projekt do powszechnego prawa o stowarzyszeniach. Preuss. Volk s b l. powiada, że świeżo zebrane doświadczenia wykazały konieczność uchwalenia takiego powszechnego prawa o stowarzyszeniach, bo skoro w państwie pruskim stowarzyszenia katolickie zostaną zamknięte, wtedy „niezgodzą się z zadaniem i z całą istotą cesarstwa niemieckiego, gdyby stowarzyszenia takie mogły przynieść działanie swe do innego niemieckiego kraju.“ — Według tego wywodu i takiej zapowiedzi zanoszą się zatem nawet w krajach przeważnie katolickich, pod katolickimi pozostających rządami, jak np. w Bawarii, na równe znoszenie stowarzyszeń katolickich, jak w protestanckim państwie pruskim. Dla katolickich krajów będzie to jednym wielkim nabytkiem więcej z przyłączenia do wielkiej niemieckiej ojczyzny.

W Włoszech tropią sądowe i policyjne władze za spiskiem, w którym, jak się zdaje, republikanie podali sobie bratnie dłonie z członkami internacjonalistów, donoszą bowiem z Rzymu, że w pobliżu Rimini przytrzymano 27 przywódców stronnictwa republikańskiego i Internacjonalistów, którzy tamże zebrałi się na wspólne narady w sprawach politycznych.

Co czynić?

II.

Ponieważ obecnie landraci wzywają członków gminy, zostającej bez pasterzy, ażeby do nich zgłosiło się dziesięciu w myśl § 16 prawa o administrowaniu opróżnionych biskupstw, z wnioskiem o zarządzenie wyboru nowego proboszcza, nie od rzeczy byłoby tę insynuację odepchnąć wskazaniem na tenor ustawy, która niczem nie uprawnia władz administracyjnych do prowokowania gmin kościelnych, ażeby żądały nowego wyboru, która daje im jedynie moc wystąpienia wtedy, kiedy wniosek ze strony gmin do nich nadejdzie.

Landraci postępują dosłownie wedle poprawki (A) stawionej do § 16, poprawki jednak cofniętej, która więc nie stała się wcale prawem. Poprawka ta została cofnięta, bo jak brzmią uchwały komisji, „ustawa państwowa ma dawać gminom pomoc do nowego obsadzenia urzędu duchownego, ale nie ma ex officio do nowej organizacji kościelnej wzywać i pobudzać. Rządowy projekt miał zarządzić potrzebną gminę, stworzoną przez winę (sic) opróżnionych duchownych; poprawki zaś ze strony państwa wzywałyby gminy do organizacji, do której w danym razie mogłoby nie być wcale potrzeby, ani życzenia.“

Czyżby nie należało gminom zwrócić uwagę pp. landratów na to, że postępują wedle poprawki cofniętej w komisji, że więc nie działają wedle normy prawa?

Gorliwi prokuratorowie z takim naciskiem głoszą, że upór naprzeciw prawu musi być złamany. Otóż niech lud katolicki z chrześcijańską odwagą dziś powstanie i wytknie samymże organom rządowym, że postępowanie ich wedle ustawy, o złożeniu księży z urzędu sprzecznej z powszechnym prawem Rzeszy, a więc nie mającej mocy prawa, jako też postępowanie ich wedle nowel, wydanych na przypadek opróżnienia biskupstw, również nieważnych, nie może mieć skutków prawnych, może być tylko uważane za akt gwałtu. Niechże ludność katolicka ma tę chrześcijańską odwagę cywilną odepchnąć stanowczo prowokację urzędów administracyjnych, do której nie mają najmniejszego prawa nawet wedle brzmienia ustaw kościelno-państwowych.

A jeżeli jednak znajdzie się w jakiej parafii liczba prawem przepisana, która zażąda nowego wyboru proboszcza?

Wtedy oczywiście katolikom głosować nie wolno, bo im tego zasady kościelne wzbraniają.

Wszelako na zgromadzenie stawić się powinni co do jednego.

Albowiem wedle § 16 (ustęp 2) prawa o administrowaniu opróżnionych opiewa: „Do ważności uchwał potrzeba, żeby więcej aniżeli połowa tych, co stanęli (mehr als Hälfte der Erschienenen) na uchwałę się zgodziła“ (zugestimmt).

Poprawka (A.) do tego § 16 żądała jeszcze: „Wybór dokonywa się absolutną większością zgromadzonych wyborczego;“ a zatem większość głosujących miała tu rozstrzygać. Ale w komisji zaprotestowali naprzeciw temu tenorowi, który w ręce starokatolików, co chociaż są heretykami, mają się sami i uważani są przez rząd za katolików, oddał kościoły i majątki kościelne; bo kilku starokatolików, mogłoby swego wybrańca narzucić tysiącom katolików, którym zasady kościelne wyboru takiego nie dozwalały. Komisja też uznała, że tenor poprawki mógłby dać pochop do uchwał i wyborów z pomocą nikłych mniejszości. I dla tego poprawkę starokatolik Petri cofnął.

Prawo, jak brzmi, (§ 16) daje więc jeszcze gminom, które tylko chcą pozostać wierne swym pasterzom i Kościołowi, daje obronę naprzeciw gwałtom starokatolików, lub katolików przewrotnych.

Co do majątku kościelnego wszędzie i dozory kościelne i patronowie powinni najpierw protestacją zakładać przeciw prawności jakiegobądź administracji rządowej już z tego powodu, że wedle decyzji Trybunału, ksiądz z urzędu złożony być nie może przez sąd karny, że zatem i ks. Arcybiskup nieprawnie został odsądzony od urzędu; pomijając już to, że wogóle Biskupa nikt inny jak Papież złożyć z urzędu nie może.

Dalej powinni patron i dozory tylko

gwałtowi fizycznemu ustąpić w wydaniu majątku kościelnego. Bo choćby nawet ks. Arcybiskup prawnie był złożony z urzędu, tedy administratorowi rządowemu wedle § 9 o administracji opróżnionych biskupstw, tylko nadzór (obere Verwaltung und Aufsicht) jest przyznany nad majątkiem kościelnym w dyecezyi. A Prawo krajowe (Landrecht) część II Tit 11 § 619 przyznaje prawo administracji majątku kościelnego dozorem kościoła, nadzór, tam gdzie są patronowie, patronom (§ 621), którzy też mają wyłączne prawo odbierania rachunków kościelnych (ibid § 689.) Jakiemż tedy prawem n. p. zajął rząd majątek kościoła św. Wawrzyńca w Gnieźnie, który ma i swój dozór kościoła i swego patrona.

Tu oczywiście jest stosowną skargą o naruszenie prawa (Besitzstoerung.)

Wypadek musiałby być pomyślny, gdyby odwołać się i na decyzję Trybunału i na paragrafy przez nas przywiedzione.

Nadto każdy z csozna czy legataryusz, czy spadkobierca legataryusza, powinien stanowczo żądać wydania przez rządową administrację legatów kościelnych, do których przywiązane są obliży, jak odprawianie mszy św. fundacyjnych, anniwersarzy, wymianek. Wszakże rządowi pruskiemu żaden legataryusz nie miał myśli oddawać zapisów. Jeżeliby rząd tu podniósł konflikt kompetencyjny, należy jeszcze koniecznie domagać się dopełnienia obliży przez księdza prawowitego nie schizmatyka, zostającego w jedności z Biskupem.

Wspaniałą była manifestacja członków katolickich sejmów prowincjonalnych, doniosłości jej nie nie zdołał umniejszyć, ani zniżyć jej do rzędu prostej grzesznosci przez liberalną prasę polską, ani zohydzenie przez liberalną prasę niemiecką. Wspaniałą manifestacją był adres obywatelstwa poznańskiego, które z takim naciskiem wyraziło uczucia wierności dla ks. Arcybiskupa, a czci i szacunku dla tych tylko duchownych, którzy w wierności Biskupowi swemu dotrwają. Adresa świeckich dołączają nowe ognia do tego łańcucha oświadczeń, któremi duchowieństwo nasze, jak niegdyś rycerze krzyżacy wiązali się w szyku bojowym, do łańcucha silniejszego nad żelazo, bo solidarności z wiary i miłości ku Chrystusowi.

Ale na samych manifestacjach słownych nie dosyć: trzeba nadto działaniemi, a zgodnego, wedle zasad wiary, a więc we wszystkim wedle wskazówek władzy duchownej, pod której sztandarem jako szeregowcy mamy obowiązek dotrwać aż do więzienia, a nawet i krwi wylania.

Rząd pruski i ksiądz Prymas Ledóchowski.

Jak już ze wstępu, zamieszczonego onegdaj, przekonali się czytelnicy, dzielny artykuł Stanisława hr. Tarnowskiego napisany jest gorąco i świetnie z werwą i serdecznością; wywrze on też niezawodnie wielkie i korzystne dla sprawy narodowej wrażenie. Autor umiał wznieść się na całą wysokość chwili obecnej i odrzuciwszy przecz dawne uprzedzenia, uczciwie naprawiając dawne pomyłki, przemawia jako wierny syn Kościoła i jako szczerzy patriota, co pojął, gdzie jest najwyższy rozum i gdzie kierunek najczystszy i najbezpieczniejszy zarazem. Talent hr. Tarnowskiego, który dojrzał i podniósł się w czasach ostatnich, jasnieje niezwykłym blaskiem w artykule, który mamy przed sobą. Chcielibyśmy całą tę pracę po-

wtóżyć, ale to niepodobna i z powodu jej rozciągłości i z powodu przeszkód, jakie nam stawia, jak już powiedzieliśmy, prawo prasowe. Dla tego też przytaczamy z pierwszej jej części tylko, co następuje:

Bo to nieprawda, co mówi i dzien- nikarstwo niemieckie, jako Sobór watykański był powód do walki i konieczną ją uczynił. „Nie nasza wina“ wołają Prusy głosem swoich liberalnych mówców i swoich dzienników — „myśmy zaczęli ani zerwania nie szukali: dowód najlepszy naszego umiarkowania, naszej sprawiedliwości, naszej dobrej woli względem wszystkich, w tym długim a błogim pokoju, którego Kościół katolicki pod skrzydłem naszej opieki używał. Ale odkąd Papież przez Jezuitów popchnięty zażądał nieograniczonej władzy nad sumieniami i umysłami a Sobór mu ją przyznał, dekretując Nieomyślność i ogłaszając ją za dogmat, odkąd tém samem zmieniła się i natura i zakres władzy kościelnej i stosunek jej do katolików, odtąd musiał się zmienić i nasz stosunek do niej. Żadna bowiem władza świecka jeżeli chce być i zwierzchnicze swoje prawa wykonywać, nie może pozwolić na to, by jej liczni poddani mieli gdzieś, po za nią, zwierzchnika innego, który się nieomyślnym mieni, przez to zupełnego posłuszeństwa wymaga, a nakazać im może, jeżeli mu się spodoba, rzeczy z naszym porządkiem, zamiarem i prawem niezgodne. Dogmat Nieomyślności nie tylko zmienia konstytucję katolickiego Kościoła, bo znosi samodzielność Biskupów i oddaje ich wraz z dyecezyami pod absolutną władzę Papieża, ale nie zostawia władzy świeckiej najmniejszej rękoi, że jej zwierzchnictwo będzie szanowane a jej prawa przestrzegane; owszem i ją także, wraz z wszystkim innym poddaje pod wolę czy kaprysu nieomyślnego Papieża. Dla własnego więc prawa, bezpieczeństwa i niepodległości, ale i dla naruszonych praw i organizacji samego katolickiego Kościoła, my przeciw tym zmianom wystąpić i niezależność swoją zabezpieczyć musimy; i skoro władza kościelna zmieniła naturę, zmienić nasz stosunek do niej, a zmieniony obwarować nowymi prawami poręczającymi naszą zwierzchniczą władzę, prawami, których konieczność wywołana przez Rzym sam i dogmat Nieomyślności wynika z położenia rzeczy.“

Tak tłumaczy prasa pruska stanowisko swego rządu a rzecz dziwna, znajduje się wielu, wielu katolików nawet, którzy jej nie zupełnie może, ale trochę przecież uwieżyli. „Istotnie,“ mówią, „przy nieomyślności Papieża, żaden rząd, żadna konstytucja, żadne stanowienie ani wykonywanie praw, słowem żadna niepodległość państwa nie może być pewną ani trzech dni istnienia. Jeżeli państwo naprzykład konstytucją swoją uznaje i gwarantuje wolność druku, a nieomyślny Papież ogłosi ją za rzecz złą i bezbożną, wypadnie chyba stosować konstytucję do jego woli i zdania: jeżeli podstawą wolności jest równouprawnienie wyznań, a Papież postawi przeciw niemu swoje nieomyślnie veto, cóż wtedy? czy odbierać różnowercom prawa polityczne, żydom prawa posiadania ziemi? Nie mówiąc już o tém, że władza kościelna może katolickim obywatelom państwa zakazać po prostu przestrzegać tych lub owych jego praw, lub też nawet nieposłuszeństwo tym prawom im nakazać. Istotnie, trudno państwu w takich warunkach żyć i utrzymać się, i dziwić się nie można, że pruskie chciało się przeciw nim zabezpieczyć.“

Wszystko to polega na sofistycznym przekręceniu pojęć, na umyślnym przeniesieniu kwestyi z jej właściwego pola na inne, co jedni ze świadomością zręcznie wykonali, czém drudzy, pozorami złudzeni, łatwowiernie omamili się dali. Bo nie przecząc, że rozgraniczenie zakresu praw między Kościołem a państwem i dobre określenie ich wzajemnego stosunku, jest sprawą najtrudniejszą i najzawilszą na świecie; nie przecząc, iż i władzy kościelnej może się zdarzyć, że przestąpi swój zakres a wkroczy w koło praw i zwierzchności władzy świeckiej, i że w takim razie władza świecka bronić się ma prawem i obowiązkiem, powiedzieć tylko trzeba to, że przez ogłoszenie dogmatu Nieomyślności Papieża, ten wzajemny stosunek państwa i Kościoła w niczem się nie naruszył i nie zmienił; w zakresie, w praktyce, w skutkach, pozostał, jakim był przedtem. I nie wchodzimy tu wcale w teologiczną stronę rzeczy, nie będziemy nawet przypominać, że ogłoszenie tylko a nie rzecz ogłoszona, dekret Soboru a nie przedmiot nauki i wiara w tym względzie, jest rzeczą nową. Owszem, dajmy na to przez chwilę, że o Nieomyślności Papieża w rzeczach wiary nikt dotąd w Kościele katolickim nie słyszał, że to wymysł zupełnie nowy, wynalazek zdradzieckich Jezuitów, ambitnych kar-

